This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

ex LGU

8/641

Глубокоуважаемому Декану Ивану Яковл
Фойницкому въ знакъ искренныйшей
дарно-сти отъ безконечно-много
наго Юридическому Факультету
Вл. Пландовскій.

22 февр. 98г.

6764

НАРОДНАЯ ПЕРЕПИСЬ.

ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1898.

Печатано по распоряженію Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Типографія Штаба Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.

Посвящается

моему лучшему другу

— моему отцу.

Благодаря тому значенію, какое имѣетъ народоисчисленіе для обществовѣдѣнія, въ западно-европейской статистической литературѣ существуетъ не мало ученыхъ трактатовъ, посвященныхъ какъ исторіи народной переписи, такъ и ея современной теоріи и техникѣ. Въ русской литературѣ, наоборотъ, замѣчается въ этомъ отношеніи нѣкоторый пробѣлъ: хотя ученіе о народной переписи и излагается у насъ въ общихъ курсахъ статистики, но монографическаго изслѣдованія объ этомъ характерномъ видѣ массоваго наблюденія—нѣтъ. Дабы хоть сколько-нибудь восполнить этотъ пробѣлъ, Юридическій Факультетъ С.-Петербургскаго Университета предложилъ мнѣ издать мой трудъ о народной переписи на счетъ Университета. Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ выразить за это Факультету самую теплую признательность. Въ особенности же, приношу свою искреннѣйшую благодарность моему уважаемому наставнику профессору Илларіону Игнатьевичу Кауфману за тѣ многочисленныя и въ высшей степени цѣнныя для меня указанія, которыя я находилъ у него во всякое время.

Предлагаемое читателямъ изслѣдованіе распадается на двѣ части. Въ первой (общей) части излагается исторія, теорія и современное состояніе народоисчисленія цивилизованныхъ народовъ; вторая (особенная) посвящена исторіи и современному состоянію русскаго народоисчисленія. Главное вниманіе было обращено мною на вторую часть: 1) на исторію русскаго народоисчисленія потому, что у насъ вовсе нѣтъ таковой, если не считать краткой и не вполнѣ точной исторіи ревизій академика Бушена (и подобнаго же, еще менѣе удовлетворительнаго труда академика Кеппена), и 2) на первую всеобщую русскую народную перепись, въ виду ея важнаго значенія для Россіи.

Я далекъ отъ мысли, что мой трудъ лишенъ недостатковъ и заранѣе заявляю, что буду очень благодаренъ, если критика сдѣлаетъ мнѣ по этому поводу какія-либо указанія. Пока же въ свое оправданіе могу только сказать: «feci, quod potui»

Авторъ

студентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

8 февраля 1898 г.

Оглавленіе.

Стр.

Введеніе 1

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Исторія, теорія и практика народоисчисленія.

ГЛАВА I.

Исторія народоисчисленія.

§ 1. Начало народоисчисленія 5

§ 2. Античное народоисчисленіе 8

Первыя попытки народоисчисленія въ Греціи 8
Перепись Деметрія Фалерейскаго 9
Народоисчисленіе въ Римѣ при первыхъ римскихъ царяхъ . . 10
Римскій цензъ въ республиканскую эпоху 12
Римскій цензъ въ императорскую эпоху 21
Римскій провинціальный цензъ 26

§ 3. Народоисчисленіе въ Европѣ до конца XVII вѣка . . 28

Главнѣйшія народоисчисленія этого времени и ихъ характеръ . 28

§ 4. Фискальное и полицейское народоисчисленіе 32

Характеристическія черты народоисчисленія отъ конца XVII в. до 30-хъ гг. XIX в. 32
Главнѣйшія фискальныя и полицейскія народоисчисленія: во Франціи 32

Стр.
въ Австріи 37
въ Пруссіи и союзныхъ съ нею государствахъ 43
въ Великобританіи 43
въ Швеціи 44
въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ . . . 45
Фискальная и полицейская перепись, какъ источникъ народоисчисленія 46
Математическіе способы народоисчисленія въ XVII и XVIII вв. 48

§ 5. Переходъ отъ «фискальной и полицейской» переписи къ «научно-методической» 53

Причины улучшенія переписи 53
Характерные признаки новой переписи 56

ГЛАВА II.

Теорія и техника современной «методической» народной переписи.

А. § 1. Общія основанія народной переписи 59

Б. § 2. Инициатива переписи 63

I. Подготовка къ переписи.

а) Теоретическая.

§ 3. Установленіе объекта переписи 65

Населеніе фактическое, осѣдлое и юридическое 65
Отмѣчаемые переписью признаки населенія 68
§ 4. Установленіе времени и мѣста переписи 75

б) Практическая подготовка.

§ 5. Подготовка матеріаловъ нужныхъ для переписи . . . 77

§ 6. Организація служебнаго персонала 81

§ 7. Подготовка населенія къ переписи и другія дѣйствія, способствующія ея успѣху 83

II. Перепись.

§ 8. Регистрація 85

Стр.

§ 9. Повѣрка, исправленіе и дополненіе собраннаго статистическаго матеріала 87

III. Сводка статистическаго матеріала и его изданіе.

§ 10. Понятіе сводки, ея виды и планъ 89
§ 11. Организація сводки 91
§ 12. Пріемы сводки 93
§ 13. Примѣненіе электричества къ сводкѣ статистическаго матеріала 99
§ 14. Таблицы и графики 105

ГЛАВА III.

Обзоръ новѣйшихъ «методическихъ» народныхъ переписей.

§ 1. Германія (въ частности Пруссія) 108

Переписи отъ 30-хъ гг. XIX в. до 1867 г. 108
Народныя переписи 1871—1890 гг. 111
Прусская народная перепись 1 декабря 1890 г. 123
Германскія переписи профессій 141

§ 2. Франція 144

Переписи 1851—1886 г. 144
Народная перепись Франціи 12 апрѣля 1891 г. 146
Народная перепись въ колоніяхъ Франціи 164

§ 3. Англія 164

Цензы 1841—1881 гг. 164
Цензъ 6 апрѣля 1891 г. Англіи и Валлиса 165
» » Шотландіи 175
» » Ирландіи 175
Цензъ Индіи 27 февраля 1891 года 176

§ 4. Бельгія 179
Австрія 182
Венгрія 183
Швейцарія 184
Италія и др. госуд. Европы 185
Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты 185

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Народоисчисленіе въ Россіи.

ГЛАВА I.

Исторія развитія русскаго народоисчисленія.

Стр.

§ 1. Первые зачатки русской переписи 191

Татарскія переписи 191
Древнѣйшія указанія на производство народоисчисленій русскими князьями 193
Неустановившійся характеръ русской переписи до конца XV вѣка 194
Поземельная перепись отъ конца XV в. до начала XVII в. . . 195

§ 2. Подворная перепись 196

Переходъ отъ поземельной переписи къ подворной 196
Обычный ходъ подворной переписи 197
Оцѣнка подворной переписи 206

§ 3. Подушная перепись (ревизіи) 210

Переходъ отъ подворной переписи къ подушной 210
Первая ревизія 212
Вторая ревизія 226
Третья ревизія 234
Четвертая и пятая ревизіи 240
Шестая и седьмая ревизіи 245
Восьмая, девятая и десятая ревизіи 253
Общая оцѣнка ревизій 262
Попытки исправленія и дополненія цифръ ревизій 269

§ 4. Эпоха частныхъ переписей 272

Характеристика этой эпохи 272
Народныя переписи Петербурга: 274
перепись 1869 г. 275
перепись 1881 г. 278
перепись 1890 г. 288
Перепись Одессы 1892 г. 293
Переписи Москвы и другихъ городовъ Россіи 297
Перепись Эстляндіи, Лифляндіи и Курляндіи 1881 г. 301

ГЛАВА II.

Первая всеобщая русская народная перепись.

Стр.

§ 1. Неудовлетворительность народоисчисленія въ Россіи послѣ ревизій 306

Изданія Центральнаго Статистическаго Комитета 306
Военно-статистическій сборникъ Обручева 309
Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета 310

§ 2. Проекты первой всеобщей русской народной переписи 311

Уставъ 11-й народной переписи, Бушена 312
Проектъ положенія о переписи, Семенова 312
Проектъ комиссіи сенатора Гирса 313
Ходъ дѣла о переписи съ 1876 г. по 1882 г. 315
Проектъ Статистическаго Совѣта 1883 г. 317
Ходъ дѣла о переписи съ 1883 г. по 1893 г. 318
Проектъ Статистическаго Совѣта 1894 г. 320

§ 3. Положеніе 5 іюня 1895 г. о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 320

Содержаніе «положенія о переписи» 5 іюня 1895 г. 320
Оцѣнка «положенія о переписи» 328

§ 4. Техническая сторона первой всеобщей русской народной переписи 332

Переписные формуляры: переписные листы 332
» » переписныя вѣдомости 351
» » подсчетныя вѣдомости 353
Инструкціи: губернаторамъ 353
» уполномоченнымъ 354
» уѣзднымъ и городскимъ переписнымъ комиссіямъ . 355
» завѣдующимъ переписными участками 358
» счетчикамъ 364
» начальникамъ учрежденій и заведеній 372

§ 5. Нѣсколько бѣглыхъ замѣчаній относительно хода переписи 28 января 1897 г. и предварительныхъ подсчетовъ 374

Заключеніе. 377

Источники.

Mommsen. Römisches Staatsrecht Bd. II Abth. 1. Leipzig, 1874.

Beloch. Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt. Leipzig. 1886.

Huschke. Der Census und die Steuerverfassung der römischen Kaiserzeit. Breslau, 1847.

E. Meyer. Die Bevölkerung des Alterthums (Conrads Handwörterbuch der Staatswissenschaften, II).

Zumpt. Der Stand der Bevölkerung und die Volksvermehrung im Alterthum. Berlin, 1841.

Pöhlmann. Die Uebervölkerung der antiken Grosstädte. Leipzig, 1884.

Jastrow. Die Volkszahl Deutschen Städte zu Ende des Mittelalters. Berlin, 1886.

Jnama-Sternegg. Die Quellen der historischen Bevölkerungsstatistik (Statistische Monatschrift, Wien 1886).

Levasseur. La population française, Paris, 1889 r.

Legoyt Art. Dictionnaire d'économie politique, ed. Coquelin. Recensement.

Его же. La France et l'étranger I Paris-Strasbourg, 1865.

M. Block Art. Dictionnaire de l'administration française. Population.

Ficker. Vorlesungen über die Vornahme der Volkszählungen in Oesterreich. Wien, 1870.

Goehlert. Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Bd. XIV. Wien 1855.

Farr. Vital statistics a memorial volume of selections from the Reports and Writings, London, 1885.

Wappäus. Einleitung in das Studium der Statistik, Leipzig, 1881.

Его же. Allgemeine Bevölkerungsstatistik, I. Leipzig, 1859.

L. v. Stein. Die Verwaltungslehre, II Theil. Stuttgart.

Его же. Handbuch der Verwaltungslehre. Stuttgart, 1870.

R. v. Mohl. Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften, III. Erlingen, 1858.

John, Geschichte der Statistik 1884.

Meitzen. Geschichte, Teorie und Technik der Statistik. Berlin 1886.

Mischler. Handbuch der Verwaltungsstatistik, I. Stuttgart, 1892.

Mayr. Statistik und Gesellschaftslehre, I. Leipzig 1895.

Engel. Die Methoden der Volkszählung (Zeitschrift des preussischen Stat. Bureau 1861 г.).

Его же. Die Volkszählungen, ihre Stellung zur Wissenschaft etc. (тамъ же 1862 г.).

Его же. Die Kosten der Velkszählungen (тамъ же 1870 г.).

M. Block. Traité théorique et pratique de statistique, 2 изд. Paris 1886.

Моро-де Женесъ. Основанія статистики, переводъ Щепкина. С.-Петербургъ, 1859.

Янсонъ. Теорія статистики, 3-ье изданіе. С.-Петербургъ 1891.

Ходскій. Основанія теоріи и техники статистики, С.-Петербургъ, 1896.

Струве. О примѣненіи электричества при подсчетѣ статистическихъ данныхъ, изданіе Центр. Стат. Комитета. Спб. 1894.

Rauchberg. Die elektrische Zählmaschine und ihre Anwendung, insbesondere bei der Oesterreichischen Volkszählung (Mayrs Allg. Stat. Archiv II Jahrgang, Bd. I.).

Compte rendu général de traveaux du Congr. Jntern. de statistique aux sessions de Bruxelles, Paris, Vienne, Londres, Berlin, Florence et la Hage. P. v. Séménow. Спб. 1872 г.

Compte rendu de la huitiéme session à St. Petersbourg II. Séménow Спб. 1874 г.

Engel. Die preussische Volkszählung:

von 1861—Zeitschrift des preuss. St. Bureau—1861 г.
« 1864 г. тамъ же —1864 г.
« 1867 г. тамъ же —1867 г.

Knapp. Die Verfahren bei der preussischen Volkszählung von 3 December 1864 г.—тамъ же 1867 г.

О прусской переписи:

1861 г. Preussische Statistik Bd. 5.
1864 г. тамъ же Bd. 10.
1867 г. тамъ же Bd. 16.
1871 г. тамъ же Bd. 30.
1875 г. тамъ же Bd. 39.
1880 г. тамъ же Bd. 66.
1885 г. тамъ же Bd. 96.
1890 г. тамъ же Bd. 121.

Vierteljahrshefte zur Statistik des Deutscheu Reichs—о переписи:
1871 года—Bd. II.
1875 года—Bd. XXV.

Monatshefte zur Statistik des Deutschen Reichs, 1879. Juli-heft.

Statistik des Deutschen Reichs Bd. I.

О переписи 1880 г. тамъ же Bd. LVII.
» 1885 г. тамъ же Neue Folge Bd. 32.
» 1890 г. тамъ же » » Bd. 68.

Die Bevölkerungs- und Wohnungs-Aufnahme vom 1 December 1890 in der Stadt Berlin. 2 Hefte. Berlin 1893.

Berufsstatistik nach der allgemeinen Berufszählung vom 5 Juni 1882 (Statistik des Deutschen Reichs, Berlin 1884. N. F. Bdd. 2, 3, 4. Berlin, 1886. N. F. Bdd. 6, 7).

Berufs- und Gewerbezählung vom 14 Juni 1895 (Statistik des Deutschen Reichs, Berlin 1897, N. F. Bdd. 102—109).

Statistique général de la France. Résultats statistiques du dénombrement de 1891. Paris, 1894.

Turquan. Manuel de statistique pratique, Paris-Nancy.

Bertillon. Cours élémentaire de statistique administrative. Paris 1895.

Census of England and Wales 1891, Vol. I—III, London 1893.

Tenth decennial census of the population of Scotland 1891, Vol. I—II. Edinburgh, 1892-3.

Census of Jreland 1891. Par. I—II Dublin 1892.

Report of the Commitee appointed by the Treasury to inquire into certain questions connected wich the taking of the census. London, 1890.

Statistique de la Belgique, Population, Recensement général du 31 decembre 1890, tome I, Bruxelles 1893.

Oesterreichische Statistik, Die Ergebnisse der Volkszählung vom 31 December 1890, Bdd. XXII—XXXIII, Wien 1892-3.

Ungarische Statistische Mittheilungen, N. F. Bdd. I—III, Budapest 1893.

Schweizerische Statistik, Lieferungen 84, 88, Bern 1892; Lieferung 97, Bern 1894.

Studi preparatori per il IV-o censimento decennale Populazione del Regno. Studi e proposte, Modelli ed instruzioni, Roma, 1892.

Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей (изд. Археографической комиссіи).

Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ.

Акты Археографической Экспедиціи.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ министерства Юстиціи.

Замысловскій. Извлеченія изъ переписныхъ книгъ, вып. перв. Спб. 1888 г.

Неволинъ. Полное собраніе сочиненій, томъ VI.

Чечулинъ. Начало въ Россіи переписей и ходъ ихъ до конца XVI вѣка. Спб. 1889 г.

Лаппо-Данилевскій. Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ. Спб. 1890 г.

Милюковъ. Государственное хозяйство въ Россіи въ первую четверть XVIII в. Спб. 1892 г.

Первое и Второе Полное Собраніе Законовъ.

Сводъ Законовъ.

Голиковъ. Дѣянія Петра Великаго, Мудраго Преобразователя Россіи. Москва, 1788 г.

Кеппенъ. О народныхъ переписяхъ (Записки Импер. Русск. Геогр. Общ. 1889 г. т. VI).

Его же. Девятая ревизія. Спб. 1857 г.

Бушенъ. Объ устройствѣ источниковъ статистики населенія въ Россіи. Спб. 1864 г.

Его же. Наличное населеніе Россійской Имперіи за 1858 г. (Статист. табл. Росс. Имперіи; изд. мин. Вн. Дѣлъ вып. II Спб. 1863 г.).

Тройницкій. Крѣпостное населеніе въ Россіи по 10-й народной переписи. Спб. 1861 г.

Статистическія таблицы Россійской Имперіи за 1856 г. изд. мин. Вн. Дѣлъ. Спб. 1858 г.

О составѣ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской изд. Статист. Отд. Импер. Статист. Ком. мин. Вн. Дѣлъ. Спб. 1861 г. вып. I.

Петербургъ по переписи 10 декабря 1869 г. Спб. 1872 г.

Петербургъ по переписи 15 декабря 1881 г. Спб. 1884 г.

Янсонъ. Главнѣйшіе выводы изъ переписи 15 дек. 1881 г.

Петербургъ по переписи 15 декабря 1890 г. Спб. 1891—2 г.

Янсонъ. Техника переписи населенія въ примѣненіи къ русскимъ городамъ (Сѣверный Вѣстникъ 1891 г. кн. V и VI).

Результаты однодневной переписи гор. Одессы 1 декабря 1892 г.- Одесса, 1894 г.

Статистическія свѣдѣнія о жителяхъ города Москвы по переписи 12 декабря 1871 г. Москва 1874 г.

Перепись Москвы 1882 г. 3 тома. Москва 1885—6 г.

Вильна по переписи 18 апр. 1875 г.

Кутаисъ по однодневной переписи 10 апр. 1885 г.

Ergebnisse der baltischen Volkszählung vom 29 December 1881. III Theile.

Статистическій Временникъ Россійской Имперіи сер. II, вып. 10. Спб. 1875 г.

Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1882 г.

Тоже за 1883 г.

Тоже за 1884—5 г.

Сборникъ свѣдѣній по Россіи. Спб. 189- г.

Сборникъ свѣдѣній по Россіи. 1896. Спб. 1897.

Труды Варшавскаго Статист. К-та. вып. III и XI.

Военно-статистическій сборникъ 2 въ редакціей Обручева, вып. IV. Спб. 1871.

Очеркъ развитія вопроса о всеобщей народной переписи въ Россіи (Временникъ Центр. Стат. К-та. 189- г. № 16).

Янсонъ. Устройство правильной переписи населенія въ Россіи (Сборникъ гос. свѣдѣній. Москва. 1875 г. т. I и II).

Высочайше утвержденное 5 іюня 1895 г. положеніе о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. Спб. 1896.

П. Семеновъ. Характеристика [illegible] первой всеобщей переписи (въ Памятной книжкѣ [illegible] губерніи на 1898-й годъ изд. Кіевск. губ. Стат. Комитета).

Разные матеріалы, относящіеся къ первой всеобщей русской переписи

ВВЕДЕНІЕ.

Всѣ статистическія операціи имѣютъ своимъ основаніемъ первичныя записи явленій. Эти первичныя записи могутъ дѣлаться постоянно, лишь только возникаетъ или проходитъ явленіе, подлежащее наблюденію, или же въ опредѣленные промежутки времени. Тотъ и другой пріемъ зависитъ всецѣло отъ свойствъ наблюдаемаго явленія.

Одни явленія общественной жизни имѣютъ настолько кратковременное существованіе, что они не иначе могутъ быть занесены въ статистическія записи, какъ тотчасъ, когда происходятъ,—въ противномъ случаѣ они пропадаютъ для наблюденія. Если, напр., каждый отдѣльный случай смерти не записанъ въ тотъ моментъ, когда онъ наступилъ (или во время, по возможности близкое къ нему), то онъ не можетъ быть записанъ впослѣдствіи или вовсе, или съ точнымъ обозначеніемъ своихъ индивидуальныхъ признаковъ; если товаръ не будетъ записанъ въ моментъ перехода черезъ границу, невозможно позднѣйшее полученіе свѣдѣній о количествѣ и качествѣ привоза или вывоза. Для этихъ явленій требуются постоянныя или *текущія записи*. Но есть такія явленія, для изученія которыхъ достаточно, если наблюденіе будетъ разсматривать ихъ въ опредѣленные промежутки времени: это явленія длящіяся, хотя и измѣняющіяся въ своемъ составѣ и величинѣ. Такимъ длящимся явленіемъ будетъ, напр., населеніе. Для того, чтобы знать его численность и составъ, достаточно опредѣлять то и другое черезъ извѣстный промежутокъ времени; здѣсь нѣтъ надобности постоянно записывать каждое измѣненіе, происходящее въ состояніи каждаго недѣлимаго, такъ какъ, если бы такая регистрація и была возможна, то она давала бы менѣе ясное и точное понятіе о фактѣ, который мы желаемъ знать,

О составѣ и движеніи населенія по губерніямъ Нижегородской и Ярославской изд. Статист. Отд. Импер. Статист. Ком. мин. Вн. Дѣлъ. Спб. 1861 г. вып. I.

Петербургъ по переписи 10 декабря 1869 г. Спб. 1872 г.

Петербургъ по переписи 15 декабря 1881 г. Спб. 1884 г.

Янсонъ. Главнѣйшіе выводы изъ переписи 15 дек. 1881 г.

Петербургъ по переписи 15 декабря 1890 г. Спб. 1891—2 г.

Янсонъ. Техника переписи населенія въ примѣненіи къ русскимъ городамъ (Сѣверный Вѣстникъ 1891 г. кн. V и VI).

Результаты однодневной переписи гор. Одессы 1 декабря 1892 г.—Одесса, 1894 г.

Статистическія свѣдѣнія о жителяхъ города Москвы по переписи 12 декабря 1871 г. Москва 1874 г.

Перепись Москвы 1882 г. 3 тома. Москва 1885—6 г.

Вильна по переписи 18 апр. 1875 г.

Кутаисъ по однодневной переписи 10 апр. 1885 г.

Ergebnisse der baltischen Volkszählung vom 29 December 1881. III Theile.

Статистическій Временникъ Россійской Имперіи сер. II, вып. 10. Спб. 1875 г.

Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1882 г.

Тоже за 1883 г.

Тоже за 1884—5 г.

Сборникъ свѣдѣній по Россіи. Спб. 1890 г.

Сборникъ свѣдѣній по Россіи. 1896. Спб. 1897.

Труды Варшавскаго Статист. Ком. вып. III и XI.

Военно-статистическій сборникъ подъ редакціей Обручева, вып. IV. Спб. 1871.

Очеркъ развитія вопроса о всеобщей народной переписи въ Россіи (Временникъ Центр. Стат. Ком. 1890 г. № 16).

Янсонъ. Устройство правильной переписи населенія въ Россіи (Сборникъ государств. знаній Безобразова, 1875 г. т. I и II).

Высочайше утвержденное 5 іюня 1895 г. положеніе о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. Спб. 1896.

П. Семеновъ. Характерные выводы изъ первой всеобщей переписи (въ Памятной книжкѣ Кіевской губерніи на 1898-й годъ, изд. Кіевск. губ. Стат. Комитета).

Разные матеріалы, относящіеся къ первой всеобщей русской переписи.

ВВЕДЕНІЕ.

Всѣ статистическія операціи имѣютъ своимъ основаніемъ первичныя записи явленій. Эти первичныя записи могутъ дѣлаться постоянно, лишь только возникаетъ или проходитъ явленіе, подлежащее наблюденію, или же въ опредѣленные промежутки времени. Тотъ и другой пріемъ зависитъ всецѣло отъ свойствъ наблюдаемаго явленія.

Одни явленія общественной жизни имѣютъ настолько кратковременное существованіе, что они не иначе могутъ быть занесены въ статистическія записи, какъ тотчасъ, когда происходятъ,—въ противномъ случаѣ они пропадаютъ для наблюденія. Если, напр., каждый отдѣльный случай смерти не записанъ въ тотъ моментъ, когда онъ наступилъ (или во время, по возможности близкое къ нему), то онъ не можетъ быть записанъ впослѣдствіи или вовсе, или съ точнымъ обозначеніемъ своихъ индивидуальныхъ признаковъ; если товаръ не будетъ записанъ въ моментъ перехода черезъ границу, невозможно позднѣйшее полученіе свѣдѣній о количествѣ и качествѣ привоза или вывоза. Для этихъ явленій требуются постоянныя или *текущія записи*. Но есть такія явленія, для изученія которыхъ достаточно, если наблюденіе будетъ разсматривать ихъ въ опредѣленные промежутки времени: это явленія длящіяся, хотя и измѣняющіяся въ своемъ составѣ и величинѣ. Такимъ длящимся явленіемъ будетъ, напр., населеніе. Для того, чтобы знать его численность и составъ, достаточно опредѣлять то и другое черезъ извѣстный промежутокъ времени; здѣсь нѣтъ надобности постоянно записывать каждое измѣненіе, происходящее въ состояніи каждаго недѣлимаго, такъ какъ, если бы такая регистрація и была возможна, то она давала бы менѣе ясное и точное понятіе о фактѣ, который мы желаемъ знать,

нежели періодически повторяемое наблюденіе. Подобное періодическое наблюденіе надъ состояніемъ длящагося явленія называется *переписью*.

Текущая регистрація и перепись другъ друга замѣнять не могутъ безъ ущерба для полноты и достовѣрности наблюденія. При посредствѣ переписи товаровъ, производимой на границѣ разъ въ десять лѣтъ въ одинъ опредѣленный день, трудно получить представленіе о внѣшней торговлѣ государства и, наоборотъ, трудно опредѣлить составъ населенія значительнаго государства, производя запись перемѣны признаковъ каждаго отдѣльнаго жителя. Большинство общественныхъ явленій требуетъ наблюденія при посредствѣ текущей регистраціи; перепись, наоборотъ, приложима къ довольно ограниченному числу явленій; она употребляется для опредѣленія численности и состава населенія, нѣкоторыхъ элементовъ его промышленной дѣятельности, числа и условій жилищъ, числа животныхъ извѣстнаго рода и т. п. [1]).

Своею задачею мы ставимъ изученіе переписи *населенія*, этого существеннѣйшаго элемента общественной и государственной жизни.

---

[1]) Янсонъ, Теорія статистики, стр. 204—208.

ГЛАВА I.

Исторія народоисчисленія.

§ 1. Начало народоисчисленія.

Заглядывая въ глубь вѣковъ, мы находимъ, что уже въ древнѣйшихъ изъ историческихъ государствъ производились народоисчисленія. Эти народоисчисленія вызывались, главнымъ образомъ, необходимостью знать число лицъ способныхъ носить оружіе и число лицъ обязанныхъ платить подати.

До насъ дошли несомнѣнныя доказательства того, что въ Китаѣ и въ Египтѣ счетъ населенія съ этими цѣлями производился еще за два тысячелѣтія до Р. Хр. Въ первой части второй книги Шу-Кинг'а приводятся результаты оффиціальнаго народоисчисленія бывшаго за 2238 л. до Р. Хр. Съ XII в. до Р. Хр. народоисчисленіе въ Китаѣ производится уже періодически [1]).

Въ 800-мъ году до Р. Хр. произведено первое народоисчисленіе въ Японіи [2]).

Въ Египтѣ народоисчисленія производились съ незапамятныхъ временъ. Фараонъ Амазисъ приказалъ ежегодно производить перепись населенію Дельты: всякій, являясь лично, долженъ былъ объявлять свое занятіе, свои средства и доходы [3]).

---

[1]) Янсонъ, Теорія статистики, стр. 4. Engel. Zeitschrift des preuss. Stat. Bureau 1862 г. стр. 27.

[2]) Янсонъ, указ. соч. стр. 65.

[3]) Goehlert, Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Klasse der kaiserl. Akademie der Wissenschaften Bd. XIV стр. 53. Mohl, Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften, III стр. 418, пр. 2. Engel, указ. сочин. стр. 27. Бушенъ, Стат. табл. за 1858 г. стр. 113.

Прежде чѣмъ выпустить евреевъ изъ своей страны, египтяне, какъ извѣстно изъ Библіи, сосчитали ихъ. Въ Библіи разсказывается, что Яковъ переселился въ Египетъ съ 70 родственниками, а 430 л. спустя, при выходѣ евреевъ изъ Египта, ихъ оказалось около 600,000 мужчинъ. (Это показываетъ, что число евреевъ удваивалось въ среднемъ въ теченіе 29 лѣтъ). Вскорѣ послѣ выхода изъ Египта евреи сами начинаютъ производить счетъ своему народу. Моисей сосчитываетъ евреевъ въ пустынѣ у Синая для опредѣленія числа людей, способныхъ носить оружіе, и находитъ 603,550 взрослыхъ мужчинъ и юношей (не считая 22 тысячъ левитовъ). Передъ входомъ въ обѣтованную землю Моисей производитъ вторичный счетъ для распредѣленія земель по колѣнамъ и родамъ, и по этому исчисленію оказывается, что сорокалѣтнее странствованіе евреевъ по пустынѣ понизило цифру мужскаго населенія до 601,000 человѣкъ [1]). У пророковъ Ездры и Нееміи есть указанія на послѣдующія народоисчисленія евреевъ. Царь Давидъ, пожелавшій узнать число своихъ подданныхъ, производитъ въ теченіе 9 мѣсяцевъ и 20 дней всеобщее исчисленіе своему народу, (кромѣ колѣнъ Левія и Веніамина) [2]).

Въ гражданскомъ и религіозномъ кодексѣ индѣйцевъ Darmasostra описывается, какъ царь при помощи министровъ съ большими трудностями собиралъ свѣдѣнія о военныхъ силахъ своего народа и объ его матеріальномъ положеніи для правильнаго распредѣленія налоговъ [3]). Дарій произвелъ кадастръ въ покоренныхъ имъ греческихъ малоазіатскихъ колоніяхъ. Судя по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя сообщаетъ намъ Геродотъ относительно состоянія войска, финансовъ и земель Персіи во вре-

---

[1]) См. Пятикнижіе Моисея, въ особенности его „книгу числъ“.

[2]) По словамъ Библіи, за такой дерзкій поступокъ Богъ строго наказалъ Давида, пославши на евреевъ моровую язву, которая прекратилась только послѣ того, какъ Давидъ раскаялся въ своемъ поступкѣ и построилъ жертвенникъ на указанномъ ему Богомъ мѣстѣ. О народоисчисленіи Давида разсказывается въ двухъ мѣстахъ Библіи, при чемъ въ первомъ мѣстѣ (Вторая книга царствъ гл. 24 ст. 9) говорится, что по переписи Давида оказалось военноспособныхъ израильтянъ 800 тысячъ,—іудеевъ 500 тыс. человѣкъ, а во второмъ (Первая книга Паралипоменонъ гл. 21 ст. 5)—1100 тыс. военноспособныхъ израильтянъ и 470 тыс. военноспособныхъ іудеевъ.

[3]) Янсонъ, ук. соч. стр. 65.

мена Дарія и Ксеркса, нужно прійти къ заключенію, что и въ самой Персіи уже въ это время производились кадастры [1]).

Итакъ, начало народоисчисленія относится къ незапамятнымъ временамъ, къ третьему тысячелѣтію до Р. Хр., а колыбелью его являются древнѣйшія государства Азіи и Африки.

Съ постепеннымъ развитіемъ этихъ государствъ и народоисчисленіе у нихъ принимало болѣе совершенныя формы. Если скиѳскій царь Аріантасъ, желая знать число скиѳовъ, приказывалъ подъ страхомъ смертной казни каждому изъ нихъ принести по оконечности стрѣлы [2]), если Тамерланъ, идучи изъ Самарканда въ Илійскую долину, узналъ число подвластныхъ ему воиновъ по кучѣ камней, которая образовалась у горы Тянь-Шань оттого, что каждый изъ его воиновъ положилъ по одному камню [3]), то, съ другой стороны, въ Китаѣ, Египтѣ и другихъ старыхъ культурныхъ государствахъ ко времени Р. Хр. уже было введено письменное народоисчисленіе, производившееся черезъ правильные промежутки времени, въ опредѣленномъ порядкѣ. Нельзя, однако, сказать, чтобы порядокъ производства народоисчисленія у старыхъ культурныхъ народовъ обезпечивалъ его успѣшность; было масса недостатковъ въ постановкѣ дѣла, которые сильно подрывали достовѣрность получаемыхъ свѣдѣній. Эти недостатки, правда, мало-по-малу сглаживались, но сглаживались такъ же медленно, какъ медленно развивалась и вся жизнь народовъ Азіи и Африки.

Между тѣмъ на небольшомъ клочкѣ восточнаго материка, въ Европѣ, образовались новые народы, возникли новыя государства, которыя, благодаря благопріятно сложившимся обстоятельствамъ, быстро разрослись, развились и далеко опередили своихъ старшихъ собратій. Эти государства тоже не обошлись безъ народоисчисленій, но сообщили имъ несравненно болѣе совершенныя формы,—такія формы, о которыхъ въ настоящее время могутъ только мечтать народы Азіи и Африки. Такъ какъ народоисчисленіе старыхъ культурныхъ народовъ нахо-

---

[1]) Engel, Zeitschrift des preuss. St. B. 1862 г. стр. 27. Янсонъ ук. соч. стр. 5.

[2]) Геродотъ, кн. IV, гл. 81. (Кеппенъ, Записки Импер. Геогр. Общ. за 1861 г. кн. VI, стр. 57).

[3]) Кеппенъ, указ. соч. стр. 111.

дится теперь еще въ той фазѣ своего развитія, какую давно уже пережили европейскіе народы, то оставимъ его поэтому въ сторонѣ и обратимся къ изученію народоисчисленія новыхъ культурныхъ народовъ,—народовъ Европы.

---

§ 2. Античное народоисчисленіе.

Первыя попытки народоисчисленія въ Греціи.

Въ той части Европы, гдѣ сложилось первое европейское государство, слѣдуетъ искать и слѣды перваго европейскаго народоисчисленія. И дѣйствительно, первыя указанія на народоисчисленіе мы находимъ въ Греціи. Геродотъ и Плутархъ разсказываютъ, что Ликургъ раздѣлилъ Лаконію на 39,000 участковъ и 9,000 изъ нихъ отдалъ спартанцамъ, а 30,000 лакедемонянамъ, при чемъ разсчиталъ такъ, чтобы каждый совершеннолѣтній мужчина могъ собрать 70 мѣръ ячменя, а каждая женщина извѣстное число другихъ продуктовъ,—это показываетъ, что земля была размежевана Ликургомъ и населеніе сосчитано (даже по полу и возрасту).

Аристотель передаетъ, что въ самое отдаленное время въ Аѳинахъ при каждомъ рожденіи приносилась въ жертву Минервѣ мѣра пшеницы, а при смерти мѣра ячменя и такимъ образомъ опредѣлялось число умершихъ и родившихся [1]). Позднѣе были введены болѣе правильныя народоисчисленія—при помощи текущихъ записей. Въ Аѳинахъ фратріи вели списки новорожденныхъ полноправныхъ гражданъ (φρατρικὸν γραμματεῖον). Для опредѣленія числа полноправныхъ гражданъ каждая дема въ Аттикѣ вела реестръ, куда записывались свободные юноши, достигшіе 17 лѣтъ (ληξιαρχικὸν γραμματεῖον). Изъ этихъ реестровъ на народномъ собраніи составлялся общій списокъ гражданъ Аттики (πίναξ ἐκκλησιαστικός) [2]). Ежегодно стратеги въ Аѳинахъ, полемархи въ Беотіи и т. д. составляли списокъ молодыхъ

---

[1]) Янсонъ, указ. соч. стр. 66.

[2]) Beloch, Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt, стр. 1—3.

людей, достигшихъ возраста отбыванія воинской повинности; (выбытіе изъ войска и наоборотъ поступленіе постороннаго лица отмѣчалось въ особомъ спискѣ—ὁ κατάλογος) [1]). Но всѣ эти текущія записи давали очень скудныя свѣдѣнія о населеніи, да еще и далеко недостовѣрныя. Въ общій списокъ гражданъ, напр. не попадали временно лишившіеся правъ граждане (ἄτιμοι) и наоборотъ нерѣдко вносились умершіе, такъ какъ смертныхъ списковъ не существовало [2]). Это могло побудить правителей греческихъ государствъ, помимо текущихъ записей, производить народныя переписи, но о нихъ дошли до насъ самыя скудныя свѣдѣнія.

Перепись Деметрія Фалерейскаго.

Первая изъ народныхъ переписей Греціи, о которой дошли до насъ извѣстія, была произведена въ Аттикѣ въ правленіе Деметрія Фалерейскаго (317—307 г. до Р. Хр.). Она охватывала всѣ классы народа: гражданъ, метековъ и рабовъ, но свѣдѣнія собирались только о взрослыхъ мужчинахъ. Нѣтъ указаній на то, записывалось ли населеніе наличное (фактическое) или же юридическое (т. е. имѣющее въ данной мѣстности свою юридическую осѣдлость), но по аналогіи съ тѣмъ, какъ производились вообще первыя переписи у молодыхъ народовъ, можно думать, что переписывалось юридическое населеніе [3]).

---

[1]) Beloch, указ. соч. стр. 3—4. E. Meyer. Die Bevölkerung des Alterthums въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, II стр. 443.

[2]) Beloch, указ. соч. стр. 3.

[3]) Beloch, ук. соч. стр. 57. E. Meyer, ук. соч. стр. 444. По переписи Деметрія Фалерейскаго въ Аѳинахъ оказалось 21000 гражданъ, 10000 метековъ и 400000 рабовъ. Первая цифра очень близка къ дѣйствительности, судя по тѣмъ указаніямъ относительно числа гражданъ Аттики, которыя мы находимъ у многихъ древнегреческихъ писателей. Цифра метековъ очень вѣроятна, хотя провѣрить ее при помощи указаній древнихъ писателей нѣтъ возможности, такъ какъ эти писатели говорятъ намъ только, что цифра метековъ въ это время была очень значительна. Цифра рабовъ несомнѣнно искажена. Если бы въ Аттикѣ было 400 тысячъ рабовъ, тогда на каждаго состоятельнаго человѣка (т. е. обладающаго 2000 драхмъ и болѣе) приходилось бы въ среднемъ 26—27 рабовъ; между тѣмъ изъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстно, что такимъ количествомъ рабовъ обладали въ то время только

Перепись Деметрія Фалерейскаго—это первая и въ то же время единственная народная перепись Греціи, о которой дошли до насъ свѣдѣнія. Производились ли народныя переписи и въ другихъ древне-греческихъ государствахъ, нашелъ ли примѣръ Деметрія Фалерейскаго себѣ подражателей—неизвѣстно.

Народоисчисленіе въ Римѣ при первыхъ римскихъ царяхъ.

Едва возникло римское государство, какъ его правители—цари стали уже производить народоисчисленія для того, главнымъ образомъ, чтобы имѣть свѣдѣнія о финансовыхъ и военныхъ силахъ своего государства. Ромулъ, какъ извѣстно, произвелъ два народоисчисленія: одно въ началѣ, другое—въ концѣ своего царствованія. Сервій Туллій установилъ обязательныя жертвоприношенія: при рожденіи—Илиціи, при совершеннолѣтіи—Ювентѣ и при смерти—Лабициніи, и изъ этого обряда съ теченіемъ времени возникли текущія записи рожденій, совершеннолѣтій и смертей [1]). Тому же Сервію Туллію приписывается установленіе римскаго ценза (census) [2]), который представляетъ изъ себя въ высшей степени интересное установленіе, просуществовавшее длинный рядъ вѣковъ, дѣйствовавшее на огромной территоріи и оставившее намъ чуть ли не единственный цѣнный статистическій матеріалъ относительно населенія древняго Рима.

Установленіе римскаго ценза находится въ тѣсной связи съ политическимъ преобразованіемъ Рима, приписываемымъ Сервію Туллію. Въ то время какъ къ концу VI в. до Р. Хр. всѣ политическія права сосредоточивались исключительно въ рукахъ

богатѣйшія единичныя личности. Больше всего рабовъ было, по свидѣтельству Ѳукидида, на островѣ Хіосѣ. Но если бы на островѣ Хіосѣ было хотя столько рабовъ, сколько ихъ насчитала перепись Деметрія Фалерейскаго въ Аттикѣ, т. е. 400 тысячъ, то въ такомъ случаѣ получалось бы 400 человѣкъ взрослыхъ рабовъ на 1 qkm пространства,—чего ни въ коемъ случаѣ предположить нельзя. Цифра 400 тысячъ рабовъ, слѣдовательно, слишкомъ велика. Очень возможно, что она получилась отъ искаженія цифры 40 тысячъ, такъ какъ 40 тыс. рабовъ для Аттики второй половины IV в. до Р. Хр.—цифра вполнѣ вѣроятная. См. подробнѣе у Белоха (Beloch, ук. соч. стр. 91—95).

[1]) Такъ, въ царствованіе императора Марка, было приказано заявлять о каждомъ новорожденномъ младенцѣ prefectus'у aerarii Saturni не позже 30 дней съ момента его рожденія. Beloch, ук. соч. стр. 2.

[2]) Liv. 1, 42. (Mommsen. Staatsrecht, II стр. 306).

родовитыхъ патриціевъ, Сервій Туллій, какъ извѣстно, выдвинулъ на первый планъ вмѣсто родовитости новое основаніе для распредѣленія политическихъ правъ и обязанностей—имущественное положеніе лица. Онъ раздѣлилъ весь римскій народъ (патриціевъ и плебеевъ) на 5 имущественныхъ классовъ (I кл.—обладающіе 100 тыс. ассовъ и болѣе; II—75 тыс.; III—50 тыс.; IV—25 тыс.; V—12½ тыс. ассовъ) и возложилъ на каждый классъ пропорціонально имуществу денежныя подати и воинскія повинности, предоставивъ за то, въ свою очередь пропорціонально имуществу, политическія права. Новое основаніе для распредѣленія податей, повинностей и политическихъ правъ—имущество лица—рѣзко отличалось отъ предыдущаго основанія—родовитости. Въ то время, какъ родовитость, т. е. происхожденіе отъ коренного римлянина, сообщалась лицу независимо отъ его личной воли (въ силу рожденія) и составляла неотъемлемую постоянную принадлежность его, новое основаніе—обладаніе опредѣленнымъ имуществомъ—не было тѣсно связано съ рожденіемъ и представляло изъ себя нѣчто въ высшей степени подвижное, измѣняющееся подъ вліяніемъ обстоятельствъ и личной воли лица. Другими словами, если до закона Сервія Туллія извѣстное лицо родилось патриціемъ, то на всю свою жизнь оно оставалось патриціемъ, и его политическія права и обязанности все время оставались одни и тѣ же; наоборотъ, послѣ введенія закона Сервія Туллія, если извѣстное лицо сегодня принадлежало къ одному классу, то спустя нѣкоторое время, въ зависимости отъ измѣнившагося матеріальнаго положенія, оно могло перейти въ другой классъ, и всѣ политическія права и обязанности его видоизмѣнялись. Явилась надобность констатировать эти измѣненія и вотъ для этой то цѣли и была введена Сервіемъ Туллліемъ, такъ называемая, «люстрація» (lustratio), изъ которой выросъ римскій денъ.

Установленіе Сервія Туллія заключалось въ слѣдующемъ. Каждый пятый годъ (quinto quoque anno) всѣ римскіе граждане въ извѣстный день собирались въ вооруженіи, соотвѣтствовавшемъ ихъ классу, на Марсовомъ полѣ; здѣсь царь производилъ смотръ—ревизію и торжественно утверждалъ [1]) списки

[1]) Утвержденіе списковъ гражданъ сопровождалось, по всей вѣроятности, *омовеніями* и *возліяніями* богамъ, отчего вся эта операція и получила названіе „люстраціи“ (luere—мыть, лить). Mommsen, ук. соч. стр. 306.

гражданъ по имущественнымъ классамъ. Послѣ люстраціи эти списки получали значеніе юридическаго документа, по которому взымались подати, отбывалась воинская повинность и распредѣлялись права голоса гражданъ на народномъ собраніи.

Сервій Туллій произвелъ 4 люстраціи. Фабій Пикторъ сообщаетъ намъ, что по люстраціи Сервія Туллія въ Римѣ было 80,000 гражданъ. У послѣдующихъ историковъ, однако, эта круглая цифра измѣняется: по Евтропію всѣхъ гражданъ—83,900, по Діонисію—84,700. Это показываетъ, что люстрація Сервія Туллія не давала общей цифры населенія; благодаря ей древніе историки узнали, по всей вѣроятности, только количество центурій каждаго класса и уже сами вычислили приблизительно общую цифру населенія [1]). При преемникѣ Сервія Туллія, послѣднемъ римскомъ царѣ Тарквиніи Гордомъ, люстрацій не было [2]).

Римскій цензъ въ республиканскую эпоху.

Юристы Ульпіанъ и Павелъ написали первый—6, второй—2 сочиненія «de censibus» [3]). Къ сожалѣнію ихъ сочиненія почти цѣликомъ потеряны и намъ остается возсоздать это сложное установленіе по тѣмъ отрывочнымъ свѣдѣніямъ, которыя мы находимъ у другихъ писателей. Отъ нихъ мы узнаемъ, что отъ начала республики (т. е. 510 г. до Р. Хр.) до 443 г. до Р. Хр. было произведено шесть люстрацій. Списки гражданъ составлялись въ это время и торжественно утверждались замѣстителями царя—двумя консулами. Въ 443 г. до Р. Хр. эта операція была значительно преобразована.

Политическая реформа Сервія Туллія, открывъ плебеямъ доступъ въ народное собраніе, оставила, все-таки, главную роль въ общественномъ самоуправленіи патриціямъ, такъ какъ только патриціи имѣли право занимать государственныя должности. Въ теченіе столѣтія послѣ смерти Сервія Туллія плебеи мало-по-малу стали завоевывать себѣ и это право. Въ 445 г.

---

[1]) Beloch, указ. соч. стр. 337—338.

[2]) Mommsen, ук. соч. стр. 308 пр. I.

[3]) Huschke, Der Census und die Steuerverfassung der römischen Kaiserzeit, стр. 1.

патриціи, принужденные согласиться на избраніе одного консула изъ плебеевъ, упразднили должности двухъ консуловъ, замѣнивъ ихъ 10-ю военными трибунами «cum consulari potestate» (съ консульской властью), а два года спустя, желая уменьшить власть трибуна «cum consulari potestate», къ которой получили доступъ плебеи, они передали консульскія обязанности по люстраціи двумъ особо избираемымъ чиновникамъ—оцѣнщикамъ, *цензорамъ* (censores—οἱ τιμηταί) [1]). Отъ этого нововведенія дѣло римскаго народоисчисленія очень много выиграло. Собираніе свѣдѣній о населеніи всегда занимало второстепенное мѣсто среди обязанностей консуловъ, и нерѣдко консулы жертвовали имъ въ пользу другихъ дѣлъ; иногда консулы даже вовсе не производили люстраціи, напр. при наступленіи войны. (Поэтому-то, въ теченіе 65 лѣтъ консульства было только шесть люстрацій). Спеціально назначаемые чиновники могли, конечно, уже всецѣло отдаться этому дѣлу.

Оба цензора избирались вмѣстѣ изъ народа въ центуріатскихъ комиціяхъ подобно тому, какъ избирались консулы или чиновники съ консульскою властью [2]). Избраніе это происходило всегда весною (въ мартѣ—апрѣлѣ), и тогда же начиналось производство переписи, которая получила названіе ценза.

Веденіе ценза заключалось въ томъ, что цензоры переписывали все населеніе Рима, отмѣчая при этомъ имущество каждаго лица. Такъ какъ закономъ не было точно опредѣлено, какъ нужно вести цензъ, и поэтому многое предоставлялось личному усмотрѣнію цензоровъ, то они сейчасъ же послѣ избранія издавали «formula census» или «lex censui censendo dicta» (подобно тому, какъ преторъ и курульные эдилы издавали эдикты) для того, чтобы познакомить римскихъ гражданъ съ тѣми правилами, которыми они будутъ руководствоваться при производствѣ ценза [3]). Цензоры обыкновенно обязывали каждаго самостоятельнаго римскаго гражданина подъ клятвою сообщать свое имя и возрастъ, имена и возрастъ всѣхъ членовъ своей семьи и величину движимаго и недвижимаго имущества. Показанія о вдовахъ и сиротахъ давались обыкновенно ихъ опекуномъ. (Только ува-

---

[1]) Mommsen, указ. соч. стр. 314.
[2]) Mommsen, указ. соч. стр. 324—325.
[3]) Mommsen, указ. соч. стр. 344.

жительная причина, какъ напр. участіе въ походѣ, могла извинить отсутствіе римлянина во время ценза; въ противномъ случаѣ, онъ подвергался тяжелому наказанію) [1]. Изъ показаній отдѣльныхъ гражданъ цензоры составляли общій реестръ населенія.

До насъ не дошелъ ни одинъ изъ цензорскихъ реестровъ, а древніе историки приводятъ только общія цифры населенія, полученныя цензовыми народоисчисленіями. Только однажды эта общая цифра населенія подраздѣлена на цифру всадниковъ и пѣхоты и въ другой разъ даются свѣдѣнія о численности гражданъ одной префектуры. Въ большинствѣ случаевъ писатели говорятъ: «censa sunt civium capita tot» (оцѣнено—переписано столько-то головъ гражданъ), при чемъ однажды прибавлено къ этому «praeter orbos orbasque» (кромѣ сиротъ обоего пола — цензъ 465 г. до Р. Хр.) [2], и въ другой разъ «praeter pupillos, pupillas et viduas» (кромѣ малолѣтнихъ обоего пола и вдовъ— цензъ 131 г. до Р. Хр.) [3]. Что же нужно понимать подъ словами «civium capita?» Входило ли въ составъ этихъ «civium capita» населеніе всякаго пола, возраста, имущественнаго класса и т. д., или же только опредѣленная категорія лицъ?

Мнѣнія ученыхъ относительно этого предмета расходятся. Всѣ согласны съ тѣмъ, что цифры цензовъ не заключаютъ въ себѣ всего населенія, что сюда не входятъ прежде всего женщины, дѣти, рабы и осѣдлые иностранцы. На это указываетъ оговорка нѣкоторыхъ историковъ «praeter orbos orbasque» [4], «praeter pupillos, pupillas et viduas [5]», и много мѣстъ у древнихъ писателей, гдѣ говорится, что цензъ насчиталъ столько-то гражданъ, способныхъ носить оружіе [6],—вѣдь дѣти, женщины, иностранцы не были военноспособны, рабы—не граждане. Но дальше мнѣнія ученыхъ распадаются на четыре категоріи. Одни полагаютъ, что изъ остального взрослаго мужского населенія римскихъ гражданъ въ валовую цифру ценза попадали только

---

[1]) Beloch, указ. соч. стр. 307—308.

[2]) Mommsen, указ. соч. стр. 306—307.

[3]) Beloch, указ. соч. стр. 312.

[4]) Liv. III, 3 (Beloch—тамъ же).

[5]) Liv. Epit. 39 (Beloch—тамъ же).

[6]) Liv. I, 44. Polyb. I, 24. Dionys. V, 20, 78, VI, 63, IX, 25, XI, 63 (Beloch—тамъ же).

«cives sui iuris» (самостоятельные граждане); другіе полагаютъ, что эту цифру составляли «iuniores» (младшіе граждане); третьи,—что цифра ценза обнимаетъ всѣхъ гражданъ, кромѣ вольноотпущенниковъ и пролетаріевъ, и, наконецъ, четвертые,—что цифра ценза заключаетъ въ себѣ все свободное взрослое мужское населеніе Рима.

Первое мнѣніе принадлежитъ Гильдебранду и Цумпту [1]). Оно возникло изъ соображенія, что цензорскій реестръ прежде всего служилъ финансовымъ цѣлямъ государства; слѣдовательно онъ долженъ былъ считать податныя единицы, а таковыми были только главы хозяйствъ—«cives sui iuris», взрослые же несамостоятельные сыновья римскихъ гражданъ не попадали въ реестръ; объ сыновьяхъ римскихъ гражданъ, какъ извѣстно, цензоръ собиралъ даже свѣдѣнія у ихъ отцовъ. Но о томъ, что взрослые несамостоятельные сыновья заносились въ реестръ и подсчитывались, свидѣтельствуютъ хотя бы слова историка Діонисія: «καὶ ἦσαν οἱ τιμησάμενοι πολῖται σφᾶς τε αὐτοὺς... καὶ τοὺς ἐν ἥβῃ παῖδας ὀλίγῳ πλείους τρισχιλίου τε καὶ δέκα μυριάδων [2]). Несамостоятельныхъ взрослыхъ сыновей помѣчали въ реестрѣ подлѣ отца и при валовомъ счетѣ такого гражданина считали дважды—отсюда названіе «duicensus» (дважды считанный), которое не объяснимо, если взрослые несамостоятельные сыновья не попадали въ валовую цифру [3]).

Второе мнѣніе, говорящее, что въ валовой цифрѣ заключаются только вооенноспособныя лица, «iuniores», принадлежитъ Моммзену. Дѣйствительно, очень многіе писатели, какъ уже сказано выше, говорятъ, что цензъ насчиталъ столько-то гражданъ «военноспособныхъ» [«qui arma ferre possunt» (которые могутъ нести оружіе); ἀριθμὸς τῶν ἐχόντων τὴν στρατεύσιμον ἡλικίαν (число лицъ военнаго возраста) и т. д. [4])]. Но подъ словомъ

---

[1]) Zumpt, Der Stand der Bevölkerung und Volksvermehrung im Alterthum, стр. 22—27.

[2]) „и было записанныхъ (оцѣненныхъ) гражданъ ... съ ихъ *взрослыми дѣтьми* немногимъ больше ста трехъ тысячъ“, Dion. IX, 39 (Beloch, ук. соч. стр. 316).

[3]) „Duicensus dicebatur cum altero, id est cum filio census“.—См. подробн. Beloch, ук. соч. стр. 315—317.

[4]) Liv. I, 44. Polyb. I, 24. Dionys. V, 20, 75. VI, 63; IX, 25; XI, 63 (Beloch—тамъ же).

«военноспособные» ни въ коемъ случаѣ не должно разумѣть однихъ «iuniores», которые несли полевую военную службу. Граждане и старше 46 лѣтъ, «seniores», если не выступали въ походъ, то считались все-таки военноспособными и очень часто принимали участіе въ войнѣ хотя бы тѣмъ, что защищали хорошо укрѣпленныя мѣста. Несостоятельность мнѣнія Моммзена станетъ вполнѣ очевидной, если мы припомнимъ, что для вербовки 80 тысячъ войска въ 214 г. до Р. Хр., во время войны съ Аннибаломъ пришлось взять въ солдаты *всѣхъ* «iuniores». Цифра ближайшаго предыдущаго ценза около 270 тысячъ. Предположимъ, что изъ этой цифры первыя три года войны унесли 70 тысячъ (это maximum); остается еще 200 тысячъ. Если бы все это были «iuniores», то для вербовки 80 тысячнаго войска римлянамъ не нужно было бы, конечно, призывать всѣхъ «iuniores». Это показываетъ, что «civium capita» заключаютъ въ себѣ не только «iuniores», но и «seniores»; да и странно было бы, на самомъ дѣлѣ, цифру «iuniorum» называть «civium capita», она называлась бы тогда «iuniorum capita, iuniorum numerus» или какъ нибудь въ этомъ родѣ [1]).

Третье мнѣніе принадлежитъ Герцогу [2]). По этому мнѣнію «capita civium» не заключаютъ въ себѣ вольноотпущенниковъ, пролетаріевъ и рабовъ. Мнѣніе свое Герцогъ подтверждаетъ громаднымъ поднятіемъ цифры ценза въ $^{125}/_{4}$ г., происшедшимъ вслѣдствіе принятія аграрныхъ законовъ Тиберія Гракха, благодаря которымъ каждый пролетарій былъ надѣленъ землей, сталъ «assiduus» (осѣдлый), и, такимъ образомъ, попалъ въ валовую цифру ценза. Но на это нужно замѣтить, что не успѣли аграрные законы войти въ силу, какъ Тиберій Гракхъ былъ убитъ, и мы знаемъ, что въ 123 г. братъ его Кай Гракхъ хлопоталъ уже опять о введеніи аграрныхъ законовъ. Слѣдовательно, пролетаріи еще не получали земли и, вѣроятнѣе всего, какъ объясняетъ Белохъ, цифра ценза $^{125}/_{4}$ г., равно какъ и слѣдующаго, искажена [3]). Само названіе «capite censi» (оцѣнен-

[1]) Beloch, указ. соч. стр. 316—317.

[2]) Herzog, Commentationes in honorem Mommseni—стр. 124—142. (Beloch—указ. соч. стр. 315).

[3]) Beloch, указ. соч. стр. 351—352 и 318. Настоящая цифра ценза, должно быть, 294,736, а позднѣйшіе историки исправили ее въ 394,736 въ виду того, что уже съ 169 г. цифра ценза была больше трехъ сотъ тысячъ, хотя и по-

ные головой), т. е. принимавшіеся цензоромъ, какъ единица безъ имущества, показываетъ, что пролетаріи входятъ въ составъ «censa civium capita». Вольноотпущенники пользовались тѣми же правами и несли тѣ же обязанности, что и пролетаріи, поэтому было бы въ высшей степени странно и непонятно, если бы они не попадали въ цензорскій списокъ наравнѣ съ пролетаріями [1]).

Опровергая эти три мнѣнія, Белохъ полагаетъ, что подъ «civium capita» нужно понимать все взрослое мужское свободное населеніе Рима безъ различія состоянія и имущественнаго положенія. Это самая старая гипотеза относительно «censa civium capita». Кромѣ Белоха ее принимали и принимаютъ очень многіе другіе ученые [напр. E. Meyer [2]), Engel [3])] и, какъ кажется, она ближе всего къ истинѣ. Она подтверждается массою мѣстъ изъ древнихъ авторовъ, гдѣ лица валовой цифры ценза называются «военноспособными», такъ какъ военноспособными (какъ уже было сказано выше) считались всѣ свободные люди, начиная отъ 17 лѣтъ—assidui, proletarii и libertini. (См. подр. Beloch, ук. соч. стр. 312—314. E. Meyer, ук. соч. стр. 450).

Въ составъ валовой цифры (въ концѣ республики) входили и неполные римскіе граждане (cives sine suffragio)—жители союзныхъ съ Римомъ итальянскихъ городовъ.

Первоначально зависящія отъ Рима государства Италіи имѣли свой совершенно отдѣльный цензъ, и цифры ихъ цензовъ не входили въ составъ общихъ цифръ римскаго ценза, такъ какъ они платили другія подати и отбывали иначе воинскую повинность, нежели римскіе граждане [4]). Когда же союзные съ Римомъ италійскіе города получили право римскаго гражданства, стали отбывать воинскую повинность и платить подати

стоянно падала. Zumpt (ук. соч. стр. 26—27) считаетъ цифру 394,736 правильной и объясняетъ увеличеніе цифры civium capita тѣмъ, что пролетаріатъ, одаренный землею, вошелъ въ ея составъ.

[1]) См. подр. Beloch ук. соч. стр. 316 и слѣд. Zumpt (Der Stand der Bev. und die Volksverm. im Alterthum, стр. 23, 25 и слѣд.), не относя пролетаріевъ къ „censa civium capita“, полагаетъ, однако, что цифра ценза заключаетъ въ себѣ вольноотпущенниковъ.

[2]) Handvörterbuch der Staatswissenschaften, II, стр. 450—451.

[3]) Zeitschrift des preuss. St. B. 1862 г. стр. 28.

[4]) Beloch, указ. соч. стр. 353.

наравнѣ съ римлянами, то не удивительно, что и цензъ ихъ совершенно слился съ римскимъ [1]). Римскій цензоръ обыкновенно посылалъ въ союзные италійскіе города особыхъ чиновниковъ, которые, руководствуясь formula census, производили тамъ перепись и результаты ея пересылали въ Римъ [2]).

Цензорскій реестръ къ концу республики, по всей вѣроятности, дѣлился на 3 части: I) Tribules, II) Caerites [3]) и III) Orbi orbaeque.

Въ первой категоріи, самой обширной, отмѣчалось податное населеніе, пользовавшееся правомъ голоса на народномъ собраніи, во второй—населеніе безъ права голоса, въ третьей—вдовы и сироты. Вдовы и сироты, не входившія въ составъ censa civium capita, отмѣчались все-таки въ особой рубрикѣ цензорскаго реестра, по всей вѣроятности, потому, что записи дѣлались по семействамъ-хозяйствамъ съ мужчиной-отцомъ во главѣ, а «orbi, orbae, viduae» представляли изъ себя совершенно особую категорію семействъ безъ главы, такихъ семействъ, которыя не несли воинской повинности, а только платили подати [4]).

Tribules распредѣлялись по трибамъ. Каждая триба дѣлилась на двѣ полутрибы по двумъ возрастнымъ группамъ: въ первой помѣщались iuniores, т. е. лица моложе 46 лѣтъ, во второй—seniores, т. е. лица старше 46 лѣтъ. Въ каждой полутрибѣ iuniores и seniores распредѣлялись по имущественнымъ классамъ (при чемъ обозначалось еще, сколько въ первомъ классѣ всадниковъ и пѣхоты, и всюду ingenui отдѣлялись отъ liberti). Caerites распредѣлялись по префектурамъ, имущественнымъ классамъ и возрасту.

Къ концу республики цензорскій реестръ имѣлъ приблизительно слѣдующій видъ:

A. Tribules:

I. Tribus Palatina iuniorum

---

[1]) Beloch, ук. соч. стр. 318—319.

[2]) E. Meyer, ук. соч. стр. 453. Huschke, ук. соч. стр. 12—13.

[3]) Союзные съ Римомъ народы Этруріи, средней Италіи и Кампаніи, получивъ римское гражданство безъ права голоса, оффиціально назывались caerites. E. Meyer, ук. соч. стр. 450—451.

[4]) E. Meyer, ук. соч. стр. 444, 450.

Equitum capita tot
Peditum capita tot
I класса
II класса
и т. д.
При чемъ ingenui отдѣльно отъ liberti.
II. Tribus Palatina seniorum
по тѣмъ же категоріямъ.

Далѣе остальныя полутрибы въ порядкѣ, указываемомъ ordo tribuum

и наконецъ
LXX. Tribus Arniensis seniorum.
B. Caerites
по префектурамъ, имущественнымъ классамъ и возрасту.
C. Orbi Orbaeque.

Summa equitum capita tot
Summa peditum capita tot
Summa civium Romanorum praeter orbos orbasque capita tot [1]).

Когда общій цензорскій реестръ былъ готовъ, происходило его всенародное утвержденіе или же люстрація. Для люстраціи по прежнему народъ въ военныхъ доспѣхахъ собирался на Марсовомъ полѣ; здѣсь происходила окончательная ревизія, и при торжественныхъ религіозныхъ обрядахъ реестръ пріобрѣталъ законную силу. Отъ имени обряда (lustratio-lustrum) цензорскій реестръ носилъ названіе «lustrum» [2]).

Какъ долго длилось производство ценза—неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ не менѣе года, такъ какъ ни разу люстрація не производилась въ томъ же году, въ какомъ были избраны цензоры [3]).

Каждое lustrum сохраняло свое значеніе только впредь до слѣдующей люстраціи. Еще Сервій Туллій опредѣлилъ четырех-

---

[1]) Beloch, указ. соч. стр. 309.
[2]) Mommsen, ук. соч. стр. 306—307.
[3]) Mommsen, ук. соч. стр. 325.

годичные промежутки между люстраціями, приказавъ производить таковыя каждый пятый годъ. На практикѣ правило это соблюдалось далеко не всегда. Во время консульства (съ 510 по 445 г.) между двумя люстраціями проходило въ среднемъ 10—11 лѣтъ; за время съ 445 г. по 318 г. произведено 15 цензовъ, такъ что приходится 8—9 лѣтъ между двумя люстраціями; съ 318 г. по 86 г. произведенъ 41 цензъ, что даетъ въ среднемъ 5—6 лѣтъ. Въ смутное время, когда права римскаго гражданства были распространены на латинскія колоніи и итальянскихъ союзниковъ, цензъ сталъ настолько сложной операціей, что слѣдующая за 86-мъ годомъ люстрація, послѣдняя въ республиканскомъ періодѣ, наступила спустя 17 лѣтъ, въ 69 году до Р. Хр. [1]).

Цензорскій реестръ имѣлъ большое практическое значеніе для государства. Въ *финансовомъ* отношеніи онъ представлялъ изъ себя basis податного обложенія. Нужно было только выкинуть лицъ шестого класса (capite censi) и тогда оставались группы лицъ, распредѣленныхъ по пяти податнымъ категоріямъ. Въ *военномъ* отношеніи, подраздѣляя населеніе на iuniores и seniores, цензорскій реестръ этимъ самымъ отдѣлялъ лицъ, способныхъ нести полевую службу (iuniores) отъ остальныхъ, запасныхъ военныхъ силъ (seniores); а подраздѣляя iuniores и seniores на классы, указывалъ качество вооруженія каждой группы лицъ. Наконецъ, цензорскій реестръ давалъ возможность легко *распредѣлить* на народномъ собраніи *голоса* по классамъ [2]).

---

[1]) Beloch, ук. соч. стр. 306—307.

[2]) Beloch, ук. соч. стр. 309. Lustra цензовъ даютъ намъ богатый матеріалъ для изслѣдованій численности населенія Рима. Это, такъ сказать, самые достовѣрные наши источники въ этомъ отношеніи въ то время, какъ почти всѣ другія цифровыя данныя, которыя мы находимъ у древнихъ историковъ, очень сомнительны. Нужно, однако, замѣтить, что и изъ цифръ цензовъ почти половина испорчена тѣми же самыми историками. Такъ, безусловно испорчены цифры цензовъ первыхъ двухъ вѣковъ республики. Изъ послѣдующихъ цифръ мы узнаемъ, что въ началѣ пунической войны въ Римѣ числилось (въ 264 г.) 292,234 capita civium. Въ теченіе двадцати трехъ лѣтъ (264—241 г. до Р. Хр.) первой пунической войны убыло около 32 тысячъ гражданъ. 23 года перемирія, послѣдовавшіе за первой пунической войной, повысили цифру римскихъ гражданъ на 10 тысячъ слишкомъ. Вторая пуническая война была очень кровопролитна и унесла въ теченіе 17 лѣтъ (съ 218 по 201 г.) около 80 тысячъ гражданъ. Послѣ второй пунической войны населеніе Рима быстро

Римскій цензъ въ императорскую эпоху.

Римскіе императоры, захвативъ въ свои руки высшую административную, военную и священную власть въ государствѣ, перенесли на себя и званіе главнаго цензора, которое къ концу республики стало очень почетнымъ въ виду того, что цензоръ, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей, наблюдалъ за чистотою римскихъ нравовъ и пользовался поэтому нерѣдко громадною популярностью въ государствѣ (припомнимъ цензора Катона).

Вся Италія была раздѣлена первымъ римскимъ императоромъ Августомъ на 11 областей (regiones); городъ Римъ составлялъ, такъ сказать, двѣнадцатую область [1]). Для каждой области назначался обыкновенно изъ сенаторовъ, а позднѣе и изъ всадниковъ, особый цензоръ [2]). Всѣ эти цензоры, каждый въ своей области, производили цензъ при помощи подвѣдомственныхъ имъ чиновниковъ. Область дѣлилась обыкновенно для этой цѣли еще на участки [3]).

По закону Цезаря (45 г. до Р. Хр.), сохранявшему свою силу при первыхъ императорахъ, чиновники, производившіе цензъ, должны были, каждый въ своемъ участкѣ, записать относительно каждаго изъ римскихъ гражданъ: его имя, имя отца или патрона, трибу, прозвище, возрастъ и имущество, т. е.

растетъ и въ 163-мъ году достигаетъ maximum'a въ 337,452, поднимаясь, такимъ образомъ, въ теченіе неполныхъ 40 лѣтъ на 35% своей прежней величины. На самомъ дѣлѣ процентъ этотъ еще выше, такъ какъ въ это время очень много римскихъ гражданъ было переселено въ латинскія колоніи и, такимъ образомъ, ускользнуло отъ регистраціи. Начиная съ 164 г. цифра римскихъ гражданъ падаетъ (несмотря на то, что въ это время, кромѣ третьей пунической войны съ 153 по 146 г., большихъ войнъ не было) и достигаетъ въ 130 году 317,823 capita civium, а къ 114 г., по всей вѣроятности,—294,336. (См. Beloch, ук. соч. стр. 351—352). Послѣ 114 года въ теченіе слѣдующихъ 35 лѣтъ цифра civium увеличивается въ 3 раза, достигая въ 69 году круглой величины 910 тысячъ. Такое ужасно быстрое повышеніе цифры гражданъ послѣдовало оттого, что около этого времени право римскаго гражданства было предоставлено всей Италіи, и слѣдовательно цифра эта заключаетъ въ себѣ уже „cives Romani“ всей Италіи (См. Beloch, ук. соч. стр. 334—352. E. Meyer, ук. соч. стр. 450—452. Zumpt, ук. соч. стр. 24—29).

[1]) Huschke, ук. соч. стр. 63.

[2]) Huschke, ук. соч. стр. 53 и 64.

[3]) Beloch, ук. соч. стр. 310 и Huschke, ук. соч. стр. 54 и 55.

почти то же, что и въ республиканскую эпоху. Но только на первый взглядъ можетъ показаться, что римскій императорскій цензъ собираетъ тѣ же свѣдѣнія, что и республиканскій; на самомъ же дѣлѣ императорскій цензъ охватываетъ несравненно болѣе широкое поле: кромѣ прежняго населенія, онъ регистрируетъ еще новыя категоріи лицъ. Хотя объ этомъ нигдѣ прямо не говорится, но это ясно видно изъ громадности его общихъ цифръ.

Послѣдній республиканскій цензъ 70—69 г. далъ 910,000 civium capita; если мы сравнимъ эту величину съ цифрой перваго императорскаго ценза 28 г. до Р. Хр. — 4,063,000 [1]), то сразу бросается въ глаза, что цифра не могла учетвериться благодаря естественному росту населенія. Отчего же это произошло?

Послѣ 69 г. до Р. Хр. Цезарь предоставилъ право гражданства транспаданской Галліи, нѣкоторымъ городамъ Испаніи и Африки, а также отдѣльнымъ личностямъ [2]); Цезарь, тріумвиры и Августъ, набирая солдатъ въ легіоны, сообщали ежегодно право гражданства тысячамъ провинціальныхъ жителей; наконецъ, въ общую цифру вошли теперь римскіе граждане, живущіе въ провинціяхъ, которые въ республиканскую эпоху ускользали отъ римскаго ценза, и для записи которыхъ теперь посылались всегда въ провинцію особые чиновники [3]),—все это, конечно, должно было повысить общую цифру ценза. Но не нужно забывать, что, съ другой стороны, войны Марія и Суллы унесли 100 — 150 тысячъ гражданъ, что послѣ войны Цезаря съ Помпеемъ чувствовался сильнѣйшій упадокъ цифры населенія [4]), что императоръ Августъ, по словамъ Діо Кассія, во время своего ценза 28 г. до Р. Хр. открылъ тоже «δεινὴν ὀλιγανθρωπίαν» (ужасное малолюдство) [5]). Если, принимая во вниманіе все вышесказанное, мы предположимъ, что къ 28-му году до Р. Хр. цифра гражданъ увеличилась на полъ-милліона (это maximum), тогда все-таки останется непонятнымъ, откуда взялись остальные $2^1/_2$ милліона. Очевидно, цифра ценза 28 г. заключаетъ въ себѣ не только взрослыхъ гражданъ мужескаго

[1]) Beloch, ук. соч. стр. 370.
[2]) Zumpt, ук. соч. стр. 30.
[3]) Zumpt, ук. соч. стр. 31.
[4]) Beloch, ук. соч. стр. 373.
[5]) Zumpt, ук. соч. стр. 31.

пола, но, по всей вѣроятности, всѣхъ вообще «cives»; другими словами говоря, *все свободное населеніе*. Это предположеніе подтверждается отсутствіемъ прибавки «praeter orbos orbasque, praeter pupillos, pupillas et viduas», которая, конечно, въ lustrum, какъ въ оффиціальномъ документѣ, ни въ коемъ случаѣ не могла быть пропущена. Легко можетъ быть, что императоры стали регистрировать оба пола и всѣ возрасты, по примѣру того, какъ это дѣлалось еще раньше въ нѣкоторыхъ провинціяхъ [1]). Если вѣрно наше предположеніе, то взрослыхъ гражданъ въ 28 г., слѣдовательно, было всего около 1.400,000 (910,000+500,000) [2]). Цифра отношенія всего свободнаго населенія къ числу взрослыхъ гражданъ, насколько намъ извѣстно, всегда колебалась между 3—3½ [3]). Помноживъ нашу цифру 1,400,000 на 3 съ небольшою дробью, мы дѣйствительно получимъ цифру ценза—4,000,000 [4]). Все это убѣждаетъ насъ въ томъ, что императорскій цензъ регистрируетъ уже оба пола и всѣ возрасты.

Является вопросъ, для какой же цѣли цензъ, эта чисто практическая мѣра правительства, сталъ регистрировать вдругъ женщинъ и дѣтей? Вѣдь женщины и дѣти, какъ въ республиканскую, такъ и въ императорскую эпоху, въ государственномъ управленіи не участвовали, податей не платили (кромѣ состоятельныхъ вдовъ и сиротъ), военной повинности не отбывали.

Дѣло въ томъ, что императорское lustrum не распредѣляетъ болѣе права голоса, податей и воинской повинности; оно даетъ только статистическій матеріалъ для изученія населенія государства. Характеръ римскаго народоисчисленія измѣнился такимъ радикальнымъ образомъ подъ вліяніемъ перемѣнившихся условій римской жизни, и измѣненіе это произошло далеко не вдругъ: цензовое народоисчисленіе уже въ теченіе послѣдняго столѣтія республиканской эпохи теряло одну за другою свои практическія цѣли. Около 167 г. до Р. Хр., когда старая подать—

---

[1]) См. ниже Провинціальный цензъ.

[2]) E. Meyer, указ. соч. стр. 453.

[3]) Beloch, ук. соч. стр. 383 и E. Meyer, стр. 446 и 451.

[4]) Это вычисленіе показываетъ, что едва-ли правъ Pöhlmann, говоря, что въ императ. эпоху цифра ценза охватывала и рабовъ; она была бы тогда несравненно больше. См. его „Die Uebervölkerung der Antiken Grosstädte“ стр. 21.

tributum, распредѣлявшаяся по имущественнымъ классамъ [1]), была отмѣнена [2]), а новая главная подать—vectigal vicesimae hereditatum et legatorum—не нуждалась въ распредѣленіи населенія по имущественнымъ классамъ [3]), народоисчисленіе потеряло почти все свое финансовое значеніе; (взамѣнъ его громадное финансовое значеніе пріобрѣли цензовыя описанія движимаго и недвижимаго имущества, такъ какъ они устанавливали стоимость имущества и по нимъ отсчитывался опредѣленный % съ этой стоимости въ пользу государства). Со времени Марія, когда войска стали вербоваться изъ нижнихъ слоевъ народа, римское народоисчисленіе потеряло почти все свое военное значеніе [4]). Когда же къ концу республики принципатъ совершенно уничтожилъ фактическое значеніе народнаго собранія, народоисчисленіе потеряло всякое политическое значеніе [5]). Такимъ образомъ, цензовое народоисчисленіе мало-по-малу обратилось въ операцію чисто теоретическаго характера.

Для облегченія изученія состава населенія римской имперіи, императоры подвергали собранный цензомъ статистическій матеріалъ о населеніи даже нѣкоторой сводкѣ, такъ напр. населеніе распредѣлялось по возрастамъ въ каждомъ округѣ и подсчитывалось. До насъ дошелъ отъ ценза Веспасіана реестръ стариковъ 99 и болѣе лѣтъ, жившихъ въ 8-мъ округѣ Италіи.

Распространившись на все свободное населеніе, цензовое народоисчисленіе стало очень сложной операціей, которую очень трудно, почти невозможно было бы повторять каждые 5 лѣтъ. Поэтому пятигодичные интервалы были замѣнены 20-ти годичными [6]). Нельзя, однако, сказать, чтобы императорскій цензъ возобновлялся точно черезъ каждые 20 лѣтъ. Первые три императорскіе ценза, принадлежащіе Августу, производились: въ 28 г., 8 г. до Р. Хр. и 14 г. послѣ Р. Хр., четвертый цензъ Клавдія—въ 48 г. по Р. Хр. [7]), пятый Веспасіана—въ 74 г. по Р. Хр. [8]).

[1]) Huschke, ук. соч. стр. 7.

[2]) Huschke, ук. соч. стр. 70.

[3]) Huschke, ук. соч. стр. 74, 75.

[4]) Zumpt, ук. соч. стр. 27.

[5]) E. Meyer, ук. соч. стр. 453.

[6]) Хотя до насъ не дошло распоряженіе Августа объ этомъ, но можно догадываться, что таковое было сдѣлано. Beloch, ук. соч. стр. 376.

[7]) Beloch, ук. соч. стр. 371. E. Meyer, ук. соч. стр. 452.

[8]) Mommsen, ук. соч. стр. 311. E. Meyer, ук. соч. стр. 452.

Превратившись въ операцію чисто теоретическаго характера, римское цензовое народоисчисленіе просуществовало недолго. Хотя оно не было упразднено оффиціальнымъ актомъ, но послѣ 74 г. больше не производилось (послѣ 74 г. въ цензорскіе листы заносились только податныя лица и рабы, какъ вещи; иногда въ провинціи еще насел. воен. возр.). Причиной, почему послѣ 74 г. общее народоисчисленіе не производилось, является, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что на производство ценза приходилось затрачивать массу труда, а изъ цѣннаго статистическаго матеріала, собираемаго цензомъ относительно населенія, римская администрація не извлекала или, вѣрнѣе сказать, не умѣла извлечь для себя существенную пользу. Эта мысль проглядываетъ въ рѣчи предпослѣдняго цензора императора Клавдія, которая звучитъ, поэтому, похоронною пѣснью римскому народоисчисленію. «О, какое трудное дѣло — производство ценза!» говоритъ Клавдій въ 48 г.: «подумайте именно теперь, развѣ намъ не къ чему другому стремиться, какъ только къ тому, чтобы приводить въ извѣстность наши силы; мы затрачиваемъ на это слишкомъ много труда» [1]).

Потерявъ всякое значеніе для народоисчисленія, цензъ, въ видѣ имущественнаго кадастра, просуществовалъ еще очень долго. Отъ Ульпіана мы узнаемъ, что особые чиновники отмѣчали въ цензорскихъ листахъ: названіе каждаго владѣнія (nomen

---

[1]) E. Meyer, ук. соч. стр. 453. Императорскіе цензы дали слѣдующія цифры „civium capita“: цензъ 28 г. до Р. Хр.—4.063.000; цензъ 8-го г. по Р. Хр.—4.223.000;—14-го г.—4.937.000;—48-го г.—5.984.072;—74-го г.—цифра не дошла. Такъ какъ цифры императорскаго ценза заключаютъ въ себѣ уже все свободное населеніе и захватываютъ большую территорію, то ихъ громадность сравнительно съ цифрами прежнихъ цензовъ нисколько не свидѣтельствуетъ о быстромъ ростѣ населенія въ Римѣ. Наоборотъ, можно даже предполагать, что населеніе Рима при первыхъ императорахъ было рѣже, чѣмъ въ республиканскую эпоху (въ особенности, чѣмъ въ началѣ ея). На эту мысль наводитъ насъ то обстоятельство, что импер. Августъ сильно встревожился послѣ перваго ценза; очевидно, цензъ обнаружилъ уменьшеніе густоты населенія, предвѣщавшее гибель Рима. Изъ мѣръ Августа, предпринятыхъ имъ для поднятія цифры населенія, видно, что главной причиной убыли населенія онъ считалъ распущенность римскихъ нравовъ и потому, по его настоянію, былъ изданъ новый законъ объ обязательномъ вступленіи въ бракъ мужчины до 60 лѣтъ, женщины до 50 лѣтъ (lex Papia Poraea) см. Zumpt ук. соч. стр. 39—43.

fundi), гдѣ оно лежитъ, и т. п. Эти листы хранились въ главныхъ городахъ и исправлялись отъ времени до времени, а выписки изъ нихъ посылались въ Римъ. Отсюда происхожденіе, такъ называемыхъ, писцовыхъ книгъ (libri censuales). Лактанцій рисуетъ намъ ужасныя картины жестокостей, которыми сопровождался цензъ при императорѣ Галеріи (IV в.).

Изъ Рима цензъ въ своемъ фискальномъ видѣ перешелъ въ Византію и производился тамъ каждые 15 лѣтъ.

Провинціальный цензъ.

Римляне производили цензъ не только у себя въ Италіи, но и въ провинціяхъ. Начало провинціальнаго ценза относится, по всей вѣроятности, къ тому времени, когда Римъ пріобрѣлъ первыя провинціи: Сицилію, Сардинію, Испанію, Африку, т. е. къ III в. до Р. Хр. [1]). Относительно Сициліи, напр., извѣстно, что къ концу республики у нея былъ цензъ въ общихъ чертахъ очень похожій на цензъ итальянскихъ городовъ. Такъ въ Сициліи [2]) каждый пятый годъ [3]) жители каждаго города избирали изъ своей среды двухъ цензоровъ; эти цензоры, руководствуясь правилами, данными имъ намѣстникомъ, производили цензъ и результаты его пересылали намѣстнику. Провинціальные цензоры, слѣдовательно, по отношенію къ намѣстнику занимали то же мѣсто, какое цензоры итальянскихъ городовъ по отношенію къ римскому цензору.

Намѣстникъ, при веденіи провинціальнаго ценза, въ общихъ чертахъ руководствовался formula census римскаго цензора. Тѣмъ не менѣе провинціальный цензъ былъ всегда вполнѣ самостоятельной операціей, независимой отъ римскаго ценза, приноровленной къ условіямъ провинціальной жизни и потому во многомъ даже непохожей на римскій цензъ, такъ напр. онъ не дѣлилъ населенія на классы Сервія Туллія, въ немъ также не могли

---

[1]) Beloch, ук. соч. стр. 310.

[2]) За исключеніемъ Мессаны, Туроменгона и Неемона.

[3]) „Quinto quoque anno“ Sic. Verr. 2, 56. Huschke. стр. 18. E. Meyer, ук. соч. стр. 454. Белохъ, слѣдуя Савиньи, говоритъ: „Sicilien ... alle vier Jahre censirt würde.“ См. опроверженіе мнѣнія Савиньи у Хушке. Huschke, ук. соч. стр. 18 пр. 35.

имѣть мѣсто военныя, трибовыя и др. подраздѣленія римскихъ гражданъ [1]). Кругъ регистраціи ценза въ различныхъ провинціяхъ былъ различенъ. Такъ какъ провинціальный цензъ являлся исключительно финансовой мѣрой правительства, то кругъ его регистраціи опредѣлялся всегда податной системой, господствовавшей въ провинціи, а эта система далеко не вездѣ была одинакова; отсюда и различіе въ цензахъ разныхъ провинцій. Тамъ, гдѣ взималась одна земельная или имущественная подать, какъ это было въ Сициліи и Азіи (въ республиканскую эпоху и при первыхъ императорахъ), общій характеръ ценза очень близко подходилъ къ римскому республиканскому цензу, такъ какъ въ республиканскомъ Римѣ тоже господствовала только имущественная подать (tributum). Такой провинціальный цензъ собиралъ свѣдѣнія, слѣдовательно, только о взрослomъ свободномъ мужскомъ населеніи. И дѣйствительно, если Цицеронъ насчитываетъ въ главномъ округѣ Сициліи (Кентропѣ) 10 тысячъ гражданъ или же Галеносъ въ Пергамѣ 40 тысячъ, то уже незначительность этихъ цифръ прямо указываетъ на то, что онѣ не заключаютъ въ себѣ дѣтей и женщинъ [2]).

Въ Сиріи, Африкѣ, Египтѣ, Испаніи и Британіи кромѣ поземельной подати взималась еще поголовная со всѣхъ жителей безъ различія пола и возраста, вслѣдствіе чего и цензъ этихъ провинцій долженъ былъ охватывать все свободное населеніе безъ различія пола и возраста [3]). Помпей насчитываетъ въ трехъ незначительныхъ сѣверозападныхъ округахъ Испаніи 691,000 liberа capita;—громадность этой цифры прямо показываетъ намъ, что въ составъ ея вошли, кромѣ мужчинъ, женщины и дѣти. Отъ Цезаря мы узнаемъ, что послѣ побѣды у Бибракты онъ произвелъ перепись мужчинамъ, женщинамъ и дѣтямъ [4]).

Съ наступленіемъ монархіи завѣдываніе провинціальнымъ цензомъ перешло къ императору. Онъ посылалъ обыкновенно въ провинцію каждый пятый годъ главнаго цензора (logatus Augusti pro praetore ad census accipiendos и т. д.). Провинція дѣлилась на округи, въ которыхъ перепись производилась помощниками главнаго цензора (censitores, adiutores ad census).

---

[1]) Huschke, ук. соч. стр. 20.

[2]) Beloch, ук. соч. стр. 374.

[3]) Beloch, ук. соч. стр. 374. Huschke, ук. соч. стр. 21—22.

[4]) Beloch, ук. соч. стр. 374.

Въ Императорскую эпоху почти вездѣ уже подлежали цензу не только взрослые мужчины, но все свободное населеніе, въ томъ числѣ женщины и дѣти. Это подтверждается между прочимъ Евангелистомъ Лукою, который передаетъ, что во время всеобщаго римскаго ценза была записана и Пресв. Дѣва Марія. Ап. Лука называетъ, однако, неправильно этотъ цензъ всеобщимъ римскимъ ценвомъ, производившимся будто бы одновременно на всей громадной территоріи римской Имперіи (въ Италіи и провинціяхъ); насколько намъ извѣстно, ни во время Августа, ни вообще когда бы то ни было, всеобщаго ценза не было, за исключеніемъ развѣ ценза Веспасіана, цифра котораго до насъ не дошла [1]).

§ 3. Народоисчисленіе въ Европѣ до конца XVII вѣка.

Главнѣйшія народоисчисленія этого времени и ихъ характеръ.

Четыре вѣка спустя послѣ прекращенія римскаго цензоваго народоисчисленія рухнулъ и Римъ, надолго похоронивъ подъ своими развалинами науку, искусства и другіе плоды тысячелѣтней культурной жизни. На пепелищѣ древняго Рима возникли новыя небольшія государства, которыя въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ послѣ паденія Рима, главнымъ образомъ, были заняты борьбой другъ съ другомъ за существованіе.

[1]) E. Meyer, ук. соч. стр. 454. Ап. Лука принялъ, по всей вѣроятности, за всеобщую перепись цензъ Сиріи и Палестины, производившійся въ 6 г. послѣ Р. Хр. Сульпиціемъ Квириніемъ.—Отсутствіе цифровыхъ данныхъ о провинціальныхъ цензахъ (результаты которыхъ почти цѣликомъ потеряны) въ виду того, что всеобщаго римскаго ценза не было, отнимаетъ у исторіи возможность опредѣлить цифрами населеніе всей римской имперіи, несмотря на то, что величина населенія всей римской имперіи представляетъ большой историческій интересъ. Историкамъ остается строить, на основаніи посторонних соображеній, *гипотезу* о величинѣ всего населенія римской имперіи, какъ это они дѣлаютъ и относительно величины населенія отдѣльныхъ городовъ, числа рабовъ и. т. д.—Многія изъ этихъ гипотезъ не лишены, однако, интереса: по мнѣнію Белоха во всей римской имперіи было 55 мил. человѣкъ (см. Beloch, ук. соч. и E. Meyer, ук. соч. стр. 446—7); Цумптъ полагаетъ, что рабовъ въ римской имперіи было не больше, чѣмъ свободнаго населенія (Zumpt, ук. соч. 35 и слѣд. стр.).

Въ это военное время и рѣчи, конечно, не могло быть объ установленіи чего-нибудь похожаго на римскій цензъ, который является признакомъ большого внутренняго благоустройства и широкаго развитія государственныхъ началъ. Нельзя, однако, сказать, чтобы за все это время вовсе не было народоисчисленій; они производились въ различныхъ уголкахъ Европы, но никогда не достигали большихъ размѣровъ, всегда вызывались какимъ либо особеннымъ обстоятельствомъ и поэтому носили характеръ *случайной* операціи.

Намъ извѣстно, что Карлъ Великій приказалъ своимъ чиновникамъ произвести описаніе земель и перепись мужского населенія свыше 12 лѣтъ во всемъ государствѣ. Вильгельмъ Завоеватель, желая упорядочить взиманіе податей и вмѣстѣ съ тѣмъ прекратить земельные споры, которые возникли въ разоренной войною Британіи послѣ ея завоеванія, послалъ комиссаровъ, которые должны были, объѣзжая всѣ графства, собирать сходы землевладѣльцевъ, духовныхъ лицъ, шерифовъ и другихъ людей, заслуживавшихъ довѣріе, и подъ присягою отбирать у нихъ показанія по многимъ вопросамъ, согласно данной имъ инструкціи. Вопросы эти касались движимаго и недвижимаго имущества каждаго хозяина и личнаго состава его хозяйства (числа людей, ихъ пола и возраста). Результаты этой переписи для 34 графствъ собраны въ Doomesday-Book Wilhelms и заключаютъ въ себѣ перечисленіе осѣдлаго населенія по полу и возрасту, описаніе земель, домовъ и т. д. Народоисчисленія, подобныя кадастрамъ Вильгельма Завоевателя и Карла Великаго, производились позднѣе въ XIII—XIV в.в.: въ Англіи при Эдуардѣ I, въ Даніи при Вольдемарѣ II, въ Сициліи при императорѣ Фридрихѣ II, въ Бранденбургѣ и Силезіи при Карлѣ IV [1]).

Отъ XV в. дошли до насъ отрывочныя свѣдѣнія о томъ, что въ 1424 г. было произведено народоисчисленіе въ Венеціи [2]), и нѣсколько болѣе подробныя свѣдѣнія о народоисчисленіи, про-

---

[1]) Gneist, Das englische Verwaltungsrecht, 1867, I, 122—124. Mohl, Geschichte und Literatur der Staatswiss. III стр. 419. Goehlert, Sitzungsberichte der phil.-hist. Classe ... Bd. XIV стр. 53. Legoyt, Dictionnaire d'écon. pol. ed. Coquelin стр. 496. Янсонъ, Теорія стат. стр. 68—69.

[2]) Янсонъ ук. соч. стр. 69.

изведенномъ въ 1449 г. въ Нюренбергѣ [1]) и между 1473—1477 г.г. въ Страсбургѣ [2]). Оба послѣднія народоисчисленія вызваны войной и очень похожи другъ на друга [3]).

Шесть мѣсяцевъ спустя послѣ начала большой «маркграфской войны», которая отрѣзала подвозъ съѣстныхъ припасовъ къ *Нюренбергу*, дума (Rat) города Нюренберга рѣшила произвести ревизію городскимъ припасамъ и населенію для того, чтобы узнать, долго ли еще городъ въ состояніи кормиться собственными средствами. Производство ревизіи было возложено на Viertelmeister-овъ, стоявшихъ во главѣ восьми городскихъ кварталовъ. Они при помощи начальниковъ улицъ (Gassenhauptleute) отобрали у гражданъ клятвенныя показанія объ ихъ семействахъ и припасахъ и составили отдѣльные для каждаго квартала реестры. Въ реестрѣ было нѣсколько рубрикъ; сперва помѣчались граждане, гражданки, ихъ дѣти, слуги, служанки; затѣмъ крестьяне, крестьянки, ихъ дѣти, слуги и служанки, далѣе припасы и, наконецъ, въ отдѣльной рубрикѣ духовенство и евреи; въ концѣ реестра отмѣчались еще «die nich pürger sint und nit auszukumen haben auf 1/2 jar» = «die nicht Bürger sind und nicht zu essen haben», т. е., по всей вѣроятности, люди, не принадлежащіе къ городу, иностранцы. По этимъ реестрамъ было опредѣлено, сколько долженъ получить каждый житель припасовъ на годъ [4]).

Страсбургское народоисчисленіе произошло при подобной же обстановкѣ. Во время третьяго вторженія Арманьякса (1474 — 1477 гг.) городская дума Страсбурга постановила, чтобы всѣ

---

[1]) Впервые указалъ на эту перепись и разработалъ ее Hegel въ 1864 г. въ Chroniken der deutschen Städte, Band 2 стр. 317—323 и 500—513 (Jastrow, Die Volkszahl deutscher Städte zu Ende des Mittelalters стр. 7).

[2]) Лѣтъ двадцать спустя послѣ указанія Hegel'я на Нюренбергскую перепись, Eheberg нашелъ въ Страсбургѣ рукопись, являющуюся документомъ переписи этого города. Strassburgs Bevölkerungszahl seit Ende des 15 Jahrhunderts bis zur Gegenwart: Conrads Jahrbücher f. Nat.-Ok. Band 41 (1883) стр. 297—314 и Band 42 (1884) стр. 413—430.—(Jastrow ук. соч. стр. 13).

[3]) Въ провинціяхъ, принадлежащихъ нынѣ Бельгіи, произведены „подымныя“ (nach Feuerstellen) переписи въ 1453, 1473, 1480, 1526. Mohl, ук. соч. стр. 418.

[4]) Jastrow, ук. соч. 7—9. Jnama-Sternegg, Oesterr. Statistische Monatschrift стр. 389—390.

самостоятельные граждане сдѣлали двойные посѣвы, и немного спустя произвела ревизію. Результатомъ ревизіи явились реестры населенія и припасовъ по городскимъ частямъ (каждый изъ 8 городскихъ кварталовъ распадался тутъ еще на 2 округа).— Народонаселеніе въ страсбургскомъ реестрѣ раздѣлялось только на двѣ группы—городскихъ жителей («Stadtleute») и сельскихъ («Landleute») [1]).

Замѣчателенъ тотъ фактъ, что ни въ нюренбергскомъ, ни въ страсбургскомъ реестрѣ нѣтъ общаго итога населенія, а только отдѣльные итоги для каждой группы; это прямо показываетъ, что народоисчисленіе не имѣло въ виду установленія общей цифры населенія, а являлось лишь вспомогательнымъ средствомъ для удовлетворенія временныхъ нуждъ городского самоуправленія [2]).

О народоисчисленіяхъ, производившихся въ XVI в., у насъ свѣдѣній очень немного. До насъ дошли извѣстія о томъ, что курфюрстъ Августъ въ 1571 г. ввелъ въ Саксоніи нѣчто похожее на народную перепись. Для того, чтобы упорядочить государственные хлѣбные магазины, ему понадобилось опредѣлить число потребителей хлѣба въ государствѣ. Онъ приказалъ всѣмъ административнымъ чиновникамъ, каждому въ своемъ округѣ, составить два реестра: одинъ реестръ о всѣхъ хозяйствахъ съ обозначеніемъ числа мужчинъ, женщинъ и дѣтей, ихъ возраста и занятія, (при чемъ за каждое пропущенное лицо было положено 10 гульденовъ штрафу),—и второй реестръ о припасахъ, въ которомъ должно быть отмѣчено, сколько и какого рода хлѣба у каждаго подданнаго имѣется, засѣяно, куплено и т. п. (при чемъ за невѣрное показаніе у населенія отнимался весь хлѣбъ). Изъ этихъ двоякаго рода реестровъ два придворныхъ чиновника должны были составить реестры общіе для всего государства, по которымъ можно было бы узнать, какой изъ административныхъ округовъ насколько нуждается въ хлѣбѣ, и, въ случаѣ недостатка, отпускать хлѣбъ изъ государственныхъ магазиновъ по цѣнѣ, установленной свыше. Было ли выполнено это распоряженіе Августа—неизвѣстно. До насъ, по крайней мѣрѣ, не дошелъ ни одинъ изъ документовъ, который бы свидѣтельствовалъ объ этомъ. Это обстоятельство въ связи съ тѣмъ, что кур-

---

[1]) Jastrow, ук. соч. стр. 13—14. Jnama-Sternegg, ук. соч. стр. 389—390.
[2]) Jnama-Sternegg, ук. соч. стр. 390.

фюрстъ Августъ вообще любилъ строить теоретическіе хозяйственные планы, заставляетъ насъ предполагать, что перепись Августа такъ и осталась однимъ теоретическимъ предначертаніемъ [1]).

Вотъ почти всѣ немногочисленные слѣды народоисчисленій, какіе сохранили намъ средніе вѣка и начало новыхъ.

---

§ 4. Фискальное и полицейское народоисчисленіе.

Характеристическія черты народоисчисленія отъ конца XVII в. до 30-хъ гг. XIX в.

Къ концу XVII в. западно-европейскія государства достигаютъ значительной степени благоустройства и одно за другимъ начинаютъ производить у себя періодическія народоисчисленія-переписи, которыя, такимъ образомъ, изъ *случайной* операціи превращаются въ *обычную*. Цѣлью всѣхъ народоисчисленій этого времени является полученіе списковъ населенія, необходимыхъ, главнымъ образомъ, для сколько нибудь удовлетворительнаго *финансоваго и полицейскаго* управленія страной; поэтому-то эти народоисчисленія можно назвать фискально-полицейскими. Названіе полицейскихъ они заслуживаютъ еще потому, что производятся почти вездѣ полицейскими чиновниками правительства. Свой фискально-полицейскій характеръ народоисчисленіе удерживаетъ вплоть до 30-хъ годовъ XIX в., а въ нѣкоторыхъ государствахъ и гораздо дольше.

Главнѣйшія фискальныя и полицейскія народоисчисленія.

Франція. Среди западноевропейскихъ государствъ конца XVII в. самое видное мѣсто занимала Франція. Франція переживала въ это время свой блестящій вѣкъ Людовика XIV-го, когда при французскомъ дворѣ процвѣтали науки и искусства, и когда вся страна располагала наиболѣе развитою системою административнаго управленія того времени. Благоустройство Франціи

---

[1]) Jnama-Sternegg, ук. соч. стр. 391 — 392.

выразилось, между прочимъ, въ томъ, что правительство ея вмѣнило въ обязанность интендантамъ ежегодно представлять краткіе отчеты о состояніи управляемыхъ ими провинцій по всѣмъ отраслямъ управленія. Отчеты эти касались отчасти и населенія, а это повело во многихъ мѣстахъ къ народоисчисленію. Въ 1697 г. Людовикъ XIV приказалъ интендантамъ присылать подробные отчеты и составить изъ нихъ общій сводъ [3]). Результаты интендантскихъ народоисчисленій разрабатывались статистическимъ бюро, устроеннымъ Лувуа въ военномъ министерствѣ (при Depôt de la guerre), и въ 1720 г. были напечатаны подъ заглавіемъ: «Nouveau denombrement par généralités, élections, paroisses et feux» [2]). Знаменитый маршалъ Людовика XIV инженеръ Вобанъ ратовалъ за производство народной переписи на территоріи всего государства. Въ его книгѣ, вышедшей въ 1707 году подъ заглавіемъ: «Projet d'une dîme royal», впервые высказана мысль о необходимости всеобщей народной переписи и разработанъ планъ такой переписи. Планъ этотъ, однако, не былъ примѣненъ на дѣлѣ и до всеобщей переписи пришлось Франціи ждать еще около ста лѣтъ [4]). Выполненію плана Вобана помѣшали, главнымъ образомъ, войны и несчастья послѣднихъ лѣтъ царствованія Людовика XIV-го.

При преемникахъ Людовика XIV-го, Людовикахъ XV и XVI, Франція переживала очень печальные дни, и за это время мы не находимъ вовсе слѣдовъ общей народной переписи во Франціи, хотя во второй половинѣ XVIII в. и производились кое-гдѣ небольшія мѣстныя переписи населенія съ военными и

---

[1]) Phelippeaux передаетъ, что еще раньше, при Карлѣ IX, во Франціи были произведены интендантами переписи, но въ архивахъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ ихъ. Legoyt, Dictionnaire de l'économie politique ed. Coquelin, стр. 495. Goehlert, ук. соч. стр. 53.

[2]) Legoyt, Dictionnaire de l'écon. politique, стр. 495. Goehlert, ук. соч. стр. 53. Янсонъ, ук. соч. стр. 72. Почему-то Mohl (ук. соч. стр. 419 пр. 2) полагаетъ, что въ 1720 г. была произведена перепись во Франціи. „Jn Frankreich fand eine Zählung statt unter Karl IX; eine neue wurde im J. 1697 vorgenommen, allerdings in sehr ungenügender Weise; ebenso im Jahre 1720".

[3]) Legoyt, La France et l'étranger, I стр. 29.

[4]) Wappäus, Einleitung in das Studium der Statistik, стр. 126. Legoyt, Dictionnaire, стр. 495. La France et l'étranger, I стр. 29.

финансовыми цѣлями, а въ 1762 и 1784 гг. произведены общія, крайне несовершенныя народоисчисленія помимо переписи [1]).

Первый законъ, касающійся всеобщей переписи во Франціи, былъ изданъ *22 іюля 1791 г.* По этому закону муниципальныя власти должны *ежегодно* черезъ полицейскихъ комиссаровъ или же чрезъ спеціально назначенныхъ для этого гражданъ, констатировать численность и составъ населенія. Всѣ свѣдѣнія о населеніи должны быть занесены въ особый реестръ (registre), который долженъ заключать въ себѣ имя и фамилію каждаго лица съ обозначеніемъ его пола, возраста и занятія, дающаго средства къ существованію. Законъ этотъ, однако не былъ выполненъ. Ни въ архивахъ департаментовъ, ни въ городскихъ архивахъ, ни, наконецъ, въ Государственномъ архивѣ нѣтъ вовсе слѣдовъ отъ народоисчисленія, которое было бы произведено согласно этому закону [2]).

Вскорѣ послѣ учрежденія республики математическій складъ ума французовъ выразился, между прочимъ, въ томъ, что въ основаніе новой политической организаціи государства они положили *число* населенія. По закону 19 vend. an. IV впервые учрежденіе мѣстныхъ полицейскихъ чиновниковъ было поставлено въ зависимость отъ числа жителей общины. Послѣдующіе законы сдѣлали это число жителей вообще основаніемъ для административной (муниципальной) организаціи страны. Законъ 8 pluv. an. IX предписалъ, чтобы величина участковъ мировыхъ судей (conscriptions judiciaires) опредѣлялась количествомъ населенія; то же самое опредѣлилъ законъ 18 germ. an. X относительно величины церковныхъ приходовъ (religieuses). По закону 18 vent. an. X было поставлено въ зависимость отъ количества населенія число общественныхъ чиновниковъ. Законъ 17 germ. an. XI предписалъ, чтобы расходы по мѣстному управленію вообще опредѣлялись цифрой мѣстнаго населенія [3]). Для того, чтобы получить эти цифры, столь необходимыя для административныхъ цѣлей страны, по предпи-

---

[1]) Block, Dictionnaire de l'administration française 1875 г. стр. 1527. Stein. Die Verwalt. II стр. 227.

[2]) См. Legoyt, La France et l'étr. I стр. 37 — 39. Dictionn. стр. 496. Моро-де Женесъ, ук. соч. стр. 61. Stein, Die Verw. II, 219.

[3]) Stein, Die Verw. II, 227—228.

санію циркуляра министра Вн. Дѣлъ 26 Flor. an. VIII (т. е. 16 мая 1800 г.) было произведено во Франціи первое народоисчисленіе, заслуживающее названія народной переписи. Эта перепись производилась муниципальными властями въ концѣ *1800-го* и первой половинѣ *1801 года*. Она собирала свѣдѣнія только о полѣ и семейномъ состояніи населеніи. Войска регистрировались отдѣльно отъ прочаго населенія. Результаты переписи были суммированы и дали цифры населенія по департаментамъ и округамъ (arrondissemens).

Вторая перепись въ такомъ же родѣ была произведена (по циркуляру 3 ноября 1805 г.) въ 1806 году [1]).

Наполеонъ, вначалѣ покровительствовавшій статистическимъ работамъ, какъ извѣстно, подъ конецъ своего царствованія относился очень недружелюбно къ статистикѣ, которая открыла ему гибель имперіи. Поэтому-то, главнымъ образомъ, въ послѣдніе годы царствованія Наполеона народная перепись не производилась и была какъ бы отмѣнена.

Народная перепись Франціи была возстановлена циркуляромъ 21 іюня 1820 г. и произведена, послѣ пятнадцатилѣтняго промежутка, въ 1821 г. [2]). Ордонансъ 22 Января 1822 г. учредилъ «оффиціальныя таблицы населенія», которыя должны были содержать цифровые результаты народной переписи и сообщали этимъ цифрамъ юридическое значеніе на пять лѣтъ. Этотъ же ордонансъ постановилъ производить новую перепись *каждый пятый годъ*, начиная съ 1821 г. Въ 1826 г. однако народной переписи не послѣдовало. Правительство довольствовалось тѣмъ, что велѣло дополнить цифры населенія 1821 года прибавкой перевѣса родившихся надъ умершими въ теченіе пятилѣтія [3]). Нечего говорить, что подобный способъ народоисчисленія не могъ замѣнить перепись. Правительство Франціи само сознало это и въ 1831 г. была произведена опять народная перепись. Слѣдующія переписи происходили въ 1836, 1841, 1846 гг. и т. д. [4]).

Послѣ 1821 г. практическое значеніе народной переписи Франціи еще болѣе возросло. Съ 1830 года по цифрамъ переписи

[1]) Block, Dictionn. стр. 1527. Legoyt, La France et l'étr. I, 40—41.
[2]) Block, Dictionn, стр. 1527.
[3]) Legoyt, La France et l'étr. I, стр. 42. Block, Dictionn. стр. 1527.
[4]) Block, Dictionn. стр. 1527.

*

опредѣляется разрядъ налоговъ: подворнаго, оконнаго contribution mobilière (21 апр. 1832 г.) и промысловаго (contr. de patent 23 апр. 1844 г.) [1]). Кругъ регистраціи переписи, однако, не расширился: вплоть до 1851 г. французская перепись отмѣчала только два признака—полъ и семейное состояніе [2]).

Главными исполнительными органами переписи остались муниципальныя власти въ лицѣ мэра; по закону 18 іюля 1837 г. они производили перепись подъ руководствомъ высшихъ властей министерства Внутр. Дѣлъ (префектовъ) съ министромъ во главѣ. Въ городахъ мэры пользовались при производствѣ переписи помощью чиновниковъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, получавшихъ инструкціи отъ министра финансовъ. Правительству казалось вполнѣ естественнымъ соединеніе административныхъ и финансовыхъ чиновниковъ для этой цѣли, такъ какъ и тѣ и другіе нуждались въ цифрахъ населенія. На самомъ же дѣлѣ производство переписи съ участіемъ финансовыхъ чиновниковъ усиливало въ глазахъ народа фискальный характеръ ея и увеличивало такимъ образомъ число лицъ, которыя изыскивали средства, какъ бы укрыться отъ исчисленія. Вообще фискальныя цѣли переписи сильно не нравились населенію и подрывали достовѣрность получаемыхъ ею свѣдѣній. Это ближайшимъ образомъ обнаружилось въ 1841 г. До этого года перепись касалась одного осѣдлаго (муниципальнаго) населенія; когда же въ 1841 г. было приказано переписать все населеніе государства, т. е. кромѣ «population municipale» еще «population flottante» (подвижное), народъ во многихъ мѣстахъ возсталъ; онъ боялся, какъ бы за увеличеніемъ общихъ цифръ населенія не послѣдовало увеличенія податей и налоговъ. Дабы прекратить народное волненіе, Государственный Совѣтъ издалъ 23 ноября 1842 г. законъ, гласящій, что «population flottante» не будетъ приниматься въ расчетъ при муниципальной организаціи и раскладкѣ податей (повтор. ордон. 30 Января 1847 г. и слѣд.). Цифра «population flottante» получила только то практическое значеніе, что принималась въ соображеніе при назначеніи полицейскаго комиссара, такъ какъ, въ силу закона 28 pluv. an. VIII, въ каждомъ городѣ долженъ быть одинъ ко-

[1]) Stein, Die Verw. II, стр. 228. Legoyt, La France et l'étr. I стр. 42.
[2]) Legoyt, Dictionn. стр. 496.

миссаръ на 10 тысячъ человѣкъ наличнаго населенія (population totale). (Расходы по переписи несла комюна) [1]).

Австрія. Въ отдѣльныхъ уголкахъ Австріи небольшія народоисчисленія производились уже въ началѣ XVIII вѣка. Послѣ тридцатилѣтней войны священники нерѣдко производили народоисчисленія въ своихъ приходахъ для опредѣленія числа католиковъ и протестантовъ [2]).

Первый рескриптъ объ общемъ народоисчисленіи Австріи былъ изданъ 13 октября 1753 г. благодаря тому, что высшія власти Нижней Австріи (Reprăsentation und Kammer) обратили вниманіе правительства на необходимость свѣдѣній о численности населенія и его половомъ, возрастномъ и профессіональномъ составѣ. Этотъ рескриптъ вскорѣ былъ дополненъ двумя новыми, изданными 7 января и 16 февраля 1754 г. и опредѣлявшими въ общихъ чертахъ способъ производства народоисчисленія.

Народоисчисленіе производилось при посредствѣ мѣстной администраціи и священниковъ (въ Нижней и Верхней Австріи, Штейермаркѣ, Коринтіи, Крайнѣ, Герцеговинѣ, Тиролѣ, Форальбергѣ, Богеміи, Моравіи и Силезіи); собирались свѣдѣнія о полѣ, возрастѣ и сословіи наличнаго населенія; собранныя свѣдѣнія подвергались нѣкоторой сводкѣ и помѣщались въ общей таблицѣ, которая содержала слѣдующія примитивныя рубрики:

Лицъ отъ 1 года до 15 лѣтъ:

холостыхъ { мужчинъ . . . . / женщинъ . . . .

въ бракѣ { мужчинъ . . . . / женщинъ . . . .

Тѣ же подраздѣленія: отъ 15 до 20 лѣтъ,
отъ 20 до 40 лѣтъ,
отъ 40 до 50 лѣтъ,
свыше 50 лѣтъ.

Другой реестръ подобнаго же характера составлялся для мужчинъ и служилъ для учета военноспособнаго населенія [3]).

---

[1]) Block, Dict. стр. 1528.

[2]) Goehlert, Sitzungsberichte der phil.-hist. Classe Bd. XIV стр. 53.

[3]) Goehlert, ук. соч. стр. 53—55. Ficker, Vorträge über die Vornahme der Volkszählung, стр. 4—5. Stein, Die Verw. II стр. 225.

Слѣдующее народоисчисленіе, которое по закону должно было произойти въ 1757 году (каждый третій годъ), по случаю семилѣтней войны было отложено и производилось въ 1761 году [1]). Правительство осталось имъ очень недовольно, такъ какъ оно нашло вмѣсто 6-ти-милліоннаго населенія, оказавшагося въ Австріи по народоисчисленію 1754 года, только $5^1/_2$ милліоновъ. Убыль населенія правительство приписало, главнымъ образомъ, эпидемическимъ болѣзнямъ, свирѣпствовавшимъ въ Богеміи и Моравіи, потерямъ войны и *укрывательству* населенія. Дѣйствительно, очень многіе убѣгали отъ исчисленія, боясь, какъ бы ихъ не завербовали въ рекруты [2]).

Послѣ того, какъ въ 1769 г. была введена система набора войска на основаніи всеобщей воинской повинности населенія, «патентъ 16 Марта 1770 г.» поручилъ производство «описанія душъ» (Seelen-Beschreibung), съ которой было соединено «описаніе рабочаго скота»—окружнымъ комиссарамъ (kreisamtliche Commissäre) и офицерамъ [3]). Народоисчисленіе отнынѣ должно было служить *только военнымъ цѣлямъ правительства*, распредѣляя воинскую повинность между населеніемъ, при чемъ одновременно собирались свѣдѣнія о животныхъ, которыми, въ случаѣ войны, государство могло воспользоваться для передвиженія войскъ. Передъ народоисчисленіемъ было приказано перенумеровать всѣ дома, въ началѣ 1771 г. вся страна была раздѣлена на рекрутскіе участки (Werbbezirke), и были учреждены особыя военныя книги (Militärbücher), а 8 Апрѣля 1771 г. послѣдовало приказаніе начать производство «описанія душъ» [4]). Это «описаніе душъ» (преслѣдуя одну военную цѣль) касалось только той части населенія, которая несла воинскую повинность, т. е. лицъ осѣдлыхъ мужескаго пола, христіанскаго вѣроисповѣданія. (Въ этомъ отношеніи народоисчисленіе 1771 года стоитъ ниже предыдущаго). Населеніе, подлежавшее исчисленію, употребляло всѣ средства для того, чтобы не попасть въ списки комиссаровъ и офицеровъ. Укрываться же ему было не особенно трудно въ виду того, что исполнители переписи были

---

[1]) Ficker. указ. соч. стр. 6.

[2]) Goehlert, указ. соч. стр. 55, пр. 1.

[3]) Goehlert, указ, соч. стр. 55. Ficker, ук. соч. стр. 6.

[4]) Ficker, указ. соч. стр. 7.

очень мало знакомы съ сельскимъ населеніемъ. Бывали случаи, что населеніе даже возставало противъ исполнителей переписи. Въ виду неудовлетворительности дѣла народоисчисленія, въ 1776 г. правительство учредило особую коммиссію для обсужденія мѣръ, которыя бы улучшили его. Слѣдствіемъ засѣданій этой комиссіи явился «патентъ 15 Октября 1777 г.», который возстановилъ перепись *обоихъ* половъ и поручилъ ее, вмѣстѣ съ переписью рабочаго скота, высшимъ чиновникамъ и магистратамъ, а повѣрку ея—офицерамъ. Одновременно съ «патентомъ» были изданы «инструкція» и «объясненіе» для переписчиковъ. Перепись, такимъ образомъ, была значительно упорядочена. (Большое вліяніе на новую постановку дѣла переписи оказали идеи ученаго австрійскаго статистика теоретика Іусти (Iusti) [1]). Въ «*инструкціи*» говорилось о важности правильной переписи и предписывалось производить ее въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Въ «*объясненіи*» говорилось, какъ нужно заносить свѣдѣнія о населеніи въ формуляры.

Для каждаго семейства предназначался особый листокъ (Familienbogen), въ который въ опредѣленномъ порядкѣ записывались всѣ члены семейства съ обозначеніемъ имени, фамиліи и сословія, а относительно лицъ мужескаго пола еще занятія, родины и семейнаго состоянія. Кромѣ того отмѣчались лѣта лицъ, принадлежащихъ къ тѣмъ классамъ, которые несли воинскую повинность. Изъ этихъ листковъ составлялись мѣстныя «*таблицы домовъ и семействъ*», а изъ этихъ таблицъ, въ соединеніи съ книгой рабочаго скота, «*книга населенія*»—(Populationsbuch) [2]). Нужно, однако, замѣтить, что на практикѣ перепись далеко не охватывала всего населенія, такъ какъ исполнительные органы ея обращали почти все свое вниманіе только на исчисленіе классовъ, обязанныхъ нести военную службу въ государствѣ [3]).

Императоръ Іосифъ II въ 1781 г. (21 апр.) постановилъ ежегодно провѣрять въ теченіе марта, апрѣля и мая «книгу населенія», дѣлать поправки, — однимъ словомъ, учредилъ *ревизію* народоисчисленія. Тотъ-же Іосифъ II обратилъ свое вниманіе на тѣ австрійскія провинціи, въ которыхъ перепись никогда

---

[1]) Stein, Die Verw. II стр. 225.
[2]) Ficker, указ. соч. стр. 7—8.
[3]) Stein, Die Verw. II стр. 225.

не производилась. Перепись, въ родѣ австрійской, была имъ произведена впервые въ Венгріи въ 1785 г. (ревизія ея происходила въ 1786—1787 гг.); въ Семигадинѣ въ 1786 г. (ревизія ея въ 1787 г.), въ Буковинѣ въ 1787 г., но, къ сожалѣнію, преемники Іосифа II не явились продолжателями начатаго имъ дѣла. Такъ какъ Венгрія и Семигадина въ военномъ отношеніи представляли изъ себя нѣчто совершенно отдѣльное отъ Австріи, то послѣдующіе правители не считали нужнымъ производить въ нихъ народоисчисленія, имѣвшія, какъ мы видѣли, своею главною цѣлью учетъ лицъ, подлежавшихъ воинской повинности. Въ Буковинѣ же народоисчисленіе съ 1787 г. производится на ряду съ перечисленными выше провинціями, такъ какъ Буковина въ военномъ отношеніи была подчинена австрійскимъ законамъ.

Австрійскія провинціи по характеру народоисчисленія въ первой половинѣ XIX в. можно подраздѣлить на четыре группы: 1) старыя провинціи (alt-conscribirten-Länder)—Нижняя и Верхняя Австрія, Зальцбургъ, Штейнмаркъ, Коринтія, Крайна, Герцеговина, Истрія, Богемія, Моравія, Силезія, Галиція (отъ 1846 г. съ Краковомъ) и Буковина; 2) Ломбардо-венеціанское королевство, Тріестъ, Тироль и Форальбергъ; 3) Венгрія, сосѣднія съ нею мѣста и Семигадина, и 4) военная граница (Militärgränze).

1) Народоисчисленіе въ *старыхъ австрійскихъ провинціяхъ* получило окончательныя формы подъ вліяніемъ патента 25 окт. 1804 г., Высочайшаго постановленія 2 сент. 1817 г. и декрета 30 іюля 1829 г. Послѣ этого времени вплоть до конца первой половины XIX в. производились самыя незначительныя измѣненія въ народоисчисленіи этихъ провинцій.

Всѣ старыя австрійскія провинціи были раздѣлены на 36 «переписныхъ или рекрутскихъ округовъ» (Conscriptions oder Werb-Bezirke), изъ которыхъ каждый распадался на опредѣленное число «частей» (Sectionen); части въ свою очередь дѣлились на «округа» (Bezirke), составлявшіеся изъ «доминій» (Dominien). Во главѣ этихъ дѣленій были поставлены учрежденія, составленныя наполовину изъ военныхъ и наполовину изъ гражданскихъ чиновъ, которымъ было поручено отмѣчать измѣненія въ численности и составѣ населенія, а также въ количествѣ и составѣ рабочаго скота.

Регистрація производилась при помощи фамильныхъ листковъ (Familienbogen), регистраціонныхъ листковъ (Aufnahmsbogen) и

таблицы иностранцевъ (Fremdentabelle). *Фамильные листки* предназначались для осѣдлаго населенія. Каждый листокъ содержалъ свѣдѣнія объ одномъ семействѣ. Въ листкѣ отмѣчались имена членовъ семейства, годы рожденія, сословіе, занятіе, религія; относительно отсутствующихъ—мѣсто, гдѣ они находятся, и причина отсутствія; причина временнаго освобожденія по отбыванію воинской повинности; тѣлосложеніе лицъ отъ 15 до 45 л., которые должны служить въ войскѣ; мужское населеніе, кромѣ того, распредѣлялось по возрастнымъ и сословнымъ группамъ, имѣвшимъ исключительно значеніе для учета лицъ, обязанныхъ отбывать воинскую повинность. *Регистраціонный листокъ* содержалъ тѣ же свѣдѣнія, но только о лицахъ, не имѣющихъ родителей, и составлялся для каждаго дома. Въ *таблицу иноземцевъ* заносились иностранцы и австрійскіе подданные тѣхъ провинцій, гдѣ «Conscriptions-Patent» не былъ введенъ. Регистраціи не подлежали только военные, состоявшіе на дѣйствительной службѣ, и путешественники (Durchreisende). Изъ этихъ троякаго рода записей составлялись общія переписныя книги населенія по участкамъ, частямъ и т. д., служившія, главнымъ образомъ, для учета лицъ по отбыванію воинской повинности. Переписныя книги велись для каждой мѣстности въ двухъ экземплярахъ, одинъ—при посредствѣ офицеровъ, другой—при посредствѣ гражданскихъ чиновъ.

Отъ времени до времени предпринималась *ревизія населенія*, и переписныя книги исправлялись. Декретъ 30-го іюля 1829 г. установилъ, чтобы ревизія производилась каждые три года, начиная съ 1831 г. Въ большихъ городахъ, какъ напр. въ Вѣнѣ, ревизія принимала характеръ народной переписи, такъ какъ тамъ переписная комиссія (Conscriptions-Commission) переходила отъ дома къ дому и заносила свѣдѣнія о жителяхъ въ особые переписные листы (Conscriptions-Zettel), сверяя ихъ потомъ съ текущими записями населенія. Ревизія начиналась, обыкновенно, въ январѣ и длилась нѣсколько недѣль, а иногда и нѣсколько мѣсяцевъ.

Расходы по регистраціи населенія несло Cameral-Aerar, и только наемъ помѣщенія, отопленіе его, освѣщеніе и передвиженіе органовъ регистраціи падали на мѣстное населеніе [1]).

---

[1]) Ficker. указ. соч. стр. 9—15.

Несмотря на всѣ улучшенія, которыя дѣлало австрійское правительство въ пріемахъ собиранія статистическаго матеріала, австрійское народоисчисленіе давало очень неудовлетворительные результаты, главнымъ образомъ, вслѣдствіе укрывательства населенія. Гэлертъ (Goehlert) былъ вполнѣ правъ, когда въ началѣ 50-хъ годовъ (XIX в.) писалъ, что цифры австрійскихъ народоисчисленій всегда значительно ниже дѣйствительности [1]).

2) Въ *Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ* народоисчисленіе было введено патентомъ 7 сентября 1820 г. Послѣ народной переписи, результатомъ которой явились книги населенія, ежегодно производилась провѣрка этихъ книгъ, а каждые пять лѣтъ большая ревизія (Haupt-Revision). Въ другихъ провинціяхъ Австріи, перечисленныхъ во 2-й группѣ, народоисчисленія-ревизіи производились ежегодно и таблицы населенія посылались въ Государственную Канцелярію (по декрету 29 декабря 1838 г.) [2]).

3) Въ *Венгріи* и сосѣднихъ съ нею мѣстностяхъ послѣ переписи Іосифа II-го слѣдующее народоисчисленіе было произведено въ 1805 г. (по закону, изданному рейхстагомъ въ 1802 г.). Послѣ этого года единственнымъ источникомъ свѣдѣній о населеніи являлись церковныя книги. Въ Семиградинѣ крайне несовершенная перепись податного населенія была произведена въ теченіе 1829—1831 г.г. [4]).

4) Сравнительно лучше народоисчисленіе было поставлено на *военной границѣ*. Согласно гофкригсратскому постановленію 5 ноября 1814 г. тутъ, каждые пять лѣтъ, по окончаніи жатвы происходила народная перепись и ежегодно производилась ревизія [3]).

Съ объединеніемъ Австріи въ 1849 г. и дѣло народоисчисленія должно было, конечно, принять вездѣ одинаковыя формы. Въ 1850 г. и частью въ 1851 г. было произведено первое *общеавстрійское* «описаніе душъ» [5]) въ томъ порядкѣ, какъ оно производилось въ старо-австрійскихъ провинціяхъ [6]).

---

[1]) Goehlert, ук. соч. стр. 57.

[2]) Ficker, ук. соч. стр. 15.

[3]) Ficker, ук. соч. стр. 17—19.

[4]) Ficker, ук. соч. стр. 16.

[5]) Оно охватило, кромѣ старыхъ австрійскихъ провинцій, еще Далмацію, Венгрію, сербское воеводство, Кроацію, Славонію и Семиградину.

[6]) Ficker, ук. соч. стр. 19—20.

Пруссія и союзныя съ нею государства. Въ нѣмецкихъ государствахъ, входящихъ въ составъ нынѣшней Германіи, небольшія народоисчисленія съ финансовыми и военными цѣлями производились уже въ XVIII в. Такъ напр., въ Пруссіи было произведено народоисчисленіе въ 1748 г. [1]).

Съ учрежденіемъ Нѣмецкаго союза въ 1815 г. народоисчисленіе въ союзныхъ государствахъ производится *ежегодно*, а съ 1822 г. *каждый третій годъ*. Опредѣленныхъ закономъ пріемовъ для производства народоисчисленія не было. Поэтому оно въ различныхъ государствахъ производилось различнымъ образомъ.

Обыкновенно народоисчисленіе происходило въ декабрѣ. Органами его являлись чаще всего полицейскіе чиновники. Вся операція народоисчисленія заключалась въ томъ, что полицейскіе чиновники составляли списки осѣдлаго населенія частью по текущимъ записямъ, касающимся населенія, частью по разспросамъ жителей. Списки войска составлялись отдѣльно отъ остального населенія при посредствѣ военныхъ властей. Цифры населенія, полученныя подобнымъ путемъ, являлись основаніемъ для распредѣленія между отдѣльными государствами матрикулярныхъ и военныхъ взносовъ.

Съ 1819 г. Пруссія начала заключать таможенные и торговые союзы со многими изъ нѣмецкихъ государствъ, при чемъ въ основаніе для взаимныхъ расчетовъ положила цифру населенія. Это обстоятельство значительно увеличило практическое значеніе народоисчисленія и заставило обратить нѣкоторое вниманіе на его пріемы. (См. уставъ таможеннаго союза Пруссіи съ Баваріей и Вюртембергомъ 18 января 1828 г.). Однако, вплоть до 1834 г., когда былъ учрежденъ Таможенный Союзъ, въ народоисчисленіи германскихъ государствъ происходили самыя незначительныя измѣненія, и эти народоисчисленія давали крайне недостовѣрные результаты [2]).

Великобританія. Въ Великобританіи первый законъ о народоисчисленіи былъ изданъ парламентомъ въ 1800 году, а первая общая народная перепись была произведена въ 1801 году. На-

---

[1]) Goehlert, ук. соч. стр. 53.

[2]) Monatsh. zur St. des Deutsch. Reichs Bd. 37 Heft 7 стр. 1—20.

родная перепись получила тутъ древне-римское названіе «ценза». Начиная съ 1801 г., цензы производятся въ Великобританіи каждые 10 лѣтъ; (въ Ирландіи—начиная съ 1821 г.).

До ценза въ 1841 г. регистрирующими органами были инспектора бѣдныхъ и т. п. лица. По закону 1800 г. они должны были производить цензъ по церковнымъ приходамъ, собирать свѣдѣнія о численности, полѣ населенія и распредѣленіи его по тремъ категоріямъ занятія: 1) земледѣлію, 2) промышленности и торговлѣ, и 3) всѣмъ остальнымъ занятіямъ. (Кромѣ того, собирались свѣдѣнія о числѣ жилыхъ и нежилыхъ домовъ). Особенно неудовлетворительны были свѣдѣнія, собранныя инспекторами бѣдныхъ о занятіи. Въ законѣ 1800 г. вовсе не было сказано, обозначать-ли относительно дѣтей занятія ихъ родителей, относительно слугъ—занятія ихъ господъ и т. п. Во время слѣдующаго ценза 1811 г., согласно данному парламентомъ разъясненію, инспектора бѣдныхъ должны были собирать свѣдѣнія не о занятіи отдѣльныхъ лицъ, а о занятіи семействъ. Во время цензовъ 1811 и 1821 г. инспектора бѣдныхъ собирали свѣдѣнія еще о возрастѣ. Во время ценза 1831 г. вопросъ о возрастѣ былъ отброшенъ, зато были прибавлены нѣкоторые другіе вопросы. Общихъ одинаковыхъ правилъ относительно пріемовъ производства переписи не было; поэтому инспектора бѣдныхъ производили ее, какъ хотѣли. Хотя населеніе и было обязано подъ страхомъ штрафа въ 5 фунтовъ стерлинговъ давать вѣрныя показанія, однако, вслѣдствіе скверной организаціи дѣла, громадная часть населенія не попадала въ переписные списки [1]).

Швеція. Сравнительно рано начала производить народоисчисленія Швеція.

Въ началѣ XVIII в. почти во всей Швеціи священники вели списки своихъ прихожанъ, записывали въ особыя книги родившихся, умершихъ, бракосочетавшихся. Правительство нерѣдко извлекало изъ записей священниковъ свѣдѣнія о населеніи своего государства. Въ 1749 г. была учреждена особая Табличная Комиссія (первообразъ статист. бюро), которая

[1]) Farr, Vital statistics. London. 1885. стр. 6, 7. Legoyt, Dictionn. стр. 497.

должна была обрабатывать записи священниковъ и получать изъ нихъ таблицы населенія всего государства.

Съ 1775 г. въ Швеціи введена періодическая ревизія населенія. Въ концѣ каждаго пятаго года священникъ долженъ обойти всѣ дома своего прихода, опрашивая жителей, исправить свои записи и переслать списки оказавшихся въ приходѣ жителей въ Табличную Комиссію, которая получаетъ изъ нихъ уже общія цифры населенія государства. Правительству эти ревизіи давали (и даютъ) довольно полный и достовѣрный матеріалъ, главнымъ образомъ, для его финансовыхъ и военныхъ цѣлей. Нужно, однако, замѣтить, что народоисчисленіе, подобное шведскому, могло имѣть мѣсто только въ государствѣ, гдѣ населеніе, какъ въ Швеціи, отличалось бы большой неподвижностью и состояло бы изъ совершенно однороднаго элемента. Въ Швеціи и теперь все населеніе представляетъ одну народность, исповѣдующую одну вѣру; неудивительно поэтому, что священникъ сталъ ея главнымъ статистическимъ органомъ. Едва-ли, однако, было возможно подобное же установленіе въ другихъ европейскихъ государствахъ, населеніе которыхъ уже въ XVIII вѣкѣ представляло, въ большинствѣ случаевъ, довольно пеструю картину и отличалось значительной подвижностью [1]).

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Раньше всѣхъ другихъ государствъ произвели *всеобщую* народную перепись Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты.

Конституція, составленная союзнымъ совѣтомъ подъ предсѣдательствомъ Вашингтона въ 1787 г., предписала производить каждые десять лѣтъ, начиная съ 1790 г., цензъ въ союзныхъ штатахъ для того, чтобы по количеству населенія, найденному въ каждомъ изъ штатовъ, опредѣлять число его депутатовъ въ Конгрессѣ и количество прямыхъ податей, идущихъ на расходы по союзному управленію [2]). Эта же конституція налагаетъ штрафъ въ 100 франковъ на того, кто во́ время не

---

[1]) Wappäus, Einleitung in das Studium der Statistik. Leipzig 1881, стр. 126—128. Legoyt, Dictionn. стр. 497.

[2]) Wappäus, Allgemeine Bevölkerungsstatistik стр. 20 и Einl. in die Wiss. der Stat. стр. 128. Legoyt, Dictionn. стр. 498.

представитъ списковъ о числѣ членовъ своего семейства съ указаніемъ ихъ пола, расы, возраста и семейнаго состоянія, а на ревизоровъ, провѣряющихъ эти списки, за пріемъ завѣдомо ложной записи—штрафъ въ 1000 франковъ [1]). Результаты первыхъ цензовъ такъ же недостовѣрны, какъ и результаты всѣхъ вообще «фискально-полицейскихъ» народоисчисленій; однако нельзя не замѣтить, что американскіе цензы оставили намъ несравненно больше данныхъ для изученія соціальнаго и экономическаго развитія страны, нежели любыя изъ европейскихъ переписей эпохи «фискально-полицейскаго» народоисчисленія [2]).

Кромѣ перечисленныхъ государствъ «фискально-полицейская» перепись производилась въ XVIII в. и въ многихъ другихъ странахъ. Такъ напр., въ Испаніи въ 1753—57 г., 1798 г., въ Португаліи въ 1792 г. [3]).

Въ началѣ XIX в. она стала уже въ Европѣ повсемѣстной [4]).

Фискальная и полицейская перепись, какъ источникъ народоисчисленія.

Разсматривая «фискальныя и полицейскія» переписи отдѣльныхъ государствъ, мы замѣчали, что результаты ихъ не были удовлетворительны. Неудовлетворительность эта сказывалась, главнымъ образомъ, въ *недостовѣрности* цифровыхъ результатовъ переписи и крайней *бѣдности* ихъ. Причиной такого печальнаго явленія была крайне неудачная постановка дѣла переписи.

Перепись, какъ мы видѣли, служила вездѣ, главнымъ образомъ, вспомогательнымъ средствомъ для распредѣленія и взиманія податей и повинностей. Населеніе, такимъ образомъ, было живо заинтересовано въ переписи и, въ большинствѣ случаевъ, ему выгодно было не попасть въ списокъ: не записанное лицо въ Австріи не отбывало воинской повинности, въ остальныхъ государствахъ—не платило самыхъ разнообразныхъ

---

[1]) Моро-де Женесъ, Нач. основ. стат., стр. 161.
[2]) Wappäus, Einl. in die Wiss. der Stat. стр. 128
[3]) Wappäus, тамъ же стр. 126, пр. 2.
[4]) См. Legoyt, Dictionn. Recensement.

податей и налоговъ. Если мы припомнимъ, какимъ непосильнымъ ярмомъ ложились на народъ, въ особенности въ то время, продолжительная воинская служба и тяжелыя подати и налоги, то намъ вовсе не покажется страннымъ явленіе, сопровождавшее всѣ «фискально-полицейскія» переписи: *народъ употреблялъ всевозможныя усилія для того, чтобы убѣжать отъ исчисленія.* Мы приводили случай, когда во Франціи перепись возбудила всеобщее народное неудовольствіе (въ 1841 г.); такихъ случаевъ было не мало и въ другихъ государствахъ, и они прямо показываютъ намъ, что народъ ненавидѣлъ перепись; народная перепись—операція въ высшей степени сложная, требующая содѣйствія населенія; въ эпоху же «фискально-полицейскаго» народоисчиеленія она встрѣчала только противодѣйствіе со стороны населенія. Это-то обстоятельство, главнымъ образомъ, и приводило къ крайней недостовѣрности цифръ народоисчисленія, а такъ какъ корнемъ этого явленія были непріятныя для населенія цѣли переписи, то на первомъ мѣстѣ среди ея недостатковъ нужно поставить ея *«фискально-полицейскій» характеръ.*

Этотъ фискально-полицейскій характеръ, лишая результаты переписи достовѣрности, являлся въ то же время источникомъ ея бѣдности. Правительство довольствовалось почти всегда регистраціей только той части населенія, которая платила подати, отбывала повинности; (ни одно государство не регистрировало фактическаго населенія). Относительно каждаго отдѣльнаго лица правительство собирало лишь тѣ свѣдѣнія, которыя имѣли для него непосредственное практическое значеніе, а таковыми были, главнымъ образомъ, только полъ, возрастъ и семейное состояніе. Во Франціи, какъ мы видѣли, не отмѣчались даже эти три признака, а только полъ и семейное состояніе. Это обстоятельство крайне съуживаетъ кругъ полезныхъ свѣдѣній, которыя могла бы давать народная перепись.

Другимъ, не менѣе важнымъ, недостаткомъ «фискально-полицейской» переписи было *отсутствіе методичности въ ея производствѣ.*

Органами переписи, даже ея руководителями, являлись большею частью лица, нисколько не подготовленныя къ этому дѣлу: офицера въ Австріи, инспектора бѣдныхъ въ Англіи и т. д. Нерѣдко въ регистрирующіе органы избирались лица,

которыя возбуждали страхъ или антипатію въ населеніи: полицейскія власти въ германскихъ государствахъ, фискальные чиновники во Франціи.

Въ большинствѣ случаевъ не было опредѣленнаго плана для производства переписи, она начиналась не одновременно въ разныхъ мѣстахъ государства, длилась очень долго (мѣсяцы, а иногда и цѣлые годы) и производилась при помощи крайне несовершенныхъ и самыхъ разнообразныхъ пріемовъ. Одни дѣлали выписки изъ текущихъ списковъ населенія, другіе разспрашивали домохозяевъ объ ихъ жильцахъ, третьи наводили справки полицейскимъ порядкомъ и т. п. Когда же полученныя свѣдѣнія сопоставлялись вмѣстѣ, то они почти всегда представляли изъ себя разнородныя величины.

Въ исторіи развитія дѣла народоисчисленія «фискальныя и полицейскія» переписи имѣютъ лишь то значеніе, что онѣ изъ случайнаго дѣла превращаютъ народную перепись въ *обычную операцію* и сообщаютъ этой операціи *періодичность*.

Математическіе способы народоисчисленія въ XVII и XVIII вв.

Скудость и недоброкачественность свѣдѣній о населеніи, получавшихся фискально-полицейской переписью, заставили еще въ концѣ XVII в. искать другихъ источниковъ народоисчисленія. Появилась цѣлая школа изслѣдователей-статистиковъ, которые стали опредѣлять численность, составъ населенія и всевозможныя измѣненія, происходящія въ немъ, путемъ математическаго вычисленія. Родоначальникомъ этой школы, носящей названіе «школы политическихъ ариѳметиковъ», можно считать Граунта, суконнаго фабриканта, впослѣдствіи лорда-мэра Лондона. Въ 1662 г. онъ представилъ Лондонскому Королевскому Научному Обществу («Regalis Societas Londoni pro scientia naturali promovenda»), основанному Карломъ II-мъ и имѣвшему громадное вліяніе на развитіе опытныхъ наукъ, свое сочиненіе: «Natural and political observations upon the bills of mortality», которое является первой попыткой примѣненія вычисленій къ соціальнымъ фактамъ. Въ своей книгѣ Граунтъ, на основаніи

[1]) John, Geschichte der Statistik 1884 г. стр. 155—161.

смертныхъ списковъ, которые велись въ Лондонѣ съ 1603 г., и записей рожденій за это же время, доказывалъ, что оба пола населенія находятся почти въ численномъ равновѣсіи; что числа рожденій мальчиковъ и дѣвочекъ относятся какъ 14 : 13; что, хотя въ Лондонѣ больше людей умираетъ, нежели рождается, однако населеніе города растетъ благодаря приливу извнѣ, изъ провинціи; что ростъ населенія въ Лондонѣ въ три раза больше, нежели въ провинціи; что населеніе Лондона и его окрестностей составляетъ $^1/_{15}$ часть всего населенія Англіи и Валлиса и что оно равно приблизительно $6^1/_2$ милл. и т. п. [1]). «Во всѣхъ своихъ изслѣдованіяхъ», какъ говоритъ пр. Янсонъ [2]), «Граунтъ крайне остороженъ и не отступаетъ отъ фактовъ, ими по возможности ограничиваясь. Но послѣдователи Граунта пошли гораздо дальше: они бросились въ статистику предположительную, математики—въ особенности». Обычными пріемами вычисленій политическихъ ариѳметиковъ были тѣ, которые еще въ настоящее время употребляются (исторической статистикой и антропологической географіей) для полученія хотя приблизительныхъ свѣдѣній о населеніи тамъ, гдѣ нѣтъ о немъ прямыхъ данныхъ. Эти вычисленія опираются, въ большинствѣ случаевъ, на всевозможныя текущія записи, которыя издавна велись почти повсемѣстно съ самыми разнообразными практическими цѣлями.

Суммированіе. Въ мѣстахъ, гдѣ населеніе платило поголовную подать, велись текущіе списки *всего населенія*—мужчинъ и женщинъ, взрослыхъ и дѣтей. Суммируя данныя этихъ списковъ, политическіе ариѳметики получаютъ валовую цифру населенія. Слабой стороной народоисчисленія при помощи этихъ записей является крайняя недостовѣрность самихъ записей. Уклоняясь отъ податей, населеніе употребляло всѣ средства для того, чтобы не попасть въ податной списокъ и это ему, безъ сомнѣнія, часто удавалось. Съ другой стороны, всѣ податные списки заключаютъ въ себѣ очень мало свѣдѣній о составѣ населенія. Если по нимъ еще можно приблизительно опредѣлить общую цифру населенія, то опредѣленіе состава населенія, въ большинствѣ случаевъ, совершенно не мыслимо.

---

[1]) John, ук. соч. стр. 161—162.

[2]) Теорія статистики стр. 15.

Вычисленіе при помощи «цифры отношенія». Поголовная подать взималась далеко не вездѣ и потому текущихъ списковъ, охватывавшихъ все населеніе, было немного. Значительно больше велось такихъ записей, которыя заключали въ себѣ только одну какую-нибудь *часть населенія*; таковы: списки населенія опредѣленнаго податного возраста [напр. въ Англіи—населенія отъ 14 лѣтъ, платившаго подать въ 4 пенса [1]); въ Саксоніи—населенія отъ 10 лѣтъ, платившаго, такъ называемую «Türkensteuer» [2])]; многочисленные реестры для взиманія податей съ движимаго и недвижимаго имущества, такъ какъ они перечисляютъ самостоятельныхъ хозяевъ; списки присягавшихъ, такъ какъ они заключаютъ въ себѣ взрослое населеніе; списки военноспособныхъ и т. п. Имѣя цифровыя данныя о какой-нибудь части населенія, политическіе ариѳметики устанавливаютъ «цифру отношенія» этой извѣстной части къ ея неизвѣстному цѣлому и, путемъ ихъ перемноженія, получаютъ это неизвѣстное (т. е. общую цифру населенія). Слабая сторона этого метода народоисчисленія заключается въ трудности установленія отношенія извѣстной части населенія къ неизвѣстному цѣлому. Обыкновенно дѣлается это слѣдующимъ образомъ: опредѣляютъ путемъ непосредственнаго наблюденія численное отношеніе разныхъ группъ населенія только на небольшомъ клочкѣ, занимаемой населеніемъ территоріи, и это отношеніе, найденное для части населенія, относятъ къ цѣлому; если какія-нибудь обстоятельства при этомъ указываютъ, что въ другихъ частяхъ населенія это «отношеніе» больше или меньше, то дѣлается соотвѣтственная поправка. Можно себѣ легко представить, какъ велика, однако, возможность ошибки, а между тѣмъ малѣйшая ошибка въ «цифрѣ отношенія» ведетъ къ громадной разницѣ въ результатѣ, такъ какъ она при вычисленіи цѣлаго является множителемъ.

При помощи подобнаго же метода политическіе ариѳметики вычисляютъ величину населенія, пользуясь списками домовъ; они такимъ же эмпирическимъ путемъ устанавливаютъ среднюю цифру населенія одного дома и множатъ число домовъ на эту

---

[1]) Jnama-Sternegg, Die Quellen der historischen Bevölkerungsstatistik (Oesterr. Stat. Monatschrift, 1886 г.) стр. 193.

[2]) Jnama-Sternegg, ук. соч. стр. 192.

среднюю цифру. Но средняя величина населенія дома настолько подвижна, что она можетъ быть установлена только посредствомъ фактическаго счета всего населенія; всякое другое вычисленіе средней цифры населенія дома, какъ показалъ опытъ, почти всегда ошибочно [1]).

Пользуясь «средней цифрой» политическіе ариѳметики вычисляли величину населенія и по количеству употребленнаго имъ хлѣба, соли и др. предметовъ первой необходимости. Но, во-первыхъ, учесть количество потребленія государства или даже города крайне трудно, а во-вторыхъ, крайне трудно опредѣлить среднюю величину потребленія однимъ человѣкомъ даже такихъ предметовъ, какъ хлѣбъ, соль, такъ какъ она зависитъ отъ возрастнаго состава населенія, отъ количества потребленія другихъ продуктовъ, образа жизни и т. д. Достаточно замѣтить, что въ настоящее время количество потребляемой въ теченіе года однимъ человѣкомъ пшеницы колеблется между 200 и 50 килогр., мяса—между 40 и 12 килогр. [2]).

Вычисленіе при помощи «коеффиціентовъ». Особенно часто политическіе ариѳметики вычисляли цифры населенія по записямъ рожденій, смертей, браковъ и т. п., которыя велись преимущественно въ церковныхъ книгахъ. Граунтъ въ своихъ «Observations» 1662 г. указалъ на то, что существуетъ опредѣленное постоянное отношеніе между количествомъ живущихъ, умирающихъ и рождающихся (*коеффиціентъ смертности и рождаемости*). Знаменитый Зюссмильхъ по церковнымъ книгамъ Берлина, въ которыхъ онъ нашелъ записи рожденій, смертей и браковъ, вычислилъ все населеніе города въ разное время, но уже онъ замѣтилъ, что коеффиціенты смертности и рождаемости не вездѣ одинаковы (въ городахъ иные, нежели въ провинціи), хотя и полагалъ, что коеффиціенты, найденные имъ для его времени, почти не разнятся отъ коеффиціентовъ прежнихъ временъ [3]). Послѣдующіе изслѣдователи (между ними Knapp, Eheberg) доказали однако, что коеффиціенты эти пред-

---

[1]) См. напр. Jnama-Sternegg, ук. соч. стр. 396—397. Levasseur, La population française I стр. 155 и слѣд.

[2]) Янсонъ, ук. соч. стр. 211.

[3]) Для полученія общей цифры населенія обыкновенно множили въ XVII в. число родившихся въ теченіе года на 25, въ концѣ XVIII в. на 25,75. Stein, Die Verw. стр. 219.

*

тавляютъ нѣчто въ высшей степени подвижное (что въ то ремя, какъ теперь почти вездѣ рождается больше людей, чѣмъ мираетъ, въ XVI, XVII и началѣ XVIII вв., напр., въ нѣецкихъ городахъ больше умирало, нежели рождалось). Вели-ина коеффиціента смертности и рождаемости зависитъ отъ ассы самыхъ разнообразныхъ причинъ; уловить всѣ тѣ при-ины, которыя вліяли на повышеніе или пониженіе коеффи-іента и опредѣлить въ то же время точно, насколько онѣ по-ысили или понизили коеффиціентъ, нѣтъ никакой возможно-ти; поэтому-то всѣ народоисчисленія по разнымъ коеффиціен-амъ страдаютъ крайней недостовѣрностью.

«Прицѣнка». Если у политическаго ариѳметика не было икакихъ положительно документовъ, гдѣ бы упоминалось хотя части населенія извѣстной мѣстности, то онъ прибѣгалъ къ ослѣднему методу народоисчисленія—методу *«прицѣнки»*. По тому методу, въ силу сходства той мѣстности, населеніе кото-ой неизвѣстно, съ другой, населеніе которой извѣстно, пред-олагается, что въ первой мѣстности густота и составъ насе-енія тѣ же, что и во второй. Крайняя недостовѣрность этого етода ясна сама по себѣ, безъ объясненій.

Непригодность для народоисчисленія математическихъ пріе-овъ, употреблявшихся политическими ариѳметиками, особенно ірко обнаруживается при сравненіи результатовъ ихъ вычи-леній относительно одного и того же предмета. Такъ напр., Іетти въ 1683 г. доказывалъ, что Англія превосходитъ силою богатствомъ Францію, а Дэвенентъ въ 1699 г. тѣмъ же пу-емъ доказывалъ совершенно противное [1]); Прайсъ насчиталъ въ Великобританіи 1780 года $4^1/_2$ милліона жителей, по вычи-ленію Гаулетта (Howlett) тамъ было $8^1/_2$ милліоновъ [2]). По ычисленіямъ подобнаго же рода въ Вѣнѣ конца XVIII вѣка ыло 165 тысячъ, 300 тыс. и 700 тыс. жителей и въ числѣ ихъ 40 тысячъ служанокъ изъ Баваріи [3])!

Въ началѣ XIX в. вычисленія подобнаго рода прекращаются, акъ какъ несостоятельность ихъ стала вполнѣ очевидной, [4]) и

---

[1]) Янсонъ, Теорія статистики стр. 16.
[2]) Mohl, ук. соч. стр. 425—426. Ficker, ук. соч. стр. 3.
[3]) Stein, Die Verw. стр. 222.
[4]) Stein, Die Verw. стр. 220.

всѣ болѣе просвѣщенные люди приходятъ къ тому заключенію, что единственнымъ источникомъ опредѣленія численности и состава населенія въ государствѣ можетъ служить только правильно организованная народная перепись.

---

§ 5. Переходъ отъ «фискальной и полицейской» переписи къ «научно-методической».

Причины улучшенія переписи.

Въ первой половинѣ XIX-го вѣка характеръ народной переписи совершенно видоизмѣняется. Модификація происходитъ подъ вліяніемъ очень многихъ причинъ, изъ которыхъ нѣкоторыя нужно отнести еще къ прошлому вѣку. Еще въ XVIII в. были *лица*, которыя высказывались за улучшеніе переписи и способствовали этому улучшенію. Такъ Іусти еще въ прошломъ вѣкѣ писалъ: «die Regierung (soll) alle drei Jahre wenigstens eine gemeinsame Zählung des gesammten Volkes im Lande veranstalten»—sie «muss öfters wissen, wie viel von diesem oder jenem Stande, Lebensart und Handthierung im Lande befindlich sind, wenn sie anders in ihren Entschliessungen und Maassregeln gründlich und weislich verfahren will» [1]). Мысли Іусти, какъ уже сказано было выше, благопріятнымъ образомъ повліяли на австрійскую перепись, которая въ 1781 г. значительно расширила кругъ своего наблюденія [2]).

Важныя практическія нужды, которымъ служило народоисчисленіе, требовали полученія достовѣрныхъ результатовъ, поэтому *правительство* и само обращало вниманіе на улучшеніе

---

[1]) «Правительство должно, по крайней мѣрѣ, каждые три года производить общее исчисленіе всего населенія страны»—оно «должно чаще знать, сколько находится въ странѣ людей того или другого сословія, образа жизни, занятія, если оно только желаетъ поступать основательно и мудро въ своихъ рѣшеніяхъ и установленіяхъ, касающихся массы», Stein, Die Verw. стр. 220.

[2]) Stein, Die Verw. стр. 225.

пріемовъ производства народной переписи, но нужно замѣтить, что большинство измѣненій, которыя дѣлали различныя правительства въ XVIII в. и самомъ началѣ XIX в., не были существенны и не приносили большой пользы народоисчисленію.

Первыя сколько-нибудь существенныя измѣненія въ пріемахъ регистраціи были произведены *во Франціи* благодаря вліянію ученаго математика *Фурье*, директора Парижскаго Статистическаго Бюро. Эти измѣненія заключались въ слѣдующемъ: вмѣсто записей общихъ цифръ жителей по домамъ безъ обозначенія имени каждаго жителя, что исключало возможность повѣрки, велѣно было записывать всѣхъ *по именамъ на отдѣльномъ для каждой квартиры листкѣ*; 150 спеціально назначенныхъ для этого дѣла комиссаровъ, ходили по домамъ и собственноручно заносили всѣхъ жителей дома въ квартирные листки; ихъ записи были отчасти *провѣрены* и дополнены контролерами; для того, чтобы устранить возможность двойныхъ записей, было постановлено, чтобы каждаго жителя записывать только на томъ мѣстѣ, *гдѣ онъ проводитъ обыкновенно ночь*; (въ этомъ постановленіи нельзя не видѣть зародыша общепринятаго въ настоящее время основного положенія, что перепись должна опираться на регистрацію населенія одной опредѣленной ночи); переписывалось все населеніе города (наличное) и въ то же время дѣлались отмѣтки относительно осѣдлости; собирались свѣдѣнія о возрастѣ, полѣ, семейномъ состояніи, національности и занятіи; къ цифровымъ таблицамъ результатовъ переписи былъ приложенъ чертежъ, изображавшій при посредствѣ кривой линіи величину разныхъ возрастныхъ группъ. Благодаря всѣмъ этимъ новымъ пріемамъ перепись Парижа дала очень цѣнные результаты [1]).

Въ началѣ XIX в. является факторъ, который сильно способствуетъ развитію народной переписи. Какъ извѣстно, въ началѣ XIX в. интересъ къ статистикѣ въ Европѣ, благодаря цѣлому ряду капитальныхъ твореній первыхъ ученыхъ статистиковъ, сильно увеличивается. Польза статистики, до сихъ поръ находившаяся какъ бы подъ сомнѣніемъ, стала для всѣхъ очевидной, и ближайшимъ образомъ это выразилось въ томъ, что въ началѣ XIX вѣка почти всѣ государства одно за дру-

[1]) Block, Traité théorique et pratique de Statistique, стр. 358—359.

гимъ уже заводятъ у себя *спеціальныя учрежденія*, которыя занимаются собираніемъ и разработкой статистическаго матеріала всевозможнаго рода. Эти учрежденія, естественно, обратили свое вниманіе на статистику важнѣйшаго элемента государства—населенія, и приложили всѣ свои старанія для того, чтобы улучшить источникъ народоисчисленія—народную перепись. Благодаря статистическимъ учрежденіямъ, главнымъ образомъ, и такимъ ихъ представителямъ, какъ Кетлэ въ Бельгіи, Гофманъ и Дитерицъ въ Пруссіи, Эцернигъ (Ezörnig) въ Австріи, Легуа (Legoyt) во Франціи,—въ теченіе тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ улучшенія, въ родѣ сдѣланныхъ въ 1817 г. въ Парижѣ, производятся въ очень многихъ европейскихъ государствахъ. Въ 1836 г. вся Франція производитъ перепись при помощи квартирныхъ листковъ [1]). Въ 1841 г. ея примѣру слѣдуетъ Великобританія [2]). Въ 1830-хъ годахъ Германскія государства значительно расширяютъ кругъ регистраціи переписи [3]). Въ 1846 г., во время переписи Бельгіи, новые пріемы благодаря Кетлэ достигаютъ такого широкаго развитія, что перепись эта представляетъ изъ себя уже почти современный типъ народной переписи [4]). (Это первая однодневная перепись). Не даромъ Энгель называетъ ее классической [5]).

Послѣдовавшее за революціей 1848 г. широкое *развитіе конституціонныхъ началъ*, дало новый толчокъ народной переписи, вызвавъ ощутительную потребность въ знаніи населенія государства. *Соціальныя науки* съ своей стороны тоже стали дѣлать настоятельные и обширные запросы статистикѣ населенія, какъ своему главному источнику. Статистика населенія получила такимъ образомъ кромѣ прежняго утилитарнаго значенія, еще научное, и это принесло громадную пользу развитію идеи о точной переписи. Пріемы народоисчисленія стали подвергаться теперь научной критикѣ, и эта критика повела къ ихъ совершенствованію. Въ 1853 г. собирается первый международный *статистическій конгрессъ*, который на первомъ планѣ

[1]) Block, Traité ... стр. 359.

[2]) Engel, Zeitschr. 1864 г. стр. 258.

[3]) Monatshefte zur Statistik des Deutschen Reichs Bd. 3, h. 7 стр. 1—20.

[4]) Engel, Zeitschr. 1864 г. стр. 258.

[5]) См. Statistique de la Belgique. Population, Recensement général 15 Oct. 1846, стр. VII—XLV.

разсматриваетъ народную перепись. Рядъ послѣдующихъ конгрессовъ дополняетъ и исправляетъ постановленія перваго относительно народной переписи; возникаетъ цѣлое научно-обоснованное «ученіе о народной переписи». Между тѣмъ, цивилизованныя государства постепенно видоизмѣняютъ свою «фискальную и полицейскую» перепись, согласно новѣйшимъ указаніямъ науки, и она постепенно теряетъ одинъ за другимъ всѣ свои прежніе характерные признаки.

Характерные признаки новой переписи.

Фискальныя и полицейскія цѣли народной переписи XVII, XVIII и начала XIX вв., какъ мы видѣли, сильно подрывали достовѣрность собиравшихся ею данныхъ. Новая перепись поэтому отбросила эти цѣли: она не даетъ больше ни реестровъ, по которымъ взымались бы подати, ни списковъ взрослаго мужского населенія, по которымъ учитывалось бы населеніе, обязанное отбывать воинскую повинность и т. п. Всѣ эти операціи въ настоящее время производятся несравненно лучше по текущимъ спискамъ населенія. Новая народная перепись поставила себѣ болѣе широкую задачу: она является средствомъ для *познаванія численности и состава населенія.*

Ни одно государство не можетъ стремиться къ лучшему своему устройству, если правители его не знаютъ, кѣмъ они управляютъ, т. е. своего народа. «Die Selbsterkenntniss», говоритъ Іусти: «ist die erste Pflicht eines verstendiges Wesens überhaupt. Noch mehr aber soll eine weise Regierung diejenigen kennen, welche von ihr regiert werden sollen. Jemanden regieren zu wollen, ohne ihn genugsam zu kennen, das ist eines von den allerwidersinnigsten und ungereimtesten Verfahren. Man sieht demnach leicht, das die Berechnung des Volkes im Lande eine nothwendige und unentbehrliche Anstalt ist, und diejenigen Regierungen, die solches unterlassen, geben dadurch von ihrer schlechten Beschaffenheit ein unläugbares Zeugniss» [1]). Новѣйшая народная

[1]) «Самопознаніе, вообще, — первая обязанность разумнаго существа; тѣмъ паче мудрое правительство должно знать тѣхъ, кѣмъ оно управляетъ; управлять кѣмъ нибудь, не зная его, есть образъ дѣйствій противный здра-

перепись, въ виду такой важности знанія населенія, поставила своею единственной цѣлью изученіе его. Правительство по результатамъ переписи узнаетъ достовѣрные факты о населеніи; это знаніе населенія руководитъ имъ въ его дѣятельности и сообщаетъ ей большую цѣлесообразность и большую плодотворность. Такимъ образомъ, новѣйшая народная перепись пріобрѣла болѣе широкое *жизненное* значеніе, нежели прежняя фискально-полицейская.

Съ другой стороны, народная перепись, какъ источникъ познанія населенія, имѣетъ громаднѣйшее значеніе и *для науки* Вѣдь ни одна общественная наука не въ состояніи дѣлать вѣрные выводы, если у нея нѣтъ знанія этого общества, населенія. народа, которые являются отправнымъ пунктомъ всѣхъ ея изслѣдованій [1]).

Значеніе народной переписи сильно еще увеличивается по той причинѣ, что составъ населенія не опредѣлимъ никакими средствами помимо переписи. Если еще можно опредѣлить съ большимъ трудомъ и съ громадными шансами на ошибочность численность населенія по текущимъ спискамъ населенія, или же при помощи вычисленій по коеффиціентамъ, среднимъ цифрамъ и т. п., то для опредѣленія состава населенія у насъ нѣтъ другого средства, кромѣ переписи. Текущая регистрація не въ состояніи отмѣтить всѣ многочисленныя измѣненія, происходящія ежеминутно въ составѣ населенія; даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ—малой подвижности населенія и крайней тщательности веденія текущихъ списковъ,—эти списки всегда далеки отъ истины и лучшимъ подтвержденіемъ этого можетъ служить очень хорошо поставленная текущая регистрація Швеціи, которая все-таки не обходится безъ періодическихъ поправокъ при посредствѣ переписей-ревизій [2]).

Другое существенное отличіе новой переписи отъ старой

вому смыслу; отсюда ясно видно, что народоисчисленіе въ странѣ является необходимѣйшимъ дѣломъ и тѣ правительства, которыя упускаютъ его, этимъ самымъ даютъ непреложный примѣръ ихъ сквернаго правленія»—Stein, Die Verw. стр. 214.

[1]) См. Stein, Handbuch der Verw. стр. 58—60.

[2]) Янсонъ, Устройство правильн. переписи насел. Сб. госуд. знаній, I, стр. 149—153.

«фискальной и полицейской» заключается въ *технической* сторонѣ дѣла.

«Фискально-полицейская» перепись производилась въ значительной мѣрѣ по усмотрѣнію чиновниковъ; новая народная перепись производится по цѣлому ряду провѣренныхъ критикой началъ, которыя должны обезпечивать найбольшую достовѣрность и полноту записей. «Фискально-полицейская» перепись не задумывалась долго надъ тѣмъ или другимъ пріемомъ регистраціи, такъ какъ она не видѣла громадной зависимости качества результатовъ переписи отъ способа ихъ полученія; новая перепись вполнѣ постигла эту зависимость и поэтому опредѣляетъ *малѣйшій шагъ* при собираніи свѣдѣній, ихъ сводкѣ и т. д. Насколько, дѣйствительно, качество результатовъ зависитъ отъ самыхъ ничтожныхъ условій, можетъ показать хотя бы слѣдующій примѣръ. Въ Саксоніи до 1832 г. народоисчисленіе производилось чиновниками, которые составляли общіе списки жителей, и средній приростъ населенія въ трехлѣтіе равнялся 45 тысячамъ. Въ 1832 г. перепись была произведена тѣми же чиновниками, но они составляли поименные списки жителей по домамъ, и сразу приростъ оказался почти въ четыре раза болѣе обыкновеннаго—156 тысячъ. Въ слѣдующіе годы приростъ колебался между 50—60 тысячами въ трехлѣтіе. Когда же въ 1852 г. домовые листы были замѣнены квартирными, приростъ оказался въ 93 тысячи. Въ слѣдующіе годы приростъ опять понизился до 50—60 тысячъ [1]).

Новая перепись настолько усовершенствовала свою техническую сторону, что между ею и старой «фискально-полицейской» лежитъ въ этомъ отношеніи цѣлая пропасть.

Если прежнюю перепись по цѣли и выполненію мы назвали «фискально-полицейской», то новую въ томъ же смыслѣ можно назвать «научно-методической» или просто «методической».

[1]) Engel, Zeitschrift des preuss. St. B. 1861 г. стр. 168.

ГЛАВА II.

Теорія и техника современной „методической“ народной переписи.

Правила, лежащія въ основаніи современной народной переписи, можно подраздѣлить на двѣ категоріи: одни изъ нихъ являются общими, обязательными для всякой переписи; другія—условными, измѣняющимися подъ вліяніемъ индивидуальныхъ особенностей той обстановки, при которой данная перепись производится.

А) § I. Общія основанія народной переписи.

Литература. Compte rendu général des traveaux du Congrès Int. de Statistique. Séménow 1872 стр. 35—38. Compte rendu de la huitième session à St. Petersbourg II, Séménow 1874, стр. 424—426. Meitzen, Geschichte, Teorie und Technik der Statistik, стр. 137 sequent. Янсонъ Теорія статистики, стр. 47, sequent. и стр. 210 sequent.

Общія основанія народной переписи вытекаютъ изъ ея цѣли, ея сущности, какъ одного изъ видовъ массоваго наблюденія, и обусловливаются еще особенностями ея объекта—населенія.

Цѣлью переписи, какъ мы уже сказали, является опредѣленіе численности и состава населенія.

Сущность переписи заключается въ томъ, что относительно каждаго человѣка констатируется присутствіе у него того или другого признака, и полученныя такимъ образомъ единичныя показанія суммируются; итоги, т. е. суммы случаевъ, въ коихъ данный признакъ оказался на лицо, выражаютъ искомые коэффиціенты свойствъ населенія.

Характерными признаками объекта народной переписи являются: 1) *его индивидуальность*—населеніе состоитъ изъ совокупности *индивидуальныхъ* существъ—людей; 2) *его сложность*—населеніе состоитъ изъ совокупности *множества* самыхъ *разнообразныхъ* людей, разсѣянныхъ на болѣе или менѣе обширной

территоріи и 3) его *крайняя подвижность*—происходятъ *безпрерывныя* измѣненія какъ въ *численности* населенія, вслѣдствіе передвиженія отдѣльныхъ людей, смертей и рожденій, такъ и въ *составѣ* его,—еще вслѣдствіе того, что отдѣльные идивидуумы безпрерывно теряютъ одни свои признаки, пріобрѣтаютъ другіе.

Изъ цѣли переписи, ея сущности и характерныхъ свойствъ ея объекта вытекаютъ слѣдующія требованія, которымъ должна подчиняться всякая методическая народная перепись:

1) *Планомѣрность.* Крайняя сложность объекта переписи заставляетъ производить ее всегда при помощи массы органовъ, при чемъ лица наблюдающія, производящія сводку собраннаго матеріала и дѣлающія выводы изъ него—не тождественны; поэтому всякая народная перепись нуждается въ разумномъ началѣ, которое объединяло бы дѣятельность всѣхъ многочисленныхъ и разнообразныхъ ея органовъ и направляло бы ихъ къ одной цѣли. Такимъ началомъ является общій планъ переписи. Всякая перепись должна производиться по *заранѣе выработанному общему плану*, который опредѣлялъ бы: 1) точныя границы объекта переписи, 2) недѣлимое, съ котораго должна начаться перепись, 3) подлежащіе переписи отдѣльные признаки недѣлимаго, 4) при помощи какихъ органовъ и средствъ слѣдуетъ производить перепись и, наконецъ, 5) какъ затѣмъ нужно группировать результаты ея.

Этотъ планъ не можетъ быть общимъ для всѣхъ народныхъ переписей; условія, при которыхъ перепись производится въ одной странѣ, никогда не соотвѣтствуютъ условіямъ другой страны, и поэтому опредѣленная постановка переписи, оказавшаяся въ одномъ мѣстѣ полезной, въ другомъ мѣстѣ (въ зависимости отъ иныхъ условій жизни) можетъ оказаться вредной. Каждая перепись, вслѣдствіе этого, нуждается въ выработкѣ *собственнаго* плана, который указывалъ бы на тѣ пріемы, которые въ данной обстановкѣ *обезпечивали бы переписи наибольшую успѣшность.*

2) Вторымъ основнымъ требованіемъ всякой методической народной переписи является *подготовка къ переписи ея объекта и исполнительныхъ органовъ.* Такъ какъ объектъ переписи состоитъ изъ существъ, одаренныхъ свободной волей, то перепись можетъ встрѣтить со стороны его содѣйствіе или про-

тиводѣйствіе, имѣющія громадное вліяніе на успѣшность дѣла; поэтому-то всякая методическая народная перепись должна заранѣе позаботиться о содѣйствіи населенія; другими словами, должна *подготовить населеніе* къ переписи. Успѣшность переписи зависитъ равнымъ образомъ и оттого, насколько цѣлесообразно будутъ дѣйствовать ея исполнительные органы; поэтому методическая перепись должна заранѣе *подготовить* и свой *служебный персоналъ* къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей.

3) Далѣе, перепись должна производиться *какъ можно быстрѣе*, должна, такъ сказать, снимать фотографію съ населенія. Это требованіе вытекаетъ изъ измѣнчивости объекта переписи. Намъ нужно знать численность и составъ населенія, какъ бы въ состояніи покоя, но на самомъ дѣлѣ этого покоя нѣтъ, и это не болѣе, какъ представленіе о численности и составѣ населенія въ одинъ изъ моментовъ ихъ постояннаго измѣненія. Поэтому практическое достиженіе опредѣленія численности и состава населенія (какъ бы въ состояніи покоя) сводится къ тому, что перепись пріурочивается къ опредѣленному моменту и производится какъ можно быстрѣе. Чѣмъ этотъ моментъ будетъ короче, тѣмъ, слѣдовательно, ближе результаты будутъ къ истинѣ. Короткій промежутокъ времени переписи избавляетъ, съ другой стороны, въ значительной степени отъ пропусковъ и двойныхъ записей, которыя происходятъ отъ передвиженія населенія во время переписи.

4) Въ виду той же подвижности объекта народной переписи *моментъ для ея производства* долженъ быть выбранъ тотъ, въ который *измѣняемость населенія* бываетъ *наименьшая*. Если возможно, должны быть удалены всѣ обстоятельства, усиливающія измѣняемость объекта переписи. Это необходимо, во-первыхъ, потому, что нѣтъ физической возможности произвести такую сложную операцію, какъ перепись, моментально; слѣдовательно продолжительность операціи искупается отчасти меньшею измѣняемостью объекта; во-вторыхъ потому, что намъ нужно опредѣлить, такъ сказать, типическія, обычныя свойства населенія, а они наступаютъ тогда, когда измѣняемость въ населеніи наименьшая.

5) На всемъ пространствѣ, занимаемомъ объектомъ переписи, народная перепись должна производиться *одновременно*, т. е.

моментъ или промежутокъ времени, къ которому пріурочивается перепись, для всѣхъ мѣстъ долженъ быть назначенъ одинъ и тотъ же. Если это требованіе не будетъ соблюдено, то въ результатѣ переписи получатся неоднородные итоги для разныхъ мѣстъ (такъ какъ въ разное время свойства населенія являются продуктами разныхъ причинъ), а если перепись дала неоднородные цифровые результаты для разныхъ мѣстъ, то мы не въ правѣ суммировать ихъ для опредѣленія численности и состава населенія всей территоріальной единицы, на которой перепись производилась. Съ другой стороны, требованіе одновременности переписи вытекаетъ изъ постояннаго внутренняго передвиженія, которое происходитъ въ ея объектѣ. Если перепись, предположимъ, въ одной части государства производится въ январѣ, во второй—въ февралѣ, въ третьй—въ мартѣ, то легко можетъ случиться, что одно и тоже лицо будетъ трижды записано (если оно въ январѣ было въ первой части государства, въ февралѣ во второй и въ мартѣ въ третьей) вмѣсто одного раза и трижды попадетъ въ общій итогъ (или же, наоборотъ, вовсе не будетъ записано).

6) Всякая народная перепись должна *повторяться періодически.* Уже «фискально-полицейская» перепись, какъ мы видѣли, была періодична, но источникъ ея періодичности совершенно иной, нежели у «научно-методической» переписи. «Фискально-полицейская» перепись производилась черезъ опредѣленные промежутки времени для того, чтобы обновлять податные, военные и другіе списки населенія; «научно-методическая» перепись снимаетъ рядъ послѣдовательныхъ фотографій съ населенія для того, чтобы имѣть возможность сравнивать эти фотографіи, обнаруживать, какія измѣненія произошли въ численности и составѣ населенія и открывать причины этихъ измѣненій. Для «фискально-полицейской» переписи не представляли большой важности правильные промежутки между двумя переписями; если въ численности и составѣ населенія не происходило большихъ перемѣнъ, то производство новой фискальной или полицейской переписи могло быть отодвинуто на нѣкоторое время, и, наоборотъ, сильное измѣненіе въ численности и составѣ населенія, вслѣдствіе войны напр., заставляло произвести новую перепись ранѣе назначеннаго періодическаго срока. Совершенно другое въ «методической» переписи. Она

должна производиться черезъ совершенно правильные промежутки времени, потому что въ противномъ случаѣ отпадаетъ возможность сравненія цифровыхъ результатовъ переписей, какъ однородныхъ величинъ. Если, напр., первыя двѣ переписи произведены на разстояніи 10 лѣтъ одна отъ другой, а между второй и третьей прошло только 9 лѣтъ, то мы не вправѣ искать въ ихъ результатахъ закономѣрности при помощи ариѳметическаго сравненія, такъ какъ нужно предположить, что на протяженіи десяти лѣтъ дѣйствовало больше причинъ на измѣненіе населенія, чѣмъ на протяженіи девяти лѣтъ; слѣдовательно, результаты второй и третьей переписи, являясь продуктами двухъ разныхъ факторовъ, представляютъ изъ себя двѣ разнородныя величины.

Указавъ на общія основанія современной методической народной переписи, перейдемъ теперь къ изложенію обычныхъ пріемовъ ея производства, которые укажутъ намъ, между прочимъ, и на то, какъ общія требованія примѣняются на дѣлѣ. Для этого изберемъ хронологическій порядокъ т. е. порядокъ обычнаго хода переписи.

Б) § 2. Иниціатива переписи.

Литература. Mayr, Statistik uud Gesellschaftslehre I. стр. 39. Mohl, Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften, III, стр. 420—421. Wappäus, Allgemeine Bevölkerungsstatistik, I стр. 21—22.

Иниціатива народной переписи можетъ принадлежать какъ правительству, такъ и частнымъ лицамъ. Въ виду того, однако, что всеобщая народная перепись касается всѣхъ членовъ государства, то постановленіе о производствѣ ея предоставлено почти вездѣ высшей государственной власти, а такъ какъ грандіозные размѣры и важность этой операціи требуютъ серьезнаго обсужденія, то утвержденіе ея предоставляется, преимущественно, законодательной власти государства.

Вопросъ объ иниціативѣ народной переписи въ настоящее время значительно упрощается благодаря ея періодичности.

Величина періода повторенія переписи въ разныхъ мѣстахъ весьма различна. Съ теоретической точки зрѣнія желательно, чтобы интервалы между двумя народными переписями были какъ можно меньше. Но, такъ какъ переписи требуютъ большихъ матеріальныхъ и личныхъ затратъ со стороны государства, то частое повтореніе ихъ очень обременительно и неудобно въ томъ отношеніи, что частыя переписи всегда бываютъ поверхностны. (Въ настоящее время поэтому нигдѣ уже не производятся переписи каждые три года, какъ это было, напр., раньше въ Пруссіи). Конгрессы, начиная съ Брюссельскаго, рекомендовали 10 лѣтній срокъ для повторенія переписи и этотъ срокъ принятъ очень многими государствами (Великобританія, Австро-Венгрія, Италія, Норвегія, Бельгія, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты). Кромѣ десятилѣтняго на практикѣ встрѣчается и пятилѣтній срокъ (Германія, Франція).

Всю операцію народной переписи можно подраздѣлить на три стадіи: 1) подготовку къ переписи, 2) перепись, 3) сводку, счетную обработку и изданіе собраннаго переписью статистическаго матеріала.

I. Подготовка къ переписи

а) теоретическая.

Подготовка къ переписи носитъ двоякій характеръ: теоретическій и практическій.

Теоретическая подготовка заключается въ выработкѣ подробнаго плана переписи, который опредѣлялъ бы всѣ детали ея производства.

Выработка плана—дѣло очень трудное. Она требуетъ близкаго знакомства съ объектомъ переписи, съ органами, на которыхъ можно возложить производство переписи и, наконецъ, съ всевозможными пріемами производства переписи. Такъ какъ всѣ эти качества очень рѣдко соединяются въ одномъ лицѣ, то выработка плана переписи обыкновенно поручается коллегіальному учрежденію (комиссіи), составляемому изъ лицъ, обла-

дающихъ необходимыми познаніями. Въ основу каждаго плана методической народной переписи ложатся ея общія требованія (изложенныя въ § 1); подробности же ея производства опредѣляются особенностями той обстановки, среди которой перепись должна производиться. Вспомогательнымъ средствомъ для опредѣленія подробностей хода переписи могутъ служить результаты переписей другихъ похожихъ мѣстъ, а также постановленія международныхъ конгрессовъ, международнаго статистическаго института и международныхъ демографическихъ конгрессовъ.

§ 3. Установленіе объекта переписи.

Литература. Compte rendu général de traveaux du Congr. Int. de Stat. Sémënow, стр. 35—38. Compte rendu de la huitième session à St. Petersbourg, Sémënow, II стр. 424—425. Block, Traité théorique et pratique de statistique, стр. 314—320. R. v. Mohl, Die Geschichte und Lit. der Staatsw. стр. 415—429. Stein, Die Verwaltungslehre II стр. 215. Wappäus, Einleitung in das Studium der Statistik. стр. 134—149; Allgemeine Bevölkerungsstatistik, I стр. 23 sequent. Engel, Zeitschrift 1861 г. стр. 156—161. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 212—218, и мног. друг. авторы.

Населеніе фактическое, осѣдлое и юридическое. Однимъ изъ первыхъ очень существенныхъ вопросовъ плана методической народной переписи является точное установленіе ея объекта. Названіе переписи «народной» не даетъ еще опредѣленнаго представленія объ объектѣ ея, такъ какъ понятіе «народъ» очень растяжимо. Въ различныя времена содержаніе понятія «народъ—населеніе» было различно.

«Populus Romanus» въ республиканскую эпоху состоялъ изъ однихъ свободныхъ взрослыхъ римскихъ гражданъ, въ императорскую эпоху—изъ *всего свободнаго* населенія (какъ это видно изъ цифръ римскаго ценза). Пока существовало рабство, и въ Западной Европѣ «народъ» составлялся изъ одного свободнаго населенія (рабы были вещи); послѣ уничтоженія рабства, подъ «населеніемъ» извѣстнаго мѣста понимали совокупность тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ въ данномъ мѣстѣ свою законную осѣдлость. Въ настоящее время подъ «населеніемъ» извѣстнаго мѣста понимаютъ совокупность всѣхъ *безъ исключенія* лицъ,

находящихся въ данный моментъ въ этомъ мѣстѣ. Но этимъ дѣло не ограничивается. Только что высказанное нами опредѣленіе понятія «населеніе» есть опредѣленіе понятія *фактическаго* или *наличнаго* населенія (population de fait, ortsanwesende Bevölkerung). Легко можетъ явиться вопросъ, неужели лицо, которое въ данный моментъ уѣхало, въ силу своего отсутствія не войдетъ въ составъ населенія этого мѣста, несмотря на то, что оно постоянно живетъ въ этомъ мѣстѣ и, можетъ быть, черезъ нѣсколько часовъ вернется, или же несетъ въ этомъ мѣстѣ извѣстныя повинности и взамѣнъ ихъ пользуется тутъ извѣстными правами? Эта связь человѣка съ территоріей, сохраняющаяся даже во время его отсутствія, явилась источникомъ двухъ новыхъ понятій населенія: 1) населенія *осѣдлаго* (population de séjour habituel ou domiciliée dans l'acception ordinaire du domicile, Wohnbevölkerung), которое состоитъ изъ совокупности людей, обыкновенно живущихъ въ данномъ мѣстѣ, независимо отъ того, находятся ли они въ данный моментъ въ этомъ мѣстѣ, или же нѣтъ, и 2) населенія *юридическаго* (population de droit, wohnsitz- oder heimatsberechtigte Bevölkerung), которое состоитъ изъ совокупности всѣхъ лицъ, имѣющихъ въ данномъ мѣстѣ свою законную осѣдлость (domicil légal).

Понятія «осѣдлаго» и «юридическаго» населенія нельзя считать вполнѣ опредѣленными. Конгрессы потратили не мало времени на подысканіе болѣе простыхъ общихъ признаковъ для опредѣленія этихъ понятій, но труды ихъ остались въ этомъ отношеніи безуспѣшными и произошло это потому, что осѣдлость и законное мѣсто жительства понимаются въ различныхъ государствахъ различно и каждая страна нуждается въ собственномъ опредѣленіи этихъ понятій. (Брюссельскій конгрессъ требовалъ, чтобы перепись опредѣляла родъ и продолжительность пребыванія: séjour fixe ou habituel, temporaire ou momentané et de passage,—но эти термины сами по себѣ недостаточно опредѣленны. Флорентинскій конгрессъ отвергнулъ постановленіе Брюссельскаго и положилъ спрашивать время и мѣсто отсутствія; но опредѣленіе времени и мѣста отсутствія на практикѣ встрѣтило громадныя затрудненія. На Петербургскомъ конгрессѣ было уже окончательно рѣшено предоставить каждому государству выбирать свои признаки для опредѣленія «осѣдлаго» и «юридическаго населенія)».

Опредѣленіе каждой изъ трехъ категорій населенія представляетъ свои интересы для науки и правительства.

Наличное населеніе является показателемъ дѣйствительнаго количества лицъ, живущихъ въ данной мѣстности, того количества, отъ котораго зависитъ величина потребленія и производительности мѣстности, и которое само является продуктомъ совокупности всѣхъ условій, управляющихъ размѣщеніемъ людей въ странѣ. Поэтому опредѣленіе наличнаго населенія крайне важно. Можетъ, однако, показаться страннымъ, для чего, напр., считать чужеземца, который въ моментъ переписи случайно окажется въ переписываемой мѣстности; зачѣмъ присчитывать путешественника къ городскому населенію, если онъ провелъ только ночь въ городѣ и черезъ нѣсколько часовъ навсегда уѣдетъ изъ этого города. Дѣйствительно, этотъ чужеземецъ и этотъ путешественникъ, быть можетъ, послѣ отъѣзда потеряютъ всякое значеніе для мѣстности, гдѣ ихъ записали, но можно предположить, что на мѣсто ихъ явятся новыя пришлыя лица, и величина наличнаго населенія, такимъ образомъ, останется приблизительно та же.

Регистрація наличнаго населенія необходима еще потому, что она представляетъ изъ себя единственный твердый опорный пунктъ для производства переписи, такъ какъ понятіе «наличнаго» населенія несравненно опредѣленнѣе двухъ другихъ понятій. Переписывая наличное населеніе, можно легко въ то же время выдѣлять изъ него другіе виды населенія. Поэтому-то конгрессы, начиная съ Брюссельскаго, требовали, чтобы каждая методическая перепись опиралась на регистрацію наличнаго населенія; (на практикѣ, однако, встрѣчаются отступленія отъ этого правила).

Регистрація «юридическаго» и «осѣдлаго» населенія не представляетъ ничего безусловно обязательнаго для каждой переписи. Но въ большинствѣ государствъ перепись, кромѣ наличнаго населенія, имѣетъ своимъ объектомъ осѣдлое и юридическое. Цифры осѣдлаго и юридическаго населенія показываютъ: въ одномъ государствѣ—сколько лицъ несетъ въ каждой изъ его частей опредѣленныя финансовыя, военныя и др. повинности; въ другомъ государствѣ—сколько лицъ пользуется въ каждой изъ его населенныхъ мѣстностей опредѣленными политическими правами, напр. правомъ выбора депутата въ цент-

ральное правительственное учрежденіе; въ третьемъ—сколько лицъ въ каждой его мѣстности могутъ разсчитывать на общественное призрѣніе и т. п.

Перепись «осѣдлаго» и «юридическаго» населенія имѣетъ еще то значеніе, что при сопоставленіи этихъ двухъ категорій населенія съ «наличнымъ», мы получаемъ нѣкоторое общее представленіе о внутреннемъ передвиженіи людей въ странѣ, такъ какъ три указанныя категоріи населенія приближаются другъ къ другу въ томъ случаѣ, если мѣстность живетъ изолированно, какъ напр. Китай, и, наоборотъ, расходятся значительно тамъ, гдѣ сильно развито передвиженіе народа, какъ напр. въ западно-европейскихъ государствахъ.

Отмѣчаемые переписью признаки населенія. Когда планъ опредѣлилъ, какое населеніе подлежитъ регистраціи, непосредственной его задачей является установленіе признаковъ каждаго отдѣльнаго лица, подлежащихъ переписи.

Такъ какъ перепись «снимаетъ фотографію» съ населенія, то по теоріи она должна бы отмѣчать всѣ признаки каждаго лица: чѣмъ больше признаковъ она отмѣтитъ, тѣмъ точнѣе получится фотографія. Но отмѣтить всѣ признаки каждаго индивидуума, съ одной стороны, физически невозможно, такъ какъ ихъ слишкомъ много; съ другой стороны, даже излишне, такъ какъ многіе изъ нихъ не представляютъ большой важности. Задача плана, слѣдовательно, сводится къ тому, чтобы установить, какіе изъ существенныхъ признаковъ населенія подлежатъ регистраціи. Является при этомъ еще вопросъ, въ правѣ ли перепись отмѣчать любые признаки, хотя бы даже такіе, регистрація которыхъ была бы непріятна населенію. Великій учитель полицейскаго права Р. фонъ-Моль обратилъ вниманіе на то, что должны быть поставлены границы регистраціи признаковъ. Другой не менѣе знаменитый учитель полицейскаго права Л. фонъ-Штейнъ замѣчаетъ: «Der Staat hat nur das Recht über diejenigen Lebensverhältnisse des Einzelnen Angaben zu fordern, deren allgemeine Kenntniss als eine Bedingung für die Entwicklung des Gesammtlebens angesehen werden müssen. Und um zu constatiren, ob diess für die einzelnen Fragen, welche in der Volkszählung aufgestellt werden, wirklich der Fall ist, müsste grundsätzlich die Aufstellung jeder einzelnen Frage durch eine bestimmte Beziehung auf eine bestimmte administra-

tive Aufgabe motivirt werden, welche jene Kenntniss im Gesammtinteresse voraussetzt. Nur bei solchen Fragen lässt sich das Recht des Staats und die Pflicht des Einzelnen auf Frage und Antwort begründen. Damit würde die Aufnahme der rein wissenschaftlichen Gesichtspunkte nicht ausgeschlossen; nur ist es consequent, dass es bei diesem im freien Ermessen des Einzelnen liegen muss, ob und wie weit er sie beantworten will» [1]). На это проф. Янсонъ вполнѣ основательно замѣчаетъ, что на предлагаемый вопросъ должны отвѣчать или всѣ, или вовсе не нужно предлагать его, потому что тогда отношеніе извѣстной части случаевъ къ остающейся неизвѣстной будетъ неопредѣленно, находясь въ зависимости отъ личнаго произвола каждаго. (См. подробнѣе: Янсонъ, «Сборникъ государственныхъ знаній» Безобразова, I стр. 155—157).

На практикѣ перепись ограничивается сравнительно немногими признаками и исключаетъ почти всегда тѣ признаки, регистрація которыхъ хотя и могла бы дать интересныя свѣдѣнія, однако непріятна населенію (напр. незаконное рожденіе, материнство дѣвушки и т. п.), такъ какъ опытомъ доказано, что регистрація этихъ признаковъ никогда не даетъ достовѣрныхъ результатовъ (населеніе всячески скрываетъ ихъ). Въ постановленіяхъ конгрессовъ довольно много разногласій относительно признаковъ, которые должны служить предметомъ переписи. Брюссельскій конгрессъ выставилъ 9 признаковъ, подлежащихъ переписи; слѣдующіе конгрессы (Парижскій, Лондонскій) дополнили ихъ и отчасти видоизмѣнили; Лондонскій, кромѣ того, раздѣлилъ всѣ признаки на обязательные и необязательные. Послѣдній изъ конгрессовъ, разсматривавшихъ народную пере-

[1]) «Государство имѣетъ право требовать только такихъ свѣдѣній о жизненныхъ отношеніяхъ личностей, общее знаніе которыхъ должно считаться условіемъ развитія общей жизни. Чтобы убѣдиться, что всѣ отдѣльные вопросы, поставленные переписью, дѣйствительно таковы, постановка каждаго вопроса должна быть мотивирована точнымъ указаніемъ опредѣленной административной задачи, которая требуетъ знанія этого въ общемъ интересѣ. Только при такой постановкѣ дѣла вопросъ и отвѣтъ будутъ покоиться на правѣ государства и обязанности отдѣльнаго лица. Этимъ, однако, не исключается собираніе свѣдѣній чисто научнаго характера; отсюда слѣдуетъ только то, что въ этой области должно быть предоставлено свободной волѣ каждаго отвѣтить ли и какъ отвѣтить».

пись, Петербургскій установилъ 15 обязательныхъ признаковъ. предоставивъ отдѣльнымъ государствамъ прибавлять къ нимъ еще другіе, свѣдѣнія о которыхъ будутъ ими признаны полезными. Пятнадцать признаковъ Петербургскаго конгресса слѣдующіе:

1) имя и фамилія,
2) полъ,
3) возрастъ,
4) отношеніе къ главѣ хозяйства,
5) гражданское (или семейное) состояніе,
6) занятіе или положеніе,
7) вѣроисповѣданіе,
8) разговорный языкъ,
9) грамотность,
10) мѣсто родины, мѣсто рожденія и національность,
11) обыкновенное мѣсто жительства или родъ пребыванія на мѣстѣ переписи,
12) слѣпота,
13) глухонѣмота,
14) идіотизмъ и кретинизмъ,
15) сумасшествіе.

1) Регистрація *имени и фамиліи* существеннаго значенія не имѣетъ и, когда собранный статистическій матеріалъ подвергается сводкѣ и обработкѣ, этотъ признакъ вовсе отбрасывается. Обозначеніе имени и фамиліи, однако, значительно облегчаетъ запись; въ нѣкоторой степени гарантируетъ отъ двойныхъ записей и отъ пропусковъ; даетъ возможность личной повѣрки, и служитъ для контроля нѣкоторыхъ изъ остальныхъ признаковъ, отмѣченныхъ относительно даннаго лица.

2—5) *Полъ, возрастъ и семейное состояніе* регистрировались почти всегда уже въ эпоху «фискальной и полицейской» переписи въ виду ихъ важнаго практическаго значенія. Распредѣленіе населенія по полу, возрасту и семейному состоянію въ каждой отдѣльной мѣстности представляетъ громадный интересъ и въ научномъ отношеніи. Оно далеко не вездѣ одинаково, такъ какъ зависитъ отъ массы самыхъ разнообразныхъ причинъ, которыя можно уловить только по ихъ проявленію въ фактѣ распредѣленія населенія.

Вопросъ о *полѣ* можно бы считать излишнимъ тамъ, гдѣ имя указываетъ на полъ, но такъ какъ мужскія и женскія

имена бываютъ очень похожи другъ на друга, и потому ихъ легко смѣшать, то кромѣ имени полезно отмѣчать еще полъ. Отдѣленіе мужского пола отъ женскаго не представляетъ на практикѣ никакихъ трудностей.

Признакъ *возраста* менѣе опредѣленъ. Что считать возрастомъ, — количество прожитыхъ лѣтъ, мѣсяцевъ, дней или еще другихъ единицъ времени? Первые конгрессы предлагали подъ возрастомъ понимать количество прожитыхъ полныхъ лѣтъ. Но это очень неточное опредѣленіе возраста, соединяющее въ одну группу лицъ, которымъ въ день переписи исполнилось, положимъ, 20 лѣтъ, съ тѣми, которымъ на другой день послѣ переписи исполнится 21 годъ. Поэтому многія государства (Пруссія, Швейцарія) не довольствовались имъ, а отмѣчали, вмѣсто полныхъ прожитыхъ лѣтъ, годъ и мѣсяцъ рожденія. Петербургскій конгрессъ предложилъ для опредѣленія возраста отмѣчать годъ, мѣсяцъ и день рожденія, такъ какъ такимъ образомъ признакъ возраста опредѣляется съ точностью до одного дня.

Подъ *гражданскимъ или семейнымъ* состояніемъ (état civil) нужно понимать признакъ брачности лица, т. е. состояніе холостое, брачное, вдовое, разведенное. Петербургскій конгрессъ разъяснилъ, что подъ брачнымъ состояніемъ нужно разумѣть законный бракъ, а подъ разведеннымъ — разводъ совершенный законнымъ путемъ, а не фактическое прекращеніе брачнаго сожительства.

5) Признакъ *отношенія къ главѣ хозяйства* весьма важенъ въ томъ отношеніи, что онъ даетъ возможность изучить составъ хозяйствъ. Персоналъ хозяйства можетъ состоять или изъ одной только семьи, т. е. хозяина и его родственниковъ, или изъ семьи и постороннихъ лицъ, или изъ нѣсколькихъ семей, часто опять съ прибавкою другихъ постороннихъ семьямъ людей. Жизнь представляетъ безконечное разнообразіе такихъ сочетаній, и для соціальной физіологіи очень важно изучить сколько-нибудь это разнообразіе, подвести его подъ какія-нибудь опредѣленныя формы и показать распространенность извѣстныхъ формъ. Въ практическомъ отношеніи регистрація этого вопроса, показывая размѣщеніе населенія по жилищамъ, можетъ дать очень полезныя указанія, напр. для гигіены.

Отношеніе къ главѣ хозяйства бываетъ обыкновенно или родственное или экономическое (напр. служебное, нахлѣбниковъ

и т. п.). Такъ какъ въ составъ одного хозяйства могутъ входить, какъ выше сказано, нѣсколько семей, то обыкновенно признакъ отношенія къ главѣ хозяйства расчленяется на два: отношеніе къ главѣ своей семьи и отношеніе къ главѣ всего хозяйства.

6) Признакъ *«занятія»* одинъ изъ самыхъ неопредѣленныхъ и представляющихъ для регистраціи громадныя трудности. Конгрессы полагали, что регистрація признака «занятія и положенія въ производствѣ или промыслѣ» можетъ дать вполнѣ достаточный матеріалъ для промышленной статистики; но практика показала, что этимъ путемъ нельзя получить самаго главнаго — именно, числа промышленныхъ предпріятій и числа рабочихъ въ каждой отрасли промышленности: число работниковъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности будетъ всегда больше числа отмѣченныхъ переписью работниковъ, такъ какъ одно и тоже лицо можетъ участвовать одновременно въ нѣсколькихъ отрасляхъ промышленности. Требовать-же перечисленія всѣхъ источниковъ, откуда извлекается доходъ, практически невозможно. Поэтому обыкновенно вопросъ о занятіи расчленяется на два: вопросъ о главномъ занятіи и о второстепенномъ занятіи. Такимъ образомъ регистрація вопроса о занятіи даетъ преимущественно свѣдѣнія о главныхъ источникахъ, изъ которыхъ та или другая часть населенія извлекаетъ средства къ существованію. Эти свѣдѣнія очень цѣнны конечно, но, къ сожалѣнію, ихъ никогда нельзя считать вполнѣ достовѣрными, такъ какъ многія лица скрываютъ свой главный источникъ дохода, напр., женщины, извлекающія доходъ изъ своей благосклонности, воры, попрошайки. (Въ Германіи производятся снеціальныя, переписи профессій населенія, Berufszählungen, во время которыхъ вопросъ «о занятіи» изслѣдуется несравненно подробнѣе, нежели это возможно во время народной переписи). Рядомъ съ занятіемъ отмѣчается обыкновенно «положеніе въ производствѣ» лицъ, занимающихся промысломъ или торговлею. Лучшей классификаціей лицъ по положенію въ производствѣ можно признать ту, которая дѣлитъ промышленное и торговое населеніе на пять главныхъ группъ: хозяева, служащіе, работники, одиночники и ученики.

7) Подъ *вѣроисповѣданіемъ* понимается, такъ сказать, «юридическая» принадлежность лица къ тому или другому

религіозному обществу, хотя бы на самомъ дѣлѣ лицо не раздѣляло убѣжденій того религіознаго общества, членомъ котораго оно считается. Опредѣленіе этого признака особенно важно тамъ, гдѣ въ зависимости отъ вѣроисповѣданія мѣняются права и обязанности лица. Въ нѣкоторыхъ государствахъ (напр. въ Англіи, Франціи) вѣроисповѣданіе относится къ числу признаковъ, регистрація которыхъ считается непріятной для населенія (такъ какъ она затрогиваетъ нравственныя убѣжденія), и поэтому этотъ признакъ вовсе не регистрируется.

8) *Разговорный языкъ* представляетъ изъ себя признакъ крайне неопредѣленный. Въ постановленіяхъ конгрессовъ онъ обозначается «langue parlée», но тутъ возникаетъ вопросъ, что нужно понимать подъ «langue parlée»—языкъ, на которомъ данное лицо обыкновенно говоритъ, или всѣ языки, на которыхъ оно можетъ говорить? Уясненію этого понятія способствуетъ немного цѣль, ради которой отмѣчается этотъ признакъ. Своею цѣлью онъ имѣетъ опредѣленіе народности, къ которой принадлежитъ данное лицо, такъ какъ народность прямо не всегда легко опредѣлима. Неизвѣстно, напр., къ какой народности причислить дѣтей, если родители принадлежатъ къ разнымъ народностямъ? Чтобы избѣжать этого затрудненія, впервые бельгійская перепись регистрацію народности замѣнила регистраціей языка, на которомъ говорятъ въ семьѣ. Но обычный разговорный языкъ не всегда можетъ служить вѣрнымъ показателемъ народности. Мало-ли, напр., евреевъ, говорящихъ только по-нѣмецки, по-русски, по-польски и т. д.? Поэтому признакъ «разговорный языкъ» былъ замѣненъ въ Германіи «Muttersprache» (языкъ матери), въ Россіи — «родной языкъ». Нужно, однако, сознаться, что и эти признаки являются очень шаткимъ показателемъ народности, и потому большинство государствъ замѣнило ихъ другими.

9) *Грамотность* является очень существеннымъ признакомъ, такъ какъ она даетъ намъ понятіе о степени образованія населенія. Въ особенности важна регистрація этого признака въ тѣхъ государствахъ, гдѣ не обязательно обученіе грамотѣ, такъ какъ перепись даетъ тамъ свѣдѣнія о вовсе безграмотныхъ, о просвѣщеніи которыхъ государство должно позаботиться. Признакъ грамотности расчленяется обыкновенно на нѣсколько видовыхъ признаковъ: умѣнье читать, умѣнье

читать и писать, полученіе образованія въ такихъ-то учебныхъ заведеніяхъ.

10) *Мѣсто родины, мѣсто рожденія и національность*— очень неудачно соединены конгрессомъ въ одинъ признакъ. Мѣсто родины подлежитъ регистраціи для того, чтобы изъ наличнаго населенія выдѣлить то, которое юридически (по прописке напр.) не принадлежитъ къ мѣсту переписи; мѣсто рожденія—для того, чтобы опредѣлить передвиженіе населенія внутри государства; національность—для выдѣленія изъ наличнаго населенія иностранцевъ. Эти три признака въ настоящее время регистрируются отдѣльно.

11) *Обыкновенное мѣсто жительства* и *родъ пребыванія на мѣстѣ переписи*—представляютъ соединеніе двухъ различныхъ признаковъ. Конгрессы, несмотря на свои старанія, не выработали точныхъ опредѣленій этихъ признаковъ, и это потому, что признаки эти стоятъ въ тѣсной связи съ особенностями жизни каждаго изъ государствъ, и въ каждомъ изъ нихъ, слѣдовательно, должны опредѣляться по-своему. Регистрація «обыкновеннаго мѣста жительства» служитъ для выдѣленія чужого осѣдлаго населенія, а регистрація «рода пребыванія на мѣстѣ переписи»—для выдѣленія изъ наличнаго населенія лицъ временно-присутствующихъ и временно-отсутствующихъ. Часто на ряду съ регистраціей этихъ признаковъ опредѣляется относительно временно-отсутствующихъ «продолжительность ихъ отсутствія» (съ какихъ поръ?) и «мѣсто нахожденія».

12—15) Регистрація признаковъ *слѣпоты, глухонѣмоты, идіотизма, кретинизма и сумасшествія* даетъ нѣкоторое понятіе о физическихъ и психическихъ недугахъ страны.

Нельзя сказать, чтобы всѣ эти понятія были вполнѣ опредѣленны. Только глухонѣмота представляетъ изъ себя признакъ вполнѣ опредѣленный. Сумасшествіе и идіотизмъ сплошь и рядомъ смѣшиваются, и для отдѣленія ихъ нѣтъ сколько нибудь яркихъ примѣтъ. Несравненно легче опредѣлима слѣпота, хотя и этотъ признакъ нуждается въ расчлененіи на видовые: не видитъ однимъ глазомъ и не видитъ двумя глазами. Европейскія государства не ограничились этими признаками физическихъ и психическихъ недуговъ и регистрировали еще и другіе. Въ послѣднее время, однако, многія государства пришли къ тому заключенію, что этихъ вопросовъ не слѣдуетъ вовсе

ставить во время переписи, такъ какъ они не даютъ вѣрныхъ отвѣтовъ.

Кромѣ перечисленныхъ признаковъ на практикѣ отмѣчались и отмѣчаются еще многіе другіе, напр., число находящихся въ живыхъ дѣтей, годъ брака, исполненіе воинской повинности, причина или поводъ отсутствія и т. д.

---

§ 4. Установленіе времени и мѣста переписи.

Литература. Compte rendu général de traveaux du Congr. Jnt. St. Séménow, стр. 35—37. Compte rendu de la huitième session à St. Petersbourg II Séménow 1874 стр. 425. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre, стр. 50—53. Wappäus, Einleitung in das Studium der Statistik, стр. 150. Allgemeine Bevölkerungsstatistik, I стр. 21 — 23. Mischler, Handbuch der Verwaltungsstatistik, I, стр. 87 sequent.

Къ теоретической подготовкѣ переписи нужно отнести установленіе ея времени и мѣста, т. е. опредѣленіе, когда нужно производить перепись, и гдѣ долженъ быть записанъ каждый отдѣльный индивидуумъ.

А) Руководящимъ началомъ для разрѣшенія *перваго вопроса* служитъ безусловное требованіе, чтобы перепись для своей успѣшности собирала свѣдѣнія о населеніи во время его наименьшей измѣняемости. Перепись, слѣдовательно, должна производиться въ то время, когда ея объектъ находится ближе всего къ состоянію покоя. Но указателемъ для выбора времени переписи могутъ служить еще и другія, чисто внѣшнія, побужденія, напр., желаніе пріурочить перепись къ концу календарнаго года, когда подводятся итоги по многимъ отраслямъ государственнаго управленія, и т. п.

Разсматривая поближе понятіе временн переписи, мы можетъ расчленить его на: 1) время производства переписи (въ обширномъ смыслѣ слова), т. е. годъ, мѣсяцъ и день переписи, и 2) промежутокъ времени, въ который происходитъ собираніе статистическихъ данныхъ (регистрація).

1) *Годъ* переписи бываетъ заранѣе установленъ, если перепись производится періодически. Если же перепись приходится

производить въ первый разъ (или же нѣтъ правильныхъ періодовъ для ея повторенія), то выборъ времени не долженъ падать на ненормальный, напр., военный годъ. Изъ нормальныхъ лѣтъ слѣдуетъ выбирать тотъ годъ, въ который перепись производится у большинства другихъ народовъ или же у сосѣдей для того, чтобы имѣть возможность сопоставлять результаты своей переписи съ иностранными. Конгрессы совѣтовали производить переписи въ годы, оканчивающіеся нулемъ; на практикѣ очень употребительны еще годы, заканчивающіеся 1; а при пятилѣтнемъ періодѣ повторенія переписи—годы на 0, 5 и 1, 6.

Самымъ подходящимъ *мѣсяцемъ* для производства переписи у насъ, въ Европѣ, является декабрь, такъ какъ зимою населеніе Европы достигаетъ наименьшей своей измѣняемости, а декабрь къ тому же завершаетъ собою календарный годъ. Въ послѣднее время, однако, возникъ вопросъ о томъ, не даетъ ли перепись, производящаяся всегда зимою, слишкомъ односторонней картины населенія. (См. Мауг, Stat. und Gesellschaftslehre, стр. 51).

Днемъ переписи избирается чаще всего одно изъ первыхъ или послѣднихъ чиселъ мѣсяца.

2) Во *времени самой регистраціи* населенія (при переписи) можно различать критическій моментъ, къ которому *пріурочивается* вся перепись и тотъ промежутокъ времени, въ который *производится* регистрація. Критическій моментъ долженъ быть опредѣленъ очень точно. Обыкновенно такимъ критическимъ моментомъ назначается 12 час. ночи, предшествующей дню переписи; это значитъ, что регистраціи подлежатъ тѣ свойства населенія, которыя были у него въ 12 час. ночи. Иногда критическій моментъ растягивается на нѣсколько часовъ, такъ напр., устанавливается, что переписи подлежитъ населеніе въ томъ составѣ, какимъ оно обладало отъ 12 час. ночи до 9 час. утра. Критическій моментъ съ временемъ регистраціи почти никогда не совпадаетъ. Регистрація слѣдуетъ обыкновенно за критическимъ моментомъ. Чѣмъ ближе она къ критическому моменту, тѣмъ больше шансовъ на правильное опредѣленіе тѣхъ свойствъ населенія, которыя принадлежали ему во время критическаго момента. Поэтому-то конгрессы установили, что регистрація должна заканчиваться въ теченіе одного дня и, только

въ крайнемъ случаѣ, можно откладывать ея окончаніе до слѣдующаго дня.

Б) *Мѣсто* переписи каждаго отдѣльнаго индивидуума должно быть точно опредѣлено для того, чтобы никто не былъ пропущенъ, и чтобы никто не былъ дважды записанъ. Мѣсто переписи опредѣляется обыкновенно при помощи времени: каждое лицо подлежитъ регистраціи на томъ мѣстѣ, гдѣ оно находилось во время критическаго момента переписи. Чаще всего это положеніе формулируется такимъ образомъ: каждое лицо подлежитъ переписи на томъ мѣстѣ, гдѣ оно провело ночь передъ днемъ переписи; но тутъ обыкновенно приходится еще рѣшать массу частныхъ вопросовъ: гдѣ должны быть записаны лица, которыя провели ночь въ двухъ, трехъ разныхъ мѣстахъ? путешественники? временно отсутствующее осѣдлое населеніе? юридическое населеніе? и т. д.

б) Практическая подготовка къ переписи.

Практическую подготовку къ переписи можно подраздѣлить на: 1) подготовку матеріаловъ, нужныхъ для переписи, 2) организацію и подготовку къ переписи служебнаго ея персонала, 3) подготовку къ переписи населенія и другія дѣйствія, способствующія ея успѣху.

---

§ 5. Подготовка матеріаловъ, нужныхъ для переписи.

Литература. Compte rendu général de traveaux du Congr. Jnt. St. Sémënow, стр. 34—38. Compte rendu de la huitième session à St. Petersbourg, II стр. 425. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre, I стр. 56—60. Mischler, Handbuch der Verwaltungsstatistik I стр. 139—143. Meitzen, Geschichte, Teorie und Technik der Stat. стр. 151. Block, Traité théorique et pratique de Statistique, стр. 298—304 и 308—313.

Передъ каждою переписью должны быть заблаговременно заготовлены: переписные формуляры, списки населенныхъ мѣстъ и домовъ, географическія карты той страны и тѣхъ городовъ, гдѣ перепись производится.

А) *Переписными формулярами* являются тѣ печатные бланки, куда заносятся отмѣчаемые переписью признаки. Эти формуляры раздѣляются на двѣ категоріи: одни изъ нихъ служатъ для первичныхъ записей; другіе играютъ служебную роль по отношенію къ первымъ, составляются на основаніи первыхъ и сопровождаютъ ихъ, контролируя и поддерживая между ними порядокъ.

1) Формуляры, служащіе *для первичныхъ записей*, представляютъ изъ себя или индивидуальные (личные) листки или вѣдомости. *Индивидуальный листокъ* содержитъ записи признаковъ одного человѣка. Вѣдомость содержитъ записи признаковъ нѣсколькихъ индивидуумовъ, входящихъ въ составъ одной квартиры (хозяйства) или дома; отсюда — *квартирная (хозяйственная) вѣдомость и домовая;* въ вѣдомостяхъ всѣ члены квартиры (хозяйства) или дома записываются поочередно, при чемъ противъ каждаго изъ нихъ въ соотвѣтствующихъ графахъ отмѣчаются его признаки.

Употребляются еще комбинаціи вѣдомости и личнаго листка: вѣдомость устраивается такимъ образомъ, чтобы послѣ переписи ее можно было разрѣзать на полоски, изъ которыхъ каждая содержала бы свѣдѣнія объ одномъ лицѣ, другими словами, равнялась бы индивидуальному листку. (Крайне рѣдко къ вѣдомости прилагаются купоны, которые открываются послѣ переписи. См. Мауг. Stat. und Gesellschaft. I стр. 58).

2) Формуляры, содержащіе *вторичныя записи*, кромѣ контроля, поддержанія связи и порядка между первичными записями, служатъ еще часто для предварительной сводки собираемаго переписью статистическаго матеріала. Такимъ формуляромъ, сопровождающимъ обыкновенно личные листки одного хозяйства, является «поименный перечень» (перечневая вѣдомость) всѣхъ его членовъ, съ обозначеніемъ нѣкоторыхъ ихъ признаковъ (чаще всего пола, характера пребыванія на мѣстѣ переписи и отношенія къ главѣ хозяйства, при чемъ въ концѣ перечня подводятся итоги населенію хозяйства). Личные листки и квартирныя вѣдомости одного дома большею частью объединяются въ общемъ для нихъ «домовомъ листѣ или вѣдомости».

Для того, чтобы записи въ формулярахъ дѣлались систематично, формуляры обыкновенно разграфлены; каждая графа предназначается для записи опредѣленнаго признака и обозначается

при помощи соотвѣтствующаго заголовка. Въ личномъ листкѣ эти заголовки носятъ обыкновенно форму прямого вопроса и располагаются на лѣвой половинѣ листка, такъ что правая остается для отвѣтовъ. Въ вѣдомости заголовки дѣлаются чаще всего въ видѣ прямого обозначенія признака, который нужно отмѣчать въ этой графѣ и располагаются наверху листа, очень рѣдко сбоку; а, въ зависимости отъ формы вѣдомости, записи о признакахъ отдѣльныхъ индивидуумовъ дѣлаются въ соотвѣтствующихъ горизонтальныхъ или же вертикальныхъ графахъ.

Заголовки какъ въ вѣдомостяхъ, такъ и въ личныхъ листкахъ должны быть по возможности просты, ясны и требовать опредѣленнаго короткаго отвѣта. Для этого должны быть строго установлены объемъ и значеніе каждаго отмѣчаемаго признака, такъ какъ даже такіе признаки, какъ возрастъ, родной языкъ, требуютъ ближайшаго поясненія. Поясненія признаковъ дѣлаются или на особомъ листѣ, который учитъ, какъ нужно заносить отвѣты въ формуляры переписи, или же на оборотѣ личнаго листка и вѣдомости, а также непосредственно подъ заголовками. Сложные признаки должны быть подраздѣлены на нѣсколько видовыхъ, простыхъ, такъ какъ это значительно облегчаетъ ихъ регистрацію. (Особенное вниманіе должно быть обращено на вопросы о «занятіи» и «характерѣ пребыванія на мѣстѣ переписи», такъ какъ они вызываютъ больше всего недоразумѣній, и въ каждой странѣ должны аргументироваться по своему).

Формуляры могутъ требовать вмѣсто словесныхъ записей—*условныхъ обозначеній.* Употребительнѣйшими условными обозначеніями являются: зачеркиваніе въ вопросѣ личнаго листка того, что не подходитъ къ данному лицу или подчеркиваніе того, что подходитъ; занесеніе въ соотвѣтствующую графу вѣдомости или листка единицы (1) или другого значка для обозначенія того, что извѣстный признакъ имѣется на лицо; наконецъ, обозначеніе присутствія признака только одной или нѣсколькими начальными его буквами (напр. «мужской полъ» буквами «м.» или «муж.»). Всѣ эти условныя обозначенія значительно облегчаютъ запись отвѣтовъ въ формуляры, но они допустимы только тогда, когда они дѣлаются тщательно. Недостаточно тщательное подчеркиваніе, напр., можетъ захватить сосѣднее слово или же попасть между словами, и тогда отвѣтъ на поставленный формуляромъ вопросъ окажется никуда не годнымъ.

Является вопросъ, какіе же изъ формуляровъ удобнѣе для переписи—личные листки съ поименными перечнями, или же вѣдомости? Первые конгрессы (Брюссельскій и Лондонскій) рекомендовали вѣдомости; Петербургскій конгрессъ высказывается въ пользу личныхъ листковъ. «Личные листки, безъ всякаго сомнѣнія,—самая идеальная форма собиранія всякихъ статистическихъ данныхъ»—говоритъ проф. Янсонъ («Сѣверный Вѣстникъ» 1891 г. № 6 стр. 8), но это замѣчаніе можно считать справедливымъ только по отношенію къ недалекому прошлому. Индивидуальные листки, дѣйствительно, почти всюду завоевали себѣ право гражданства благодаря тѣмъ преимуществамъ, какія они давали для сводки статистическаго матеріала, но въ настоящее время, съ примѣненіемъ электричества къ разработкѣ статистическаго матеріала, индивидуальные листки потеряли все свое прежнее значеніе и, несомнѣнно, будутъ при всѣхъ большихъ народныхъ переписяхъ замѣнены вѣдомостями. Вѣдомости пользуются тѣмъ преимуществомъ передъ индивидуальными листками, что 1) онѣ требуютъ меньшаго труда для своего заполненія, нежели индивидуальные листки, 2) не нуждаются въ сопровождающемъ личные листки поименномъ перечнѣ, 3) онѣ занимаютъ гораздо меньше мѣста и 4) ихъ труднѣе затерять.

Въ прежнее время были въ большомъ ходу, такъ называемые, *табличные формуляры* (да еще отчасти и теперь, напр., при полицейскихъ переписяхъ Петербурга). Эти формуляры наполняются на мѣстѣ переписи прямо цифрами и, такимъ образомъ, сливаютъ въ одно цѣлое двѣ стадіи переписи—регистрацію и счетную обработку. Невозможность повѣрки при этомъ способѣ собиранія статистическаго матеріала и другіе недостатки табличныхъ формуляровъ являются причиной, почему ни одна методическая перепись въ настоящее время не пользуется ими. (См. Мауг. Stat. und Gesellschaftslehre I, стр. 59—60).

Формуляры переписи должны быть готовы, по крайней мѣрѣ, за $1^1/_2$ мѣсяца до дня переписи, и, по крайней мѣрѣ, за мѣсяцъ должны быть разосланы во всѣ тѣ мѣста, гдѣ будетъ производиться перепись—для того, чтобы органы переписи могли заблаговременно ознакомиться съ ними.

Б) Заблаговременно также должны быть приготовлены *списки населенныхъ мѣстъ и географическія карты мѣстностей и*

городовъ, *списки домовъ въ населенныхъ мѣстахъ*, которыя нужны для того, чтобы органы переписи, заранѣе ознакомившись въ общихъ чертахъ съ объектомъ переписи, при дѣленіи страны на счетные участки не пропустили ни одного мѣста, гдѣ есть жители, и разбили всю страну на приблизительно равные счетные участки.

Къ матеріальной подготовкѣ къ переписи можно отнести также *рѣшеніе* очень важнаго *финансоваго вопроса ея*, т. е. вопроса о денежныхъ средствахъ, необходимыхъ для покрытія расходовъ по пріобрѣтенію переписныхъ матеріаловъ, найму нужныхъ помѣщеній, вознагражденію служебныхъ органовъ и т. п.

§ 6. Организація служебнаго персонала народной переписи.

Литература. Compte rendu général de traveaux du Congr. Jnt. St. Sémënow, стр. 34 sequent. Compte rendu de la huitième session à St. Petersbourg, Sémënow, II стр. 425. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre, I стр. 53—55. Ходскій, Основанія теоріи и техники статистики, стр. 110.

Для производства переписи должна быть организована цѣлая *сѣть органовъ*, которая покрывала-бы собою всю страну такъ, чтобы ни одинъ изъ ея обитателей не выходилъ изъ поля наблюденія. Для этого вся страна должна быть подраздѣлена на возможно мелкіе участки, изъ которыхъ каждый отдѣльный долженъ быть порученъ наблюденію особаго лица—регистратора. Всякая культурная страна непремѣнно уже покрыта сѣтью административныхъ органовъ, поэтому вполнѣ естественно, что методическая перепись прежде всего обращается къ содѣйствію администраціи. Но административные органы не могутъ дать вполнѣ достаточное количество служебнаго персонала для переписи, во-первыхъ потому, что ихъ слишкомъ мало сравнительно съ тѣмъ, сколько нужно для производства переписи, во-вторыхъ потому, что многіе изъ нихъ непригодны для исполненія обязанностей регистратора; таковыми можно считать, напр., тѣхъ чиновниковъ, которые

возбуждаютъ страхъ или непріязнь въ населеніи (полицейскіе, финансовые чиновники). Это обстоятельство заставляетъ набирать служебныя силы для переписи изъ самаго населенія, будетъ-ли это происходить по найму, или даромъ, когда участіе въ служебномъ персоналѣ переписи считается почетнымъ.

Низшіе служебные органы переписи—регистраторы—носятъ обыкновенно названіе счетчиковъ, а районъ ихъ регистраціи—названіе счетнаго участка. Въ послѣднее время практикуется еще, такъ называемая, система самоисчисленія, состоящая въ томъ, что регистрируемые сами или черезъ своихъ непосредственныхъ представителей исполняютъ обязанности регистратора, т. е. сами записываютъ отвѣты въ переписные формуляры. Эта система имѣетъ громадное преимущество въ томъ отношеніи, что она значительно облегчаетъ трудъ служебнаго персонала переписи, но она допустима только тамъ, гдѣ населеніе грамотно. Система самоисчисленія не исключаетъ, однако, необходимости счетчиковъ. Она даетъ возможность значительно уменьшить ихъ число, но счетчики-регистраторы должны быть непремѣнно у всякой методической переписи для того, чтобы распредѣлять между населеніемъ незаполненные формуляры, по заполненіи отбирать ихъ, давать наставленія относительно способовъ заполненія формуляровъ, вносить отвѣты въ тотъ переписной формуляръ, который почему-либо остался незаполненнымъ самимъ населеніемъ (по болѣзни, неграмотности и т. п.) и, главное, чтобы слѣдить за полнотой и достовѣрностью дѣлаемыхъ населеніемъ записей.

Для производства переписи однихъ счетчиковъ недостаточно. Нужны еще *высшіе органы*, которые подготовляли-бы счетчиковъ къ исполненію ихъ обязанностей и объединяли-бы ихъ дѣйствія. Ближайшими такими органами являются обыкновенно завѣдующіе переписными отдѣлами, въ вѣдѣніи которыхъ находится нѣсколько счетныхъ участковъ. Нѣсколько отдѣловъ въ свою очередь составляютъ слѣдующую высшую инстанцію по переписи — переписной округъ, во главѣ котораго ставится чаще всего коллегіальный органъ — переписная комиссія, составляющаяся изъ завѣдующихъ переписными отдѣлами.

Общее руководство переписью, и, такъ сказать, главенство въ этомъ дѣлѣ возлагается на центральное статистическое учрежденіе страны, на спеціально составляемую для про-

изводства переписи главную переписную комиссію или же на особое бюро. Это центральное учрежденіе организуетъ обыкновенно переписныя комиссіи, дѣля всю страну на переписные округи; переписная комиссія разбиваетъ округъ на переписные отдѣлы, а завѣдующій отдѣломъ подраздѣляетъ его на счетные участки и назначаетъ счетчиковъ. (При дѣленіи страны на округи, отдѣлы и участки, руководящимъ принципомъ является то соображеніе, чтобы переписныя подраздѣленія совпадали, по возможности, съ административными).

Очень важнымъ условіемъ для успѣшности переписи является *подготовка служебныхъ органовъ* ея къ исполненію ихъ обязанностей. Подготовка производится, главнымъ образомъ, при помощи инструкцій учрежденія, стоящаго во главѣ переписи. Хорошія инструкціи опредѣляютъ точно, до мельчайшихъ подробностей, обязанности каждаго изъ органовъ переписи. Кромѣ того, высшіе органы, каковыми являются люди болѣе образованные и болѣе знакомые съ статистическими операціями, должны давать словесныя наставленія низшимъ органамъ и разрѣшать всѣ ихъ недоразумѣнія. Особенное вниманіе должно быть обращено на подготовку счетчиковъ, такъ какъ они играютъ самую важную роль при собираніи статистическаго матеріала, и такъ какъ обязанности счетчика приходится нерѣдко возлагать на людей очень мало образованныхъ.

---

§ 7. Подготовка населенія къ переписи и другія дѣйствія, способствующія ея успѣху.

Литература. Compte rendu général de traveaux du Congr. Int. St. Séménow, стр. 35 sequent. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre I. стр. 42. Янсонъ, Теорія статистики стр. 63—64.

А) Цѣлый рядъ народоисчисленій XVII, XVIII и нач. XIX в. съ ихъ фискальными, полицейскими и военными цѣлями внушилъ населенію антипатію къ народной переписи; среди малообразованныхъ классовъ, которые въ каждомъ государствѣ составляютъ большинство, понынѣ живетъ убѣжденіе, что перепись является невыгодной для нихъ операціей, и это заста-

вляетъ многихъ уклоняться отъ переписи или же давать невѣрныя показанія. Поэтому-то передъ каждой новой переписью должны быть приняты мѣры къ тому, чтобы населеніе не противодѣйствовало исчисленію. Во многихъ государствахъ еще въ настоящее время въ ходу тѣ мѣры, которыя употреблялись при «фискально-полицейскихъ» переписяхъ для того, чтобы обезпечить имъ достовѣрность, т. е. *наказанія* населенія за невѣрную дачу свѣдѣній или уклоненіе отъ переписи (преимущественно штрафы). Въ послѣднее время, однако, все болѣе и болѣе распространяется убѣжденіе, что наказанія не всегда достигаютъ своей цѣли, и что успѣхъ переписи въ этомъ отношеніи гораздо болѣе обезпечивается *довѣріемъ населенія* къ тому, что перепись не клонится къ вреду его.

Пріобрѣтеніе довѣрія населенія зависитъ отъ очень многихъ причинъ и прежде всего оттого, чтобы на самомъ дѣлѣ перепись не преслѣдовала непріятныхъ населенію фискально-полицейскихъ цѣлей. Если подобная перепись будетъ производиться періодически, то населеніе убѣдится на дѣлѣ, что его показанія не служатъ въ ущербъ его личнымъ интересамъ, и постепенно привыкнетъ къ дачѣ вѣрныхъ показаній. Публикація во всеобщее свѣдѣніе результатовъ переписи, которые показываютъ всю безличность ихъ, можетъ оказать тоже немаловажную услугу; но самой дѣйствительной мѣрой въ этомъ отношеніи является привлеченіе, по возможности, самого населенія къ собиранію статистическихъ данныхъ.

Мало того, чтобы населеніе не смотрѣло на перепись, какъ на операцію, клонящуюся къ его вреду, нужно еще показать настоящія цѣли этой операціи, объяснить всю важность ея задачи для того, чтобы населеніе не смотрѣло на перепись, какъ на игрушку празднаго любопытства правительства и не относилось поэтому легкомысленно въ дачѣ показаній. Лучшимъ средствомъ для достиженія этого являются популярныя брошюры о переписи, (гдѣ бы въ общедоступной формѣ объяснялось значеніе ея), публичныя лекціи, преподаваніе элементарной статистики въ учебныхъ заведеніяхъ и, наконецъ, опять таки привлеченіе населенія къ участію въ собираніи статистическаго матеріала. Въ постановленіяхъ Берлинскаго международнаго конгресса говорится по этому поводу, что сотрудничество населенія въ дѣлѣ переписи способствуетъ увеличенію интереса его къ статистикѣ

и можетъ дать хорошіе результаты; желательно поэтому, чтобы сотрудничество населенія вездѣ, гдѣ только допускаетъ уровень его образованія, не ограничивалось заполненіемъ формуляровъ переписи, но выражалось въ дѣятельномъ участіи при раздачѣ, собираніи и сводкѣ формуляровъ; обнимая по возможности дѣятельность счетчиковъ и членовъ комиссіи.

Б) Изъ другихъ предварительныхъ дѣйствій, способствующихъ успѣшности переписи можно указать: 1) на нумерацію домовъ; помѣщеніе надписей съ названіями на углахъ улицъ, при въѣздѣ въ селенія и т. п. дѣйствія, облегчающія счетчикамъ оріентировку въ ихъ счетномъ участкѣ; 2) производство передъ переписью населенія, при помощи ея служебнаго персонала, переписи жилищъ, которая близко знакомитъ служебный персоналъ съ распредѣленіемъ населенія по домамъ и квартирамъ; 3) производство передъ общею переписью небольшихъ пробныхъ переписей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ страны для того, чтобы узнать, насколько цѣлесообразны извѣстные пріемы регистраціи, не нуждаются ли они въ измѣненіи, или, чтобы подготовить почву для перепися тамъ, гдѣ она, повидимому, менѣе всего благопріятна.

II. Перепись.

§ 8. Регистрація.

Литература. Compte rendu général de traveaux du Congr. Jnt. St. Sémënow, стр. 35 sequent. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre I, стр. 55—56. Янсонъ, Теорія статистики стр. 198—199.

Регистрація составляетъ самый короткій и въ то же время самый важный моментъ при производствѣ переписи.

Регистрація всякаго сложнаго объекта состоитъ въ слѣдующемъ: этотъ сложный объектъ разлагается на недѣлимые, его составляющіе, и относительно каждаго недѣлимаго устанавливаются посредствомъ записи его опредѣленные признаки. Въ этомъ же состоитъ и сущность регистраціи народной переписи, гдѣ недѣлимымъ является каждое отдѣльное лицо, входящее въ составъ населенія, и гдѣ заранѣе опредѣляется планомъ переписи, какіе признаки этого недѣлимаго должны быть отмѣчаемы.

На практикѣ невозможно, однако, пріурочить регистрацію *непосредственно* къ каждому отдѣльному лицу. Помимо громаднаго труда, съ которымъ была бы сопряжена такая постановка дѣла, она не выполнима еще потому, что очень многіе признаки лица могутъ быть опредѣлены только имъ самимъ или же лицами, близко стоящими къ нему, и подчасъ совершенно неуловимы для глаза посторонняго наблюдателя; таковы, напр., возрастъ, семейное состояніе, отношеніе къ главѣ хозяйства. Нужно замѣтить при этомъ, что, съ другой стороны, и само регистрируемое лицо далеко не всегда въ состояніи опредѣлить свое обладаніе извѣстнымъ признакомъ; таковы, напр., дѣти, идіоты, нерѣдко больные. Это обстоятельство заставляетъ пріурочивать перепись не непосредственно къ недѣлимому, а къ небольшимъ *группамъ людей*, живущихъ вмѣстѣ и имѣющихъ общаго представителя, который и отмѣчаетъ самъ признаки каждаго отдѣльнаго лица группы или же даетъ нужныя показанія служебнымъ органамъ переписи. Группой лицъ, къ которой обыкновенно пріурочивается перепись, является персоналъ одного хозяйства—квартиры, рѣже—населеніе одного дома.

Понятіе хозяйства—квартиры не представляетъ изъ себя ничего вполнѣ опредѣленнаго. Лондонскій конгрессъ предлагаетъ, чтобы каждый, занимающій домъ или часть его, разсматривался какъ глава семейства—хозяйства, и чтобы таковыми считались: 1) собственники, живущіе въ домѣ, 2) лица, платящія собственнику за весь домъ, и 3) лица, нанимающія особую квартиру. Подобное опредѣленіе хозяйства заимствовано конгрессомъ изъ практики англійской переписи и не примѣнимо къ понятію хозяйства въ другихъ государствахъ. Къ тому же, оно неудобно въ томъ отношеніи, что соединяетъ въ одно цѣлое рядъ хозяйствъ, помѣщающихся въ домѣ, арендуемомъ у собственника, хотя бы эти хозяйства занимали особыя квартиры. Послѣдующіе конгрессы не исправили, однако, опредѣленія Лондонскаго относительно понятія хозяйства въ виду невозможности выработать общее для всѣхъ странъ опредѣленіе. Въ каждомъ государствѣ поэтому должно быть устанавливаемо свое собственное опредѣленіе хозяйства, стоящее въ связи съ условіями мѣстной жизни.

Общій *ходъ регистраціи* таковъ: За нѣсколько дней до назначеннаго для переписи критическаго момента счетчики раз-

носятъ по хозяйствамъ (квартирамъ) формуляры переписи хозяйственную вѣдомость съ инструкціей о томъ, какъ ее заполнять, или же въ отдѣльномъ для каждаго хозяйства пакетѣ индивидуальные листки съ перечневой вѣдомостью и инструкціей. (Крайне рѣдко употребляется домовая вѣдомость, которая разносится по домамъ). До критическаго момента населеніе само или же при помощи счетчиковъ заполняетъ формуляры, пріурочивая ихъ мысленно къ предстоящему, общему для всѣхъ, критическому моменту, назначаемому обыкновенно ночью, какъ это уже было сказано выше. Утромъ, послѣ критическаго момента переписи, главы хозяйствъ, если они сами заполнили вѣдомости, дѣлаютъ поправки въ томъ случаѣ, если записи въ вѣдомости не соотвѣтствуютъ составу хозяйства, бывшему во время критическаго момента переписи. Въ этотъ же день являются счетчики и отбираютъ заполненныя вѣдомости, просматривая, все ли въ нихъ въ порядкѣ, а тамъ, гдѣ они сами заполняли формуляры, передъ отбираніемъ прочитываютъ ихъ и дѣлаютъ соотвѣтственныя поправки.

Собранный статистическій матеріалъ счетчики въ заранѣе опредѣленномъ, строгомъ порядкѣ сдаютъ завѣдующимъ переписными отдѣлами, откуда онъ въ не менѣе строгомъ порядкѣ черезъ слѣдующія инстанціи поступаетъ въ то учрежденіе, гдѣ сосредоточивается его разработка. Строгій порядокъ при сдачѣ статистическаго матеріала необходимъ для того, чтобы сохранить связь формуляровъ съ мѣстомъ, гдѣ они получены, и облегчить оріентировку въ массѣ собранныхъ свѣдѣній лицамъ, которыя будутъ заняты ихъ сводкой.

---

§ 9. Повѣрка, исправленіе и дополненіе собраннаго статистическаго матеріала.

Литература. Block, Traité théorique et pratique de Statistique, стр. 304—306. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre, I стр. 61—64. Meitzen, Geschichte, Teorie und Technik der Statistik, стр. 157—159. Mischler, Handbuch der Verwaltungsstatistik, I стр. 143. Ходскій, Основанія теоріи и техники статистики стр. 57—58.

Прежде чѣмъ приступить къ сводкѣ находящагося въ переписныхъ формулярахъ матеріала нужно *убѣдиться въ его полнотѣ и достовѣрности.*

Доброкачественность получаемыхъ переписью свѣдѣній зависитъ отъ массы причинъ: оттого, насколько хороши были служебныя силы, какъ отнеслось населеніе къ переписи и т. д.— поэтому возможность погрѣшностей очень велика, и ни одна перепись на дѣлѣ не обходится безъ погрѣшностей. Методическая перепись должна, однако, сдѣлать все возможное для своевременнаго открытія этихъ погрѣшностей и исправленія ихъ.

Погрѣшности бываютъ двоякаго рода: это или пропуски или невѣрныя записи.

Пропуски большинства признаковъ прямо бросаются въ глаза при разсмотрѣніи заполненныхъ формуляровъ; таковы, напр., пропуски пола, возраста, семейнаго состоянія. Въ большинствѣ случаевъ пропуски легко могутъ быть пополнены; для этого нужно только навести справку на томъ мѣстѣ, гдѣ лицо было записано.

Изъ *невѣрныхъ записей* однѣ очень легко распознаваемы, какъ напр., показаніе относительно ребенка, что онъ женатъ, другія — неуловимы, какъ, напр., ошибочное, увеличенное или уменьшенное показаніе возраста.

Между записями этихъ двухъ категорій стоятъ записи *сомнительныя*, т. е. такія, которыя на самомъ дѣлѣ могутъ быть вѣрны, но внушаютъ нѣкоторое подозрѣніе. Замѣчено, напр., что населеніе склонно показывать возрастъ круглыми цифрами (почему возрастныя группы съ цифрами лѣтъ на *0* и *5* всегда многочисленнѣе сосѣднихъ), что глубокіе старики склонны преувеличивать свой возрастъ,—поэтому показанія круглой цифры лѣтъ и возраста рѣдкой старости могутъ считаться сомнительными и, если возможно, нужно провѣрить ихъ. Директоръ баварскаго статистическаго бюро, Георгъ Майръ, ввелъ въ Баваріи такое провѣрочное спеціальное собираніе свѣдѣній относительно лицъ возраста свыше 90 лѣтъ, и число ихъ пришлось значительно сократить. (Примѣръ Майра нашелъ себѣ подражателей въ другихъ государствахъ. См. Мауг, Statistik und Gesellschaftslehre, стр. 61).

Главная *повѣрка* статистическаго матеріала должна непосредственно слѣдовать за регистраціей, такъ какъ, чѣмъ ближе матеріалъ отъ того мѣста, гдѣ онъ полученъ, тѣмъ легче его исправить. Эта повѣрка и составляетъ одну изъ главныхъ обязанностей счетчиковъ. Слѣдующая повѣрка возлагается обыкно-

венно на вторую переписную инстанцію или же на спеціально для этого избранныхъ лицъ. Окончательная повѣрка производится передъ сводкой въ центральномъ статистическомъ учрежденіи при разборкѣ присланнаго изъ разныхъ мѣстъ матеріала, и весьма часто еще тутъ открываются пробѣлы и невѣрности, и тогда центральное учрежденіе должно, по возможности, переслать недоброкачественные формуляры на мѣста ихъ полученія для исправленія.

Матеріалъ, признанный негоднымъ вслѣдствіе крупныхъ, неисправимыхъ недостатковъ, долженъ быть устраненъ отъ сводки, такъ какъ тѣ цифры, которыя получились бы изъ него, являлись бы крайне невѣрными и поэтому никуда негодными.

Абсолютной полноты и достовѣрности въ свѣдѣніяхъ, собираемыхъ переписью, достигнуть на практикѣ нельзя. Это, однако, не умаляетъ ея значенія; въ этомъ отношеніи статистика только раздѣляетъ общую участь со всѣми остальными науками: онѣ вѣдь тоже не даютъ абсолютныхъ истинъ, а только болѣе или менѣе приближающіяся къ истинѣ гипотезы.

III. Сводка статистическаго матеріала и его изданіе.

§ 10. Понятіе сводки, ея виды и планъ.

Литература. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre, I стр. 66 sequent. Meitzen, Geschichte, Teorie und Technik der Statistik, стр. 155. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 414 sequent. Ходскій, Основанія теоріи и техники статистики, стр. 57 и 63—64.

Въ результатѣ каждой народной переписи получаются груды формуляровъ, которыя заключаютъ въ себѣ первичный, сырой статистическій матеріалъ. Для того, чтобы этотъ матеріалъ сталъ пригоднымъ для пользованія, его нужно подвергнуть *сводкѣ*, т. е. изъ единичныхъ показаній признаковъ нужно получить суммы, которыя показывали бы, насколько извѣстные признаки присущи населенію.

Результаты каждаго подсчета по каждому отдѣльному признаку т. е. каждая сумма заносится вмѣстѣ съ другими такими же суммами въ, такъ называемыя, «статистическія таблицы», т. е. листы, разграфленные такъ, чтобы всѣ однородныя суммы рас-

полагались въ однѣхъ и тѣхъ же горизонтальныхъ или вертикальныхъ строкахъ, въ началѣ которыхъ обозначается названіе суммируемаго признака.

Сводка можетъ быть *простой* или *сложной* (комбинированной). Простая сводка суммируетъ каждый признакъ отдѣльно, сложная—суммируетъ извѣстный признакъ въ сочетаніи съ другимъ. Поэтому графы таблицъ съ итогами простой сводки указываютъ, сколько разъ повторился въ объектѣ одинъ опредѣленный признакъ, напр., «женскій полъ», «20-ти лѣтній возрастъ»; а графы съ итогами сложной сводки указываютъ, сколько разъ извѣстный признакъ встрѣтился совмѣстно съ другимъ или другими признаками, напр., «мужескій полъ съ 20-ти лѣтнимъ возрастомъ и брачнымъ состояніемъ». Понятно, что въ то время, какъ простая сводка ограничивается числомъ отмѣченныхъ переписью простыхъ признаковъ лица, предѣлы сложной сводки опредѣляются теоретически числомъ возможныхъ комбинацій изъ этихъ признаковъ, а такая почти безграничность сложной сводки дѣлаетъ необходимымъ установленіе цѣлесообразныхъ предѣловъ для нея. Установить цѣлесообразные предѣлы—задача не легкая; она должна поэтому поручаться людямъ съ широкой научной подготовкой, знающимъ, какія свѣдѣнія въ данную минуту были бы наиболѣе полезны для науки и жизни.

Предѣлы сводки должны быть *заранѣе* установлены, такъ какъ отъ нихъ зависитъ объемъ регистраціи переписи. Вообще, между регистраціей и сводкой должна быть тѣсная связь; перепись должна собирать свѣдѣнія только о тѣхъ признакахъ, которые нужны для полученія опредѣленныхъ таблицъ, а сводка, въ свою очередь, должна давать такія таблицы, которыя вполнѣ исчерпывали бы собранный матеріалъ и тѣ цѣли, ради которыхъ отмѣчался каждый отдѣльный признакъ.

Планъ сводки поэтому, по крайней мѣрѣ, въ общихъ чертахъ долженъ быть начертанъ передъ началомъ переписи; онъ долженъ составлять, такъ сказать, часть общаго плана переписи. Содержаніемъ плана сводки является, такимъ образомъ,— 1) проектированіе статистическихъ таблицъ со всѣми ихъ вертикальными и горизонтальными столбцами и со всѣми наименованіями, которыя будутъ обозначены въ заголовкахъ, 2) опредѣленіе технической стороны сводки, т. е. опредѣленіе: кто? гдѣ? и какимъ образомъ долженъ производить сводку?

§ 11. Организація сводки.

Литература. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre, I стр. 81—84. Mischler, Handbuch der Verwaltungsstatistik I, стр. 148 sequent. Block, Traité théorique et pratique de statistique, стр. 292—298. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 419—427. Ходскій, Основанія теоріи и техники статистики, стр. 59—60.

Если лицами, собирающими статистическій матеріалъ во время переписи, могутъ быть неспеціалисты статистики, то лицами, производящими разработку этого матеріала, должны уже являться люди съ извѣстной статистической подготовкой, гарантирующей успѣшность разработки,—другими словами говоря, она должна поручаться *статистическимъ органамъ*. Вопросъ о томъ, кто долженъ производить разработку собраннаго матеріала, сводится, слѣдовательно, къ вопросу о томъ, какимъ статистическимъ органамъ выгоднѣе всего поручать эту разработку. Съ этой точки зрѣнія теорія и практика различаетъ *три рода сводки* статистическаго матеріала: централизованную, децентрализованную и смѣшанную. Централизованной сводкой называется такая, которая сосредоточивается въ центральномъ статистическомъ учрежденіи, куда присылаются отовсюду заполненные и провѣренные формуляры переписи. Подъ децентрализованной понимается сводка, которая производится мѣстными и даже низшими статистическими органами, при чемъ въ центральное статистическое учрежденіе присылаются уже готовыя таблицы, которыя остается ему суммировать для полученія общихъ таблицъ, относящихся ко всей странѣ. Смѣшанной сводка является тогда, когда мѣстныя учрежденія производятъ подсчетъ лишь по нѣкоторымъ изъ отмѣченныхъ переписью признаковъ, а подробная сводка сосредоточивается въ центральномъ учрежденіи, куда и пересылается весь сырой статистическій матеріалъ.

Каждый изъ этихъ трехъ родовъ сводки имѣетъ свои достоинства и свои недостатки.

Децентрализованная сводка гораздо старше централизованной. Ея выгоды заключаются: 1) въ возможности болѣе быстраго полученія конечныхъ результатовъ переписи; 2) при ней удоб-

нѣе дѣлать повѣрку собраннаго статистическаго матеріала, его исправленіе и дополненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда передъ самой сводкой открываются погрѣшности въ заполненныхъ формулярахъ; 3) вслѣдствіе знакомства съ мѣстными условіями завѣдующихъ сводкой, при ней достигается болѣе правильная группировка данныхъ, заключающихся въ переписныхъ формулярахъ; такъ, напр., болѣе правильное распредѣленіе занятій по общимъ классамъ; 4) децентрализованная сводка сокращаетъ издержки на центральное статистическое учрежденіе. Но зато при децентрализованной сводкѣ: 1) нельзя достигнуть такого однообразія въ группировкѣ отдѣльныхъ признаковъ, какъ при централизованной, гдѣ вся работа производится однимъ и тѣмъ же учрежденіемъ; 2) децентрализованную сводку приходится поручать обыкновенно органамъ общей администраціи, а не спеціалистамъ-статистикамъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ она оказалась бы слишкомъ дорогой.

Централизованная сводка имѣетъ слѣдующія преимущества: 1) мѣстные органы освобождаются отъ очень тягостнаго и не входящаго въ кругъ ихъ задачъ составленія статистическихъ таблицъ; 2) работа передается въ руки учрежденія, заинтересованнаго въ успѣхѣ переписи; 3) достигается однообразіе въ работѣ; 4) руководительство всѣми работами можетъ быть сосредоточено въ рукахъ научно-образованныхъ статистиковъ-спеціалистовъ; 5) возможенъ большій контроль надъ работой; 6) работа можетъ производиться съ болѣе широкимъ примѣненіемъ всякаго рода техническихъ улучшеній и приспособленій, каковы—счетные приборы, машины; 7) возможно болѣе полное использованіе первичнаго матеріала въ смыслѣ составленія комбинированныхъ таблицъ, что при децентрализованной сводкѣ представляетъ громадныя трудности. Къ невыгоднымъ сторонамъ централизованной сводки нужно отнести: 1) трудность исправленія тѣхъ погрѣшностей, которыя обнаруживаются въ переписныхъ формулярахъ передъ сводкой; 2) потерю большого количества времени на эту повѣрку, что отодвигаетъ составленіе таблицъ изъ переписныхъ формуляровъ; 3) меньшее знакомство центральнаго органа съ мѣстными условіями, которое необходимо для правильнай классификаціи нѣкоторыхъ записей формуляровъ. Но нужно замѣтить, что сильное развитіе въ послѣднее время желѣзнодорожнаго, телеграфнаго и телефоннаго со-

общенія значительно уменьшаетъ эти недостатки централизованной сводки.

Смѣшанная сводка, при всѣхъ преимуществахъ централизованной, представляетъ еще то достоинство, что, возлагая на мѣстные органы подсчетъ только самыхъ элементарныхъ признаковъ, она, вовсе не обременяя ихъ, въ то же время получаетъ очень быстро нѣкоторые общіе итоги. Этой системѣ поэтому нужно отдать пальму первенства. На практикѣ она употребительнѣе двухъ другихъ. Обыкновенно еще при сдачѣ переписныхъ формуляровъ счетчики подводятъ итоги въ вѣдомостяхъ или въ своей контрольной книжкѣ, куда они заносятъ цифры переписанныхъ ими въ каждомъ хозяйствѣ лицъ мужескаго и женскаго пола (очень часто съ подраздѣленіемъ еще на наличныхъ, временно-присутствующихъ и отсутствующихъ); завѣдующіе переписными отдѣлами суммируютъ эти итоги и получаютъ изъ нихъ общія цифры для отдѣла; эти цифры вмѣстѣ съ переписными формулярами переходятъ черезъ слѣдующія инстанціи и сводятся въ бо́льшіе итоги, пока, наконецъ, центральное учрежденіе не получитъ изъ нихъ итоговъ для всей страны. (Обыкновенно общую цифру жителей съ подраздѣленіемъ по полу. Иногда еще итоги для осѣдлаго или юридическаго населенія).

Есть еще одинъ способъ организаціи сводки, называемый *относительной централизаціей*. Онъ состоитъ въ томъ, что первичный матеріалъ сводится въ нѣсколькихъ мѣстахъ страны, въ каждомъ, однако, по принципу централизаціи. Онъ употребляется, когда объектъ переписи очень великъ (народная перепись въ Индіи въ 1891 г.).

§ 12. Пріемы сводки.

Литература. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre I стр. 74—78. Mischler, Handbuch der Verwaltungsstatistik, I стр. 141—151. Meitzen, Geschichte, Teorie und Technik der Statistik стр. 155 sequent. Engel, Zeitschrift des preussischen Bureau 1870 г. стр. 40. Block, Traité théorique et pratique de statistique, стр. 218 sequent. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 428—436. Ходскій, Основ. теор. и техн. стат. стр. 61—63.

Сводка производится при помощи такъ называемыхъ выборочныхъ формуляровъ или бланковъ, въ отдѣльныхъ графахъ

которыхъ концентрируются однородныя показанія переписныхъ формуляровъ. Формы этихъ выборочныхъ бланковъ составляются на основаніи формъ тѣхъ таблицъ, которыя должны получиться въ результатѣ переписи (и форма которыхъ опредѣляется всегда планомъ переписи). Выборочные формуляры заполняются посредствомъ двухъ способовъ: а) способа отмѣтокъ (черточекъ или точекъ) и б) способа счетныхъ карточекъ.

а) Первый способъ древнѣе. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: Примѣнительно къ формамъ таблицъ изготовляются разграфленныя вѣдомости такого размѣра, чтобы графы или клѣтки этихъ вѣдомостей были достаточно велики для помѣщенія въ каждой изъ нихъ отмѣтокъ о тѣхъ признакахъ (или той совокупности признаковъ), которые содержатъ заголовки таблицы. Эти вѣдомости печатаются заранѣе въ достаточномъ количествѣ для того, чтобы проектированіе ихъ и графленіе не отнимало времени у сводчиковъ. Лицо, производящее сводку, беретъ такой выборочный бланкъ (или нѣсколько бланковъ), кладетъ возлѣ себя тѣ заполненные переписные формуляры, которые нужно свести и, прочитывая ихъ другъ за другомъ, отмѣчаетъ въ соотвѣтствующихъ графахъ всѣ, или только нѣкоторые, упоминаемые въ нихъ признаки, (а при комбинированной сводкѣ—совокупности признаковъ) посредствомъ черточекъ, точекъ или другихъ значковъ. При этомъ способѣ работа значительно облегчается, если работаютъ двое: одинъ читаетъ переписные формуляры, а другой дѣлаетъ отмѣтки въ выборочномъ бланкѣ. Когда статистическій матеріалъ изъ переписныхъ формуляровъ перенесенъ такимъ образомъ на бланкъ, сосчитываются отмѣтки въ каждой графѣ, и полученныя цифры даютъ итоги для таблицъ.

Способъ отмѣтокъ, несмотря на свою незатѣйливость, страдаетъ очень многими крупными недостатками. Самымъ важнымъ изъ нихъ является большая возможность ошибиться при невозможности своевременнаго открытія ошибокъ. Такъ, очень возможны зрительныя ошибки, когда сводчикъ заноситъ значекъ не въ ту клѣтку;—слуховыя, когда сводчикъ отмѣчаетъ не тотъ признакъ, который ему прочли, а который ему послышался; наконецъ, возможны ошибки при подсчетѣ значковъ. О присутствіи ошибки нельзя догадаться, если только не получились несообразные итоги; въ этомъ послѣднемъ случаѣ для исправленія ошибки необходимо передѣлать всю работу заново,

такъ какъ неизвѣстно, гдѣ и въ чемъ ошибка. Способъ черточекъ или точекъ не удобенъ еще особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится дѣлать сводку съ значительнымъ числомъ графъ. Каждая народная перепись отмѣчаетъ не менѣе восьми сложныхъ признаковъ, изъ которыхъ нѣкоторые подраздѣляются еще на громадное число простыхъ. Если мы, напр., по признаку занятія будемъ классифицировать все населеніе на пять родовыхъ и каждую изъ родовыхъ только на 10 видовыхъ группъ, то въ выборочномъ бланкѣ прійдется отвести одному вопросу о занятіи 50 клѣтокъ, а при комбинированной сводкѣ занятій съ десяти-лѣтними возрастными группами,—свыше 500 клѣтокъ. Это заставляетъ пользоваться выборочнымъ бланкомъ громадныхъ размѣровъ или же нѣсколькими бланками. И въ томъ и въ другомъ случаѣ требуется большая затрата времени на разыскиваніе нужныхъ графъ и значительно увеличивается возможность ошибокъ. Даже при такой элементарной комбинированной сводкѣ, какой обыкновенно является комбинація семейнаго состоянія съ пятилѣтними возрастными группами, одинъ работникъ можетъ свести въ день (9 рабоч. часовъ) въ среднемъ только 1007 жителей (maximum—1230 и minimum—704). Сводка по способу отмѣтокъ допустима поэтому лишь при маломъ количествѣ статистическаго матеріала и при небольшомъ числѣ графъ, а такъ какъ народная перепись даетъ обыкновенно очень много матеріала, и таблицы, распредѣляющія населеніе на группы по разнымъ признакамъ, очень сложны, то эта система должна быть признана негодной для разработки свѣдѣній, получаемыхъ народной переписью. На практикѣ она, однако, до сихъ поръ употребляется при разработкѣ статистическаго матеріала народныхъ переписей нѣкоторыхъ, хотя и очень немногихъ, государствъ (Англія, нѣкоторыя госуд. Германіи).

б) *Способъ карточекъ* несравненно совершеннѣе способа отмѣтокъ [1]). Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: Статистическій матеріалъ изъ переписныхъ формуляровъ переносится на особые небольшаго размѣра *индивидуальныя счетныя карточки*. Эти

---

[1]) Впервые онъ былъ примѣненъ во время разработки данныхъ итальянской народной переписи 1871 г., и въ то же время счетная карточка, въ значительно упрощенномъ видѣ употреблялась для разработки баварской переписи 1871 г. (Янсонъ, Теорія стат. стр. 430).

карточки не содержатъ вопросовъ, а только одни отвѣты, которые обозначаются сокращенно или же условными знаками, вслѣдствіе чего карточка можетъ имѣть малые размѣры и большую наглядность, облегчающую сортировку. Для обозначенія нѣкоторыхъ признаковъ можетъ служить опредѣленный цвѣтъ карточки. Такъ, напр., Майръ, при разработкѣ баварской переписи 1871 г., употреблялъ карточки восьми цвѣтовъ (для обозначенія семейнаго состоянія лицъ мужескаго и женскаго пола): для мужчинъ-холостыхъ — бѣлая карточка, женатыхъ — желтая, вдовцовъ — сѣрая, разведенныхъ — зеленая; для женщинъ-дѣвицъ — голубая, замужнихъ—красная, вдовъ—коричневая, разведенныхъ — оранжевая. Образчикомъ карточки, заполненной отвѣтами, можетъ служить слѣдующая (въ натуральную величину) желтаго цвѣта:

6 Ernzheim $I_{,1}$.

v

V^{-}

29

k

Badereibesitzer S.

B

$M.\frac{2}{6}$

Она читается такъ: община № 6, уѣздъ—Ernzheim, № 1 счетнаго участка и № 1 переписной хозяйственной вѣдомости (6 Ernzheim $1_{,1}$), женатъ (потому что карточка желтаго цвѣта), глава хозяйства (знакъ v — Vorstand), родился въ своей общинѣ (v^{-}), въ 1829 г. (29), католическаго вѣроисповѣданія (k), занятіе — со-

держаніе купаленъ, самостоятеленъ (Badereibesitzer S), владѣлецъ купаленъ (B); семья состоитъ изъ многихъ членовъ: 2 мужч., 4 женщины, всего 6 человѣкъ (M. $\frac{2}{4}{}_{6}$).

Сокращенныя обозначенія могутъ производиться при помощи особыхъ штемпелей, которые сообщаютъ однообразіе отмѣткамъ разныхъ сводчиковъ.

Если перепись производилась при помощи личныхъ листковъ, а не хозяйственной вѣдомости, то ими обыкновенно и пользуются непосредственно, какъ счетными карточками; однако, по своему большому формату (minimum $^{1}/_{16}$ листа) и вслѣдствіе неразборчивости многихъ записей, переписные личные листки не такъ удобны, какъ спеціальныя счетныя карточки. Поэтому то нерѣдко содержаніе личныхъ листковъ переносятъ все-таки на личныя счетныя карточки, или же сообщаютъ переписнымъ листкамъ упрощенный видъ тѣмъ, что противъ каждой записи ставятъ ея сокращенное или условное обозначеніе (штемпелевка личныхъ листковъ). Перенесеніе записей на счетныя карточки или же превращеніе личныхъ листковъ въ счетныя карточки приноситъ очень существенную пользу переписи, такъ какъ при этомъ открываются погрѣшности въ переписныхъ формулярахъ, которыя до начала сводки еще могутъ быть исправлены.

Когда приготовлены счетныя карточки (или листки), можно приступить къ сводкѣ. Для этого карточки раскладываются по отдѣльнымъ одинаковымъ признакамъ; опредѣляется число карточекъ въ каждой пачкѣ, и полученныя цифры заносятся въ соотвѣтственныя графы таблицы. Здѣсь тоже возможны ошибки въ раскладѣ и подсчетѣ карточекъ, но первыя легко исправляются, если при подсчетѣ вниманіе сводчика обращено на то мѣсто карточки, гдѣ отмѣченъ тотъ признакъ, по которому подложена подсчитываемая пачка; вторыя ошибки провѣряются контрольнымъ подсчетомъ, такъ напр. для избѣжанія ошибки при раскладкѣ мужскихъ карточекъ по 5-ти-лѣтнимъ возрастнымъ группамъ, можно сначала сосчитать все число карточекъ муж. пола, разложить на 5-ти-лѣтнія группы и сумму итоговъ отдѣльныхъ пачекъ сравнить съ цифрой, полученной при первомъ подсчетѣ. Для сбереженія времени нужно всегда начинать раскладку карточекъ съ болѣе обширныхъ группъ и послѣдовательно пе-

реходить къ болѣе мелкимъ; при этомъ разъ сдѣланную раскладку нужно держать въ неизмѣнномъ видѣ до тѣхъ поръ, пока признакъ, по которому она сдѣлана, будетъ исчерпанъ во всѣхъ сочетаніяхъ съ другими.

Время и расходы, употребляемые на приготовленіе счетныхъ карточекъ, при большомъ количествѣ статистическаго матеріала, всегда съ избыткомъ вознаграждаются быстротой, удобствомъ и точностью разработки. По расчету Энгеля разработка по способу счетныхъ карточекъ, сравнительно съ разработкой по способу черточекъ или точекъ, даетъ сбереженіе во времени 20,6%, въ расходахъ 22,8% при централизованной сводкѣ, а при децентрализованной—во времени 26,4%, въ расходахъ 25,1%.

Приводимъ дословно вычисленіе Энгеля, сдѣланное имъ еще въ 1870 г. для 25 милл. жителей.

Техника регистраціи и сводки.	а) Децентрализов. сводка		б) Централизов. сводка.		Разница а — б.	
	Рабочихъ дней.	Стоимость въ 1000 талл.	Рабочихъ дней.	Стоимость въ 1000 талл.	Рабочихъ дней.	1000 талл.
1) Хозяйственныя вѣдомости и способъ черточекъ	191	199	105	149	86	50
2) Хозяйственныя вѣдомости и счетныя карточки	141	149	83	115	58	34
3) Личные листки (и счетные пакеты)	116	124	49	61	67	63

Современная техника не довольствуется простымъ ариѳметическимъ подсчитываніемъ на бумагѣ при сводкѣ статистическаго матеріала, а примѣняетъ различные приборы, значительно облегчающіе эту работу. Самыми удобными являются въ этомъ отношеніи «русскіе счеты», ариѳмометръ Однера, русскаго же техника, обратившій на себя вниманіе на Чикагской выставкѣ, счетная машина Томасъ-Биркхардта, а для чиселъ, не выше

пятизначныхъ, и счетный аппаратъ Биллетера, вполнѣ заслуживающій, по словамъ Энгеля, свое названіе «Blitz und Schnellrechner». Однако, вѣнцомъ всѣхъ попытокъ облегчить разработку первичнаго статистическаго матеріала нужно признать электрическую машину Голлерита, которая, безъ сомнѣнія, произведетъ глубокій переворотъ въ статистической техникѣ всѣхъ народовъ.

---

§ 13. Примѣненіе электричества къ сводкѣ статистическаго матеріала.

Литература. Rauchberg, Die elektrische Zählmaschine und ihre Anwendung, insbesondere bei der Oesterreichischen Volkszählung (Mayrs Allg. Stat. Archiv II Jahrg. I стр. 78 sequent) Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre I, стр. 78 — 80. Mischler, Handbuch der Verwaltungsstatistik I стр. 146 seq. Studi preparatori per il IV° censimento decennale della Popolazione del Regno. Studi e proposte—стр. 49—72. Ходскій, Основанія теоріи и техники статистики, стр. 66—70. Струве, о примѣненіи электричества при подсчетѣ статистическихъ данныхъ, изд. Центр. Стат. Комитета. Спб. 1894 г.

Электрическая машина Голлерита впервые была употреблена для разработки статистическаго матеріала ценза Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ 1890 г. Затѣмъ, при помощи нея разрабатывался статистическій матеріалъ переписи Канады и Австріи 1890 г., при чемъ въ Австріи Шэффлеръ сдѣлалъ въ машинѣ Голлерита нѣкоторыя усовершенствованія.

Разработка статистическаго матеріала при помощи электричества распадается на двѣ части: а) приготовленіе особыхъ личныхъ карточекъ и б) сводку при посредствѣ электрической машины.

а) Статистическій матеріалъ, предназначенный къ сводкѣ, переносится на особыя индивидуальныя карточки изъ тонкаго и въ то же время плотнаго картона; всѣ обозначенія дѣлаются на этихъ карточкахъ посредствомъ пробиванія дырочекъ на опредѣленномъ для каждаго статистическаго признака мѣстѣ.

Для приготовленія карточекъ служитъ особый аппаратъ *пробойникъ-пантографъ*. Онъ состоитъ изъ доски, къ которой при-

*

намагнитится и притянетъ якорь къ стержню; въ противномъ случаѣ, между якоремъ и металлическимъ стержнемъ будетъ разрывъ тока. Слѣдовательно, релэ служитъ для замыканія одного тока посредствомъ другого.

Къ электрической машинѣ релэ приспособляется слѣдующимъ образомъ. Вмѣсто того, чтобы непосредственно соединить проводами со счетчикомъ ртутную чашечку и ея иглу, соотвѣтствующія признаку *а)*, (который нужно сосчитать въ комбинаціи съ другимъ признакомъ *б)*, въ цѣпь вводятъ еще релэ, заставляя токъ проходить черезъ его якорь; слѣдовательно, будетъ два разрыва въ токѣ, проходящемъ черезъ счетчикъ: одинъ—между ртутной чашечкой и иголкой, второй—въ релэ, и счетчикъ передвинетъ свою стрѣлку лишь въ томъ случаѣ, когда оба эти разрыва уничтожатся. Катушка релэ соединяется проводами съ ртутной чашечкой и иглой, соотвѣтствующими второму изъ комбинируемыхъ признаковъ *б*. Если послѣ этого подъ прессъ-замыкатель будетъ положена карточка съ дырочками, обозначающими присутствіе обоихъ признаковъ, то, благодаря дырочкѣ, обозначающей первый признакъ, уничтожится разрывъ тока, (проходящаго черезъ счетчикъ), между ртутной чашечкой и иглой, благодаря дырочкѣ второго признака, катушка намагнитится и не будетъ разрыва тока въ релэ;—счетчикъ передвинетъ свою стрѣлку. Если же на карточкѣ будетъ отмѣченъ только одинъ изъ комбинируемыхъ признаковъ или ни одного—счетчикъ останется въ прежнемъ положеніи. Предположимъ нужно сосчитать населеніе по 10-лѣтнимъ возрастнымъ группамъ, распредѣливши каждую группу по семейному состоянію на холостыхъ, находящихся въ бракѣ, вдовыхъ и разведенныхъ. Для этого только что описаннымъ способомъ (посредствомъ релэ) соединяютъ ртутную чашечку «первой возрастной групы» отдѣльно съ каждой изъ 4-хъ чашечекъ «семейнаго состоянія»; (получаются 4 отдѣльныхъ «соединенія»,—въ каждомъ свой счетчикъ и релэ); затѣмъ, ртутная чашечка «второй возрастной группы» посредствомъ новыхъ 4-хъ релэ соединяется тоже съ каждой изъ 4-хъ чашечекъ «семейнаго состоянія» и т. д.; если населеніе подраздѣляется на 10 возрастныхъ группъ, а каждая изъ нихъ комбинируется съ 4-мя семейными состояніями, то всѣхъ возможныхъ комбинацій получается 40 и, слѣдовательно, отдѣльныхъ «соединеній» и счетчиковъ понадобится 40. При пропускѣ карточекъ черезъ прессъ-замыка-

тель въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ замкнется токъ, только въ одномъ изъ «соединеній», и, слѣдовательно, только одинъ опредѣленный счетчикъ отмѣтитъ присутствіе на карточкѣ, сосчитываемой имъ комбинаціи признаковъ.

Масса подлежащихъ сводкѣ признаковъ населенія и комбинацій изъ этихъ признаковъ заставляетъ пропускать всѣ счетныя карточки по нѣсколько разъ черезъ прессъ-замыкатель. Работа эта значительно облегчается особымъ сортировальнымъ ящикомъ. Роль его заключается въ слѣдующемъ: *одновременно* съ пропускомъ счетныхъ карточекъ черезъ прессъ, сортировальный ящикъ распредѣляетъ ихъ на группы по тѣмъ признакамъ, которые при послѣдующей работѣ должны быть комбинированы съ новыми признаками. Сортировальный ящикъ состоитъ изъ большого числа самостоятельныхъ ящиковъ (отдѣленій), разсчитанныхъ на размѣръ карточки. Эти ящики закрываются легкими крышками, которыя при помощи маленькихъ электромагнитовъ открываются всякій разъ, когда черезъ электромагнитъ пройдетъ токъ. Передъ сортировкой карточекъ каждая ртутная чашечка или игла пресса, соотвѣтствующія подлежащему сортировкѣ признаку, соединяется проводами съ однимъ изъ электромагнитовъ ящика. Каждый разъ, когда при пропускѣ карточекъ черезъ прессъ, одинъ изъ подлежащихъ сортировкѣ признаковъ окажется изображеннымъ дырочкой на карточкѣ, откроется одна изъ крышекъ сортировальнаго ящика; работающій бросаетъ въ него карточку изъ подъ пресса, захлопываетъ крышку рукою и продолжаетъ работу прессомъ. Послѣ окончанія работы прессомъ отворяются боковыя стѣнки сортировальнаго ящика и счетныя карточки вынимаются по отдѣленіямъ. Ошибки при сортировкѣ карточекъ очень рѣдки, такъ какъ за разъ отворяется только одна крышка; къ тому же легко провѣрить правильность сортировки, такъ какъ на всѣхъ карточкахъ одного отдѣленія должна находиться дырочка въ одномъ и томъ же, общемъ для нихъ мѣстѣ, а это легко замѣтить глядя черезъ всю пачку на свѣтъ.

При посредствѣ релэ можно приспособить сортировальный ящикъ къ разгруппировкѣ карточекъ по совокупностямъ нѣсколькихъ опредѣленныхъ признаковъ.

Такимъ образомъ электрическая машина производитъ за разъ громаднѣйшую и очень сложную работу: не только сосчитываетъ самые признаки населенія и ихъ разнообразныя комбинаціи, но

и сортируетъ карточки на группы, подготовляя ихъ этимъ къ дальнѣйшей сводкѣ.

Конкурсное испытаніе электрической машины, производившееся передъ американскимъ цензомъ 1890 года, даетъ въ высшей степени наглядное представленіе о томъ, насколько электрическая машина *облегчаетъ, ускоряетъ и удешевляетъ работу.* Статистическій матеріалъ ценза 1890 г. по четыремъ счетнымъ округамъ города Сенъ-Луи былъ разработанъ по способу Голлерита и двухъ другихъ американцевъ—Гента и Пиджина, основанныхъ на счетныхъ листкахъ и отмѣткахъ. Результаты получились слѣдующіе:

ПО СПОСОБУ:	Пошло времени на:	
	Составленіе карточекъ.	Сводку ихъ.
Голлерита	72 часа 27 мин.	5 час. 28 мин.
Пиджина	110 час. 56 мин.	44 час. 41 мин.
Гента	144 час. 25 мин.	55 час. 22 мин.

При этомъ комиссія высчитала, что примѣненіе машины Голлерита при 65-ти-милліонномъ населеніи дастъ сбереженія около 600 тыс. долл., полагая по 500 карточекъ на рабочій день; въ дѣйствительности же на рабочій день въ среднемъ приходилось 700 карточекъ, что должно было дать еще на 40% сбереженія болѣе, чѣмъ ожидали.

Электрическая счетная машина не только ускоряетъ и удешевляетъ сводку; она въ то же время *обезпечиваетъ ей гораздо большую точность*, нежели всѣ остальные способы сводки. При способѣ черточекъ и обыкновенныхъ карточекъ ошибки могутъ происходить въ каждой стадіи работы: какъ при составленіи карточекъ, такъ и при ихъ сортировкѣ и подсчетѣ; тутъ же сортировка и подсчетъ совершенно гарантированы отъ ошибокъ, если только машина установлена правильно; при этомъ на нѣкоторыя погрѣшности составленныхъ карточекъ машина сама обращаетъ вниманіе рабочаго звонкомъ, нарочно приспособленнымъ для этого. Такъ напр., при сортировкѣ карточекъ по полу

или возрасту машина даетъ звонокъ, если этотъ признакъ не пропущенъ на карточкѣ; если-же звонка нѣтъ,—признакъ пропущенъ, и тогда карточку свѣряютъ съ подлиннымъ матеріаломъ, (что не трудно сдѣлать, такъ какъ на карточкѣ отмѣченъ нумеръ вѣдомости, по которой она составлена).

Число отмѣчаемыхъ во время народной переписи признаковъ и степень детальности разработки, въ смыслѣ комбинированныхъ таблицъ, находится въ тѣсной связи съ возможностью окончить разработку переписи при данныхъ силахъ въ возможно короткій срокъ времени. При помощи электричества, съ затратою тѣхъ же трудовыхъ, денежныхъ средствъ и времени, можно дать несравненно болѣе матеріала для научныхъ и практическихъ выводовъ; поэтому-то электрическая машина, несомнѣнно, будетъ способствовать прогрессу статистики, и, въ частности, народной переписи.

---

§ 14. Таблицы (абсолютныя, относительныя) и графики.

Литература. Meitzen, Geschichte, Teorie und Technik der Statistik, стр. 165—168. Block, Traité théorique et pratique de statistique, стр. 333 — 337. Mayr, Statistik und Gesellschaftslehre, I стр. 102—115. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 417 sequent. Ходскій, Основанія теоріи и техники статистики, стр. 89 sequent.

Таблицы, которыя составляются изъ абсолютныхъ цифръ, получаемыхъ при сводкѣ, носятъ названіе примарныхъ или же простыхъ. Обыкновенно примарныя таблицы сводятся въ болѣе общія—секундарныя, и тогда только публикуются,

Хорошо составленныя таблицы должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1) Онѣ должны представлять изъ себя не простое собраніе итоговъ переписи, размѣщенныхъ въ какомъ угодно порядкѣ, а аналитическое изложеніе ихъ—такое, чтобы въ послѣдовательномъ рядѣ графъ и самыхъ таблицъ постепенно развертывалась передъ глазами изслѣдователя цифровая картина численности и состава населенія.

Прежде всего должна быть показана общая цифра населенія во всемъ государствѣ и въ отдѣльныхъ его частяхъ, затѣмъ распредѣленіе его по физическимъ признакамъ, по соціальнымъ, экономическимъ, и въ то же время постепенно должна быть указана взаимная связь различныхъ признаковъ.

2) Заголовки столбцовъ таблицъ должны носить каждый наименованіе одного фактора и притомъ строго опредѣленнаго. Поэтому сложные признаки должны быть разбиты на родовые, ихъ составляющіе, а эти послѣдніе, если возможно, еще на видовые. Вопросъ о занятіи, какъ одинъ изъ самыхъ сложныхъ, требуетъ въ этомъ отношеніи наибольшаго вниманія. Вѣнская сессія Статистическаго Международнаго Института (сент. 1891 г.) предлагаетъ признакъ занятія въ таблицахъ разбить на 10 классовъ, 64 подкласса, 197 раздѣловъ и 456 подраздѣловъ (См. Studi preparatori per il IY° censimento decennale della Popolazione del Regno. Studi e proposte. 1892 г. стр. 111—130), а сессія въ Чикаго 1893 г. одобрила предложенную Жакомъ Бертильономъ, еще болѣе детальную номенклатуру профессій, дѣлящую всѣ занятія на 12 отдѣловъ, 61 классъ, 206 родовыхъ группъ и 499 видовыхъ. (См. Bertillon, Cours élémentaire de statistique administrative стр. 215—233).

3) Третье условіе, которому должны удовлетворять таблицы— это простота и удобство расположенія цифръ. Изслѣдователь долженъ легко находить въ таблицахъ то, что ему нужно. Для этого таблицы должны быть какъ можно меньше и, такъ сказать, концентричнѣе.

Дѣло учрежденій, занимающихся сводкой, не ограничивается составленіемъ таблицъ съ однѣми абсолютными цифрами. Абсолютныя цифры таблицъ требуютъ въ большинствѣ случаевъ, для пользованія ими, въ особенности съ научными цѣлями, приведенія въ болѣе удобный видъ, передѣлки въ *относительныя*. Эту передѣлку можно, конечно, предоставить самому статистическому изслѣдователю, но, въ виду ея большой обременительности, въ настоящее время работу эту по нѣкоторымъ итогамъ выполняетъ статистическое учрежденіе, располагающее для этого большими средствами. Нѣтъ надобности, конечно, статистическому учрежденію переводить всѣ цифры въ относительныя, а только самыя важныя, каковы напр., процентное распредѣленіе возрастовъ, половъ, группъ занятій, густота населенія и т. п.

При переводѣ абсолютныхъ цифръ въ относительныя нужно держаться постановленія Гаагскаго конгресса: брать за основаніе, къ которому выводится отношеніе, не одинъ элементъ, а сумму элементовъ. Напр., грамотность не слѣдуетъ выражать: на 1 чел.— 0,69 грамотныхъ, а 69 грамотныхъ на 100 чел., такъ какъ послѣднее гораздо яснѣе.

Для той же ясности и наглядности употребляются еще *графическіе способы* изображенія главнѣйшихъ итоговъ переписи: діаграмы, изображающія статистическія величины посредствомъ геометрическихъ чертежей; картограммы, гдѣ статистическія данныя, разсматриваемыя какъ функціи пространства, наносятся на карту при посредствѣ условныхъ знаковъ или красокъ (напр. густота населенія), и картодіаграммы, представляющія соединеніе первыхъ двухъ способовъ графическаго изображенія.

Діаграммы и картограммы избавляютъ неспеціалистовъ статистики, каковыми является большинство образованныхъ и даже государственныхъ людей, отъ необходимости рыться въ безчисленныхъ столбцахъ цифровыхъ таблицъ, показывая имъ въ самой удобоусвояемой формѣ самые интересные общіе результаты переписи. Съ другой стороны графики, благодаря своей наглядности, значительно облегчаютъ научный авализъ населенія.

ГЛАВА III.

Обзоръ новѣйшихъ „методическихъ“ народныхъ переписей.

§ 1. Германія

(въ частности Пруссія),

Переписи отъ 30-хъ гг. XIX в. до 1867 г.

Литература. Engel, Die Methoden der Volkszählung (Zeitschrift des preuss. Stat. Bureau 1861 г. стр. 149—212). Die preussische Volkszählung von 1861 (то же стр. 301 — 303), von 1864 (то же 1864 г. стр. 256 — 276), von 1867 (то же 1867 г. стр. 273-321). Knapp, Die Verfahren bei der preussischen Volkszählung vom 2 Dec. 1864 (то же 1867 г. стр. 1—25). Preussische Statistik Bdd. 5, 10 и 16. Monatshefte zur Statistik des Deutschen Reichs 1879 г. 7 heft. Stein, Die Verw. II стр. 224. Моро-де-Женесъ, Нач. осн. стат. стр. 150—152.

Время отъ тридцатыхъ годовъ до 1867 г. представляетъ въ германскихъ государствахъ переходную ступень отъ фискально-полицейской переписи къ научно-методической. Многочисленныя переписи этого времени преслѣдуютъ тѣ же цѣли, что и предыдущія, но онѣ отличаются отъ прежнихъ тѣмъ, что употребляютъ новые методы народоисчисленія и постепенно совершенствуютъ ихъ.

Въ тридцатыхъ годахъ перепись охватила почти всѣ Средне- и Южно-Нѣмецкія государства, заключившія союзъ: Пруссію, Саксонію, Баварію, Шварцбургъ, Ангальтъ, Гессенъ-Дармштадтъ, Куръ-Гессенъ, Вальдекъ, Вюртенбергъ, Тюрингенск. госуд., Баденъ, Нассау и Франкфуртъ на Майнѣ. Эти государства постановили распредѣлять таможенные доходы (Zollerträgnisse) поголовно; и, такимъ образомъ, народная перепись, служившая раньше для удовлетворенія фискально-полицейскихъ нуждъ каждаго отдѣльнаго государства, получила еще громадное общее финансовое значеніе. Съ ростомъ Таможеннаго союза нѣмецкихъ государствъ увеличивается и это финансовое значеніе ихъ народной переписи.

Въ 40-хъ годахъ перепись распространяется еще на Брауншвейгъ, Липпэ, и Люксенбургъ; въ 50-хъ гг. на Ганноверъ, Ольденбургъ и Шаумбургъ-Липпэ; въ 60-хъ гг., съ учрежденіемъ Сѣверо-Нѣмецкаго союза, на Шлезвингъ-Голштинію, Ольденбургъ, оба Мекленбурга, Лауэнбергъ, ганзейскіе города и, такимъ образомъ, охватываетъ уже почти всю нынѣшнюю Германію. Вмѣстѣ съ тѣмъ практическое значеніе цифръ переписи достигаетъ въ это время своего апогея: народная перепись даетъ основаніе для выборовъ въ рейхстагъ, для опредѣленія величины наличнаго союзнаго войска и для раскладки по государствамъ воинской повинности (Recrutenbedarfs) и матрикулярныхъ взносовъ (Matricularbeiträge).

Важное практическое значеніе переписи обратило еще въ тридцатыхъ годахъ вниманіе правительства на способы ея производства. Старые способы, опиравшіеся на текущія записи, не обезпечивали ни полноты, ни достовѣрности получаемыхъ переписью свѣдѣній. Между тѣмъ наука и практика другихъ государствъ выработали уже новые, болѣе усовершенствованные пріемы народоисчисленія (Франція—перепись Парижа 1817 г.; Бельгія—перепись 1846 г.); оставалось только воспользоваться ими. Поэтому-то нѣмецкія государства, начиная съ 30-хъ годовъ, одно за другимъ вводятъ у себя болѣе усовершенствованные методы народоисчисленія,

Прежде всего Саксонія въ 1832 г. замѣняетъ свои общія вѣдомости (Urlisten, Ortslisten), составлявшіяся полицейскими и другими чиновниками на основаніи текущихъ списковъ населенія, *домовыми* вѣдомостями (Hauslisten), которыя должны были составлять тѣ же чиновники уже *на основаніи показаній живущихъ въ домѣ*. Ея примѣру въ 1843 г. послѣдовала Пруссія.

По положенію 10 окт. 1843 г., которое было дополнено 6 іюля 1846 г. и послужило основаніемъ для цѣлаго ряда слѣдующихъ переписей Пруссіи (до 1861 г. включительно), народная перепись, какъ и раньше, должна была производиться *каждый третій годъ*, но начинаться въ опредѣленный день, а именно 3 декабря, длиться какъ можно меньше, если возможно, одинъ день, и собирать свѣдѣнія по домамъ о полѣ, возрастѣ, религіи, сословіи и занятіи каждаго изъ жителей. Форма переписной домовой вѣдомости была опредѣлена положеніемъ. Органами переписи, по прежнему, остались военные чиновники для военнаго

населенія и гражданскіе — для гражданскаго. (Civilbevölkerung). Въ остальныхъ нѣмецкихъ государствахъ въ 40-е годы дѣйствовали приблизительно такія же постановленія.

Въ 1852 г. Саксонія, благодаря стараніямъ извѣстнаго нѣмецкаго статистика Энгеля, произвела перепись по системѣ *квартирныхъ* переписныхъ бланковъ (Haushaltungslisten) при помощи *особыхъ счетчиковъ* (Zähler). Въ 1861 г. примѣру Саксоніи послѣдовали Ольденбургъ, Вюртембергъ, Саксенъ-Кобургъ-Гота, Саксенъ-Веймаръ-Эйзенахъ и Франкфуртъ. Несмотря на старанія Энгеля ввести эту же систему въ Пруссіи (См. Zeitschrift des preuss. St. Bureau 1861 стр. 149—222 и 301 — 303; 1864 г. стр. 56 — 276), Пруссія въ 1852, 55, 58, 61 и 64 гг. производила перепись старымъ порядкомъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, и въ особенности въ городахъ, чиновникамъ помогали уже частныя лица, а въ Берлинѣ переписи 1861, 64 гг. и въ Кенигсбергѣ перепись 1864 г. произведены даже при посредствѣ квартирныхъ листковъ.

Прусская перепись 1861 г., кромѣ прежнихъ данныхъ о населеніи, собирала свѣдѣнія о родномъ языкѣ и физическихъ недостаткахъ населенія. Начиная съ переписи 1861 г., королевское статистическое бюро печатаетъ результаты каждой новой прусской переписи въ своемъ статистическомъ органѣ «Preussische Statistik».

Перепись 1864-го г., выкинувъ изъ переписного бланка вопросы о занятіи и родномъ языкѣ, замѣнила ихъ вопросомъ о характерѣ жительства (постоянное, временное, юридическое). Одновременно съ переписью населенія въ 1864 г. были произведены переписи строеній и скота (Gebäude und Viehzählung).

Перепись Сѣверо-Нѣмецкаго Союза 1867 г. ввела, наконецъ, почти во всѣ германскія государства, въ томъ числѣ и въ Пруссію, квартирные листки. Въ Пруссіи и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ эта перепись собирала свѣдѣнія о полѣ, возрастѣ, семейномъ состояніи, религіи, занятіи, характерѣ жительства и подданствѣ; признаками, отмѣчавшимися во всѣхъ, безъ исключенія, государствахъ были только: полъ, возрастъ, занятіе и характеръ жительства. Какъ и раньше, военное населеніе переписывалось отдѣльно отъ гражданскаго, что сплошь и рядомъ вело къ двойнымъ записямъ. Хотя и было постановлено переписывать наличное населеніе, но главное вниманіе всѣ германскія

государства обращали на регистрацію своего Zollabrechnungs-bevölkerung т. е. населенія, служившаго основаніемъ для распредѣленія союзныхъ денегъ (= наличное населеніе—временно-присутствующіе + отсутствующіе не болѣе года), а такъ какъ каждая лишняя голова въ этой категоріи населенія приносила государству лишній талеръ, то не обходилось дѣло безъ двойныхъ записей, особенно относительно отсутствующихъ, и въ результатѣ получались данныя далеко не достовѣрныя.

Народныя переписи 1871—1890 гг.

Литература. Vierteljarshefte zur Statistik des Deutschen Reichs Bd. II, heft 2, Bd. XXV, heft 7. Statistik des Deutschen Reichs Bd. LVII,—Neue Folge Bdd. 32 и 68. Preussische Statistik Bdd. 30, 39, 66 и 96.

Въ концѣ 1869 г. была учреждена особая комиссія, которая должна была выработать правила для улучшенія германской статистики и въ частности народной переписи 1870 года. Эта комиссія приступила къ своимъ занятіямъ въ маѣ (9-го и 23-го); ея заключенія относительно переписи были утверждены Союзнымъ Совѣтомъ (за исключеніемъ постановленія о замѣнѣ трехгодичнаго періода повторенія переписи — пятигодичнымъ), но тутъ началась война съ Франціей и на цѣлый годъ отодвинула народную перепись, (которая должна была производиться въ декабрѣ 1870 г.).

Послѣ учрежденія Германской Имперіи, явившагося слѣдствіемъ войны съ Франціей, правила комиссіи были вновь пересмотрѣны и 7 дек. 1871 г. утверждены Союзнымъ Совѣтомъ Имперіи. Эти правила легли въ основаніе новѣйшихъ германскихъ народныхъ переписей.

Положеніе 7 дек. 1871 г. значительно улучшило техническую сторону германской переписи. Оно распадается на: 1) общія постановленія (allgemeine Bestimmungen), обязательныя для всѣхъ послѣдующихъ переписей и 2) особенныя постановленія (besondere Bestimmungen), касающіяся только переписи 1871 г.

Изъ первыхъ особенно замѣчательны: замѣна трехгодичнаго срока между двумя переписями—*пятигодичнымъ*, что́ даетъ воз-

можность болѣе основательно производить перепись (§ 1), перенесеніе начала переписи съ 3 дек. на 1 дек. (§ 10), обязательность для всѣхъ государствъ производить перепись по системѣ квартирныхъ вѣдомостей (§ 6) или личныхъ листковъ (§ 7), собирать свѣдѣнія о наличномъ населеніи (§ 2), отмѣчать при этомъ родъ пребыванія на мѣстѣ переписи каждаго лица (§ 3), соединить перепись военнаго населенія съ переписью гражданскаго (§ 9), (только военные, живущіе въ спеціально военныхъ зданіяхъ, каковы, напр., казармы, переписываются съ этихъ поръ военными чиновниками; остальные—счетчиками или гражданскими чиновниками). Параграфъ 7-й общихъ постановленій, кромѣ того, устанавливалъ, чтобы передъ каждою новою переписью не позже 1 іюня Союзный Совѣтъ опредѣлялъ, какіе признаки нужно регистрировать, и какъ вообще лучше вести перепись, а § 4-й связалъ съ переписью населенія перепись строеній, запрещая, однако, соединять съ нею еще и другія переписи.

Въ постановленіяхъ, касающихся только переписи 1871 г., опредѣляется, что перепись, кромѣ имени, должна отмѣчать положеніе лица въ хозяйствѣ (Stellung in der Haushaltung), полъ, мѣсто рожденія, годъ рожденія, семейное состояніе, религію, занятіе, подданство, и мѣсто осѣдлости каждаго наличнаго лица; кромѣ того, положеніе въ хозяйствѣ (или, лучше сказать, отношеніе къ главѣ хозяйства) каждаго изъ отсутствующихъ членовъ хозяйства, при чемъ разрѣшается собирать свѣдѣнія сверхъ этихъ еще о другихъ признакахъ (§ 2). Затѣмъ, «особенныя постановленія» даютъ примѣрные образцы переписныхъ бланковъ (§§ 3, 4, 5) и образецъ инструкціи счетчикамъ (§ 6), опредѣляютъ, что счетный участокъ долженъ заключать въ себѣ не болѣе 50 квартиръ (§ 7) и вмѣняютъ въ обязанность всѣмъ отдѣльнымъ государствамъ предварительную сводку свѣдѣній переписи окончить въ теченіе года, непосредственно слѣдующаго за переписью, а окончательную въ теченіе трехъ лѣтъ, и сейчасъ же представить результаты предсѣдателю Союзнаго Совѣта (§ 8).

«Особенныя постановленія», какъ изъ нихъ видно, опредѣляли только въ самыхъ общихъ чертахъ ходъ переписи, предоставляя въ подробностяхъ каждому отдѣльному государству вести свою перепись такъ, какъ оно найдетъ это нужнымъ, поэтому-то *перепись 1871 г.* далеко не во всѣхъ государствахъ была выполнена одинаково и съ равнымъ успѣхомъ. Наилучшимъ образомъ перепись

1871 г. была выполнена въ Пруссіи, гдѣ были учреждены для ея производства: особая Центральная Прусская Переписная Комиссія (Central-commission für die Volkszählung im Preussischen Staate) и мѣстныя переписныя комиссіи; и гдѣ все королевство было разбито на счетные участки, въ которыхъ производили перепись счетчики по системѣ *личныхъ листковъ*, при чемъ листокъ заключалъ въ себѣ, кромѣ обязательныхъ вопросовъ, слѣдующіе: для наличнаго населенія—грамотность (отъ 10 лѣтъ), мѣсяцъ и день рожденія, физическіе недостатки: а) слѣпоту, б) глухонѣмоту, в) слабоуміе, г) умопомѣшательство, а для отсутствующихъ—полъ, годъ рожденія, семейное состояніе, религія, занятіе, предполагаемое мѣсто пребыванія и съ какого времени отсутствуетъ. Большинство счетчиковъ работало въ Пруссіи *безплатно*, такъ какъ званіе счетчика было признано почетнымъ, и это значительно уменьшило расходы по переписи.

Очень близко къ прусской переписи 1871 г., стояли переписи Лауэнберга, Брауншвейга, Вальдека и Гамбурга, производившіяся тоже по системѣ личныхъ листковъ и, отчасти, при помощи безплатныхъ счетчиковъ.

Нельзя не замѣтить, что даровые счетчики и личные (индивидуальные) листки, нашедшіе себѣ впослѣдствіи очень широкое примѣненіе, были употреблены въ 1871 г. впервые не только въ Германіи, но и вообще въ Европѣ [1]).

Хуже другихъ была въ 1871 г. перепись Саксоніи, той самой Саксоніи, перепись которой до 60-хъ гг. стояла (благодаря Энгелю главнымъ образомъ) несравненно выше прусской переписи. Въ то время какъ Пруссія въ 1864 и 1871 гг. быстро шагнула впередъ, Саксонія осталась при своей старой системѣ 1852 года. Въ 1871 г. она производила перепись при посредствѣ полицейскихъ и другихъ чиновниковъ: (полицейскіе и друг. чиновники раздавали переписные бланки домохозяевамъ, которые распредѣляли ихъ между квартирохозяевами; послѣ заполненія бланковъ квартирохозяевами, домохозяева опять собирали бланки и передавали обратно тѣмъ же чиновникамъ. Въ заполненныхъ бланкахъ

[1]) Личные листки введены по совѣту Энгеля. Итальянская и баварская переписи 1871 г. впервые разрабатывались по системѣ карточекъ, и это навело, по всей вѣроятности, Энгеля на мысль собирать свѣдѣнія прямо при посредствѣ личной карточки, вмѣсто вѣдомости.

обнаружилась масса пробѣловъ, которую счетчики не допустили бы).

Общіе результаты германской переписи 1871 г. были опубликованы Имперскимъ Статистическимъ Учрежденіемъ (Kaiserliche Statistische Amt) въ 1873 г. въ только что основанномъ общегерманскомъ статистическомъ органѣ «Vierteljahrshefte zur Statistik des Deutschen Reichs». Съ 1873 г. въ этомъ органѣ, впослѣдствіи въ «Monatshefte» и, наконецъ, въ «Statistik des Deutschen Reichs», печатаются общіе результаты каждой новой переписи Германской Имперіи.

Слѣдующая германская перепись произведена *1 декабря 1875 г.* Союзный Совѣтъ передъ этою переписью сдѣлалъ самыя незначительныя измѣненія въ «общихъ постановленіяхъ» относительно производства германскихъ переписей: былъ выкинутъ § 4, которымъ запрещалось связывать съ народною переписью хозяйственныя переписи и друг. (кромѣ домовой). Это было сдѣлано въ виду заявленій разныхъ правительствъ, что имъ приходится тратить много усилій и средствъ на собираніе свѣдѣній о хозяйственномъ состояніи страны въ то время, какъ въ связи съ народною переписью было бы не трудно собирать эти свѣдѣнія. Кромѣ того Союзный Совѣтъ вычеркнулъ изъ § 1 общихъ постановленій упоминаніе о пятигодичномъ періодѣ повторенія переписи. Это было сдѣлано вотъ почему: въ Союзномъ Совѣтѣ было высказано мнѣніе, чтобы пятигодичный періодъ замѣнить десятилѣтнимъ, который далъ бы возможность болѣе подробно производить перепись; хотя это мнѣніе не было утверждено, однако Союзный Совѣтъ высказался, что полезно было бы въ годы полныхъ десятилѣтій производить подробныя народоисчисленія, а между ними, въ годы, оканчивающіеся пятью,—менѣе обстоятельныя и, такимъ образомъ, удерживая пятилѣтній періодъ повторенія переписи, въ то же время установить десятилѣтній для подробныхъ переписей. Въ этомъ духѣ и производили свои народныя переписи 1875 г. Пруссія, Лауэнбергъ, Брауншвейгъ, Вальдекъ, Шаумбургъ-Липпэ и Липпэ, отмѣчавшіе, напр., относительно отсутствующихъ только ихъ полъ. Другія государства, большею частію, расширили еще кругъ собираемыхъ ихъ переписью свѣдѣній, такъ напр., Саксонія (производившая перепись уже при посредствѣ счетчиковъ), Баварія, Баденъ, Вюртенбергъ, Гамбургъ, Эльзасъ-Лотарингія и многія другія госуд. собирали

относительно отсутствующихъ тѣ же свѣдѣнія, что и о наличномъ населеніи, чего раньше нигдѣ не было. Изъ «особенныхъ постановленій» этой переписи замѣчательна только болѣе опредѣленная постановка вопроса о занятіи, который былъ разбитъ на нѣсколько вопросовъ:

Занятіе и источникъ дохода.		
Главное занятіе.		Побочныя занятія, приносящія доходъ.
Обозначеніе главнаго занятія или источника средствъ къ существованію.	Рабочее или служебное положеніе въ главномъ занятіи.	
8.	9.	10.

Передъ *переписью 1880 г.*, по принятому правилу, собрана была въ Берлинѣ опять конференція (7—14 окт. 1879 г.) изъ представителей центральныхъ статистическихъ бюро германскихъ государствъ, и были пересмотрѣны вновь постановленія 1871 и 1875 гг. Конференція проектировала нѣкоторыя измѣненія и предполагала соединить съ переписью населенія перепись домашнихъ животныхъ, земледѣлія (пространства занятой подъ сельское хозяйство земли) и домовъ, находящихся въ постройкѣ, но Союзный Совѣтъ отвергнулъ эти предложенія конференціи. Были сдѣланы только самыя незначительныя измѣненія; такъ—изъ «общихъ постановленій» о переписи были исключены два параграфа (§ 17 и 18), говорившіе объ обработкѣ статистическаго матеріала и о составленіи общихъ для всей Германіи сводовъ; въ «особенныхъ постановленіяхъ» были прибавлены два вопроса: о днѣ рожденія и мѣстѣ рожденія.

Слѣдующая *перепись 1885 г.* почти не отличается отъ переписи 1880 г.

*

Передъ *переписью 1890 г.* была сдѣлана попытка соединить съ народною переписью—промысловую, но Союзный Совѣтъ и на этотъ разъ высказался противъ такого соединенія. Въ «общихъ постановленіяхъ» была выпущена еще одна статья (§ 17), говорившая о томъ, что «наличное населеніе, оказавшееся по переписи, служитъ основаніемъ для взаимныхъ таможенныхъ расчетовъ германскихъ государствъ».

«Общія постановленія» по опредѣленію Союзнаго Совѣта 3 іюля 1890 г. содержатъ всего 17 очень короткихъ параграфовъ, а «особенныя постановленія» — всего 6; въ этомъ отношеніи германское положеніе о переписи является однимъ изъ самыхъ короткихъ. Къ положенію о переписи приложены: образецъ переписного личнаго листка и поименной вѣдомости, служащей обложкой для листковъ одного хозяйства, образецъ наставленія квартирохозяевамъ, образецъ хозяйственной вѣдомости, замѣняющей счетные листки, наставленіе счетчикамъ и образецъ контрольной книжки. Всѣ эти образцы даютъ полное представленіе о томъ, какою должна быть перепись.

Личный листокъ (по величинѣ равенъ $^1/_8$ писчаго листа) заключаетъ 11 вопросовъ: 1) названіе, 2) родственное или иное отношеніе къ главѣ хозяйства, 3) полъ, 4) день и годъ рожденія, 5) мѣсто рожденія, 6) вѣроисповѣданіе, 7) семейное состояніе, 8) званіе, занятіе или промыселъ (Erwerbzweig), 9) для иностранцевъ — подданство, 10) мѣсто постояннаго жительства для временныхъ жителей, 11) принадлежность къ наличной арміи или флоту государства. Относительно временно-отсутствующихъ требовалось только обозначенія вопросовъ 1-го, 2-го, 3-го, вмѣсто 4-го только—«годъ рожденія», 7-го, 11-го и, сверхъ того, «вѣроятное мѣстопребываніе временно-отсутствующаго». Нѣкоторые вопросы требуютъ сокращенныхъ отвѣтовъ, напр., вопр. 8-й: (8. Staatsangehörigkeit: für Angehörige deutscher Staaten ist «D»... anzugeben). Кромѣ того, каждому государству предоставляется употреблять, если оно найдетъ нужнымъ, вмѣсто письменныхъ отвѣтовъ подчеркиваніе соотвѣтствующихъ словъ.

Всѣ листки одного хозяйства вкладываются въ *«поименную вѣдомость»* (Namensliste — формата $^1/_2$ писчаго листа). Эта вѣдомость заключаетъ въ себѣ поименное перечисленіе всѣхъ членовъ одного хозяйства, съ обозначеніемъ противъ каждаго лица

его отношенія къ главѣ хозяйства и его присутствія или отсутствія изъ хозяйства. Присутствіе обозначается тѣмъ, что въ соотвѣтственную графу заносится 1.

Личные листки и поименныя вѣдомости дозволено замѣнять одной *хозяйственной вѣдомостью*. Образецъ хозяйственной вѣдомости заключаетъ въ себѣ 4 страницы: первая занята наставленіемъ о томъ, какъ писать отвѣты; вторая и третья раздѣлены на 15 графъ и предназначаются для записи наличныхъ жителей хозяйства; четвертая содержитъ 10 графъ для записи временно отсутствующихъ.

Въ *наставленіи* прежде всего разъясняется, что нужно понимать подъ хозяйствомъ или квартирой, и наличнымъ и отсутствующимъ жителемъ. Нельзя не замѣтить, что эти опредѣленія въ Германіи проще, чѣмъ гдѣ бы то ни было: «Unter *Haushaltung* sind die zu wohn- oder wirtschaftlichen Gemeinschaft vereinigten Personen zu verstehen» [1]). Хозяйство образуютъ и отдѣльно живущія самостоятельныя лица, которыя нанимаютъ отдѣльную квартиру и ведутъ собственное Hauswirtschaft (домашнее хозяйство). Лица, нанимающія комнаты или углы, не образуютъ отдѣльнаго хозяйства, такъ какъ не ведутъ своего Hauswirtschaft, и пишутся въ вѣдомости квартирохозяина. Лица, живущія въ заведеніяхъ и учрежденіяхъ всякаго рода (Anstalten aller Art), въ гостинницахъ и заѣзжихъ домахъ, тоже не образуютъ отдѣльныхъ хозяйствъ, и должны быть занесены или въ «поименную вѣдомость» (Namensliste—при личныхъ листкахъ) хозяина или завѣдующаго, но отдѣльно отъ его собственнаго хозяйства, или же въ особую вѣдомость.

Наличными (anwesende) жителями хозяйства считаются всѣ безъ исключенія проведшіе ночь въ хозяйствѣ съ 30-го на 1-е декабря. Если кто нибудь провелъ эту ночь въ двухъ мѣстахъ, въ своей и чужой квартирѣ, то долженъ быть записанъ въ своей; въ двухъ чужихъ—долженъ быть записанъ тамъ, гдѣ провелъ конецъ ночи. Ночевавшіе не въ домѣ (напр. въ вагонѣ, почтовомъ экипажѣ и т. д.) записываются на томъ мѣстѣ, гдѣ они окажутся 1 декабря передъ полуднемъ.

---

[1]) „Подъ хозяйствомъ нужно понимать всѣхъ лицъ, соединенныхъ въ жилищное или хозяйственное общеніе“.

Родившіеся послѣ 12 ч. ночи на 1-ое декабря не заносятся въ бланки, равно какъ умершіе послѣ этого срока не выключаются.

Временно-отсутствующими (abwesende) членами хозяйства считаются тѣ, которые по случайной или временной причинѣ отлучились, не указавъ мѣста своего жительства или ночлега. Отсутствующими, поэтому, считаются, напр., путешествующіе члены хозяйства; но военные на службѣ, учащіеся, прислуга, арестованные и т. д. не считаются отсутствующими членами хозяйства,—всѣ эти лица считаются жителями того мѣста, гдѣ они находятся. Однако, въ наставленіи счетчикамъ (§ 15) подъ понятіе отсутствующихъ подводятся еще представители въ Reichs- и Lantag'ѣ, уѣздныхъ и другихъ собраніяхъ, находящіеся въ гостяхъ, поденщики на поденной работѣ, больные въ больницахъ, отлучившіеся для ухода за больными, военные, получившіе временный отпускъ и т. п. лица. Изъ этого опредѣленія видно, что счетчикамъ и населенію предоставлена возможность довольно широкаго толкованія «отсутствія», и поэтому различнаго примѣненія его на практикѣ. Въ другихъ государствахъ, однако, это понятіе опредѣляется еще менѣе точно.

Изъ другихъ мѣстъ наставленія квартирохозяевамъ обращаетъ на себя вниманіе объясненіе (zu Spalte 11 und 12), какъ писать отвѣты на вопросъ о занятіи. Этотъ вопросъ разбитъ на два: занятіе и положеніе въ занятіи или предпріятіи. Подъ занятіемъ понимается единственный и главный источникъ дохода; регистрація побочныхъ занятій, занимающихъ крупное мѣсто въ особенности въ промышленности, не требуется, и, такимъ образомъ, народная перепись даетъ только общее понятіе о главныхъ источникахъ, откуда населеніе добываетъ средства къ существованію.

Kontroliste во время переписи 1890 г. была рекомдована не особенно удачной, слѣдующей формы.

Перепись (названіе государства) *1 декабря 1890 г.*

Община .....

Счетный округъ (№ или лит.) .....

(болѣе точное обозначеніе и установленіе границъ счетнаго округа).

Контрольный листъ

г. счетчика.....

о раздачѣ и сборѣ хозяйственныхъ вѣдомостей.

Обозначеніе домовъ.		Фамилія квартиро-хозяина, которому выдана хозяйственная вѣдомость.	Текущій № вѣдомости.	Число наличныхъ.			Число временно отсутствующихъ.			Примѣчанія.
Улица и пр.	№ дома или другое обозначеніе строенія.			Мужчинъ.	Женщинъ.	Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Всего.	

Изъ этой формы видно, что контрольный листъ не даетъ средства для учета осѣдлаго населенія, такъ какъ въ немъ не хватаетъ графы для временно-присутствующихъ членовъ хозяйства.

Въ *наставленіи счетчикамъ* описывается вся ихъ дѣятельность въ хронологическомъ порядкѣ: раздача, обратное полученіе бланковъ, отмѣтка того и другого въ контрольномъ листѣ, повѣрка, заполненіе вѣдомостей временно-отсутствующихъ хозяйствъ по разспросамъ у домохозяина, сосѣдей и т. д. Въ виду того, что чаще всего ускользаютъ отъ переписи временно-отсутствующіе и временно-присутствующіе, счетчику вмѣняется въ обязанность особенно слѣдить за правильными записями этихъ лицъ (§ 15). Весь собранный матеріалъ счетчикъ долженъ не позже 5 декабря сдать, приведя предварительно его въ порядокъ и подсчитавши въ контрольномъ листѣ переписанное имъ наличное населеніе.

О пріемахъ сводки и обработки статистическаго матеріала Союзный Совѣтъ Германіи не сдѣлалъ никакихъ общихъ постановленій; эта сторона дѣла всецѣло предоставляется усмотрѣнію отдѣльныхъ государствъ. Однако, Союзный Совѣтъ постановилъ,

чтобы изъ всѣхъ государствъ были представлены Центральному Имперскому Статистическому Учрежденію: къ 1 мая 1891 г.— предварительный обзоръ пространства и населенія крупныхъ административныхъ округовъ и городовъ, имѣющихъ болѣе 20 тысячъ жителей (Uebersicht I); къ 30 ноября 1891 г. въ окончательномъ видѣ тотъ же обзоръ, сводъ численности населенія для селеній въ 2 тыс. и болѣе жителей, сводъ численности населенія по таможеннымъ округамъ и округамъ для взиманія косвенныхъ налоговъ, сводъ численности населенія по военнымъ округамъ (Armeecorps-Bezirke) и сводъ по судебнымъ округамъ (Oberlandgerichts-Bezirke—Uebersicht II—V); къ 1 іюня 1892 г.—своды по вѣроисповѣданію, по избирательнымъ округамъ, по полу, возрасту и семейному состоянію въ пятилѣтнихъ возрастныхъ группахъ (Uebersicht VI—IX); и 31 декабря 1892 г. своды по полу и возрасту въ погодныхъ группахъ и по мѣсту рожденія (Uebersicht X). Въ составъ сводовъ входитъ одно фактическое (наличное) населеніе.

Результаты германской народной переписи 1890-го года опубликованы въ 1894-мъ г. въ 68-мъ томѣ «Statistik des Deutschen Reichs». Въ началѣ тома помѣщены общіе выводы изъ цифръ переписи относительно густоты населенія, его роста, жилищныхъ условій, полового, возрастнаго, семейнаго, религіознаго состава и распредѣленія по мѣсту рожденія, при чемъ нерѣдко сопоставляются данныя, полученныя для Германіи, съ тѣмъ, что извѣстно по тому же предмету относительно другихъ государствъ; общіе выводы иллюстрируются картограммами, (изображающими: 1) ежегодный абсолютный приростъ и 2) ежегодный натуральный ростъ населенія за десятилѣтіе съ 1 дек. 1880 г. по 1 дек. 1890 г.; 3) численное отношеніе половъ и 4) густоту населенія по даннымъ переписи 1 дек. 1890 г.), и діаграммой, (—населеніе по годамъ рожденій и количество рожденій съ 1841 г. по 1890 г.). За общими выводами слѣдуютъ таблицы съ цифровыми результатами переписи 1 дек. 1890 г. Таблица I-я содержитъ: А) нѣкоторыя валовыя цифры населенія каждаго изъ германскихъ государствъ, а именно: число лицъ, оказавшихся въ предѣлахъ имперіи—германскихъ подданныхъ, иностранцевъ, лицъ состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, и всѣхъ подданныхъ, кромѣ состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ— и оказавшихся въ составѣ таможеннаго союза; В)—цифры на-

личнаго населенія особыхъ округовъ — Directiv-Bezirke, (на этихъ цифрахъ основываются таможенные расчеты и взиманіе общихъ косвенныхъ налоговъ), и цифры населенія, не принадлежащаго къ таможенному союзу; C)—цифры населенія по военнымъ округамъ — все наличное населеніе военнаго округа и наличное населеніе безъ состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ и иностранцевъ. Въ таблицѣ II-й сопоставляются числа наличнаго населенія отдѣльныхъ государствъ Германіи и ихъ главнѣйшихъ частей, полученныя переписями 1890 и 1885 гг.; далѣе, сравниваются числа родившихся и умершихъ за это пятилѣтіе, (отдѣльно мужск. и женск. полъ) и въ послѣдней графѣ показывается приростъ или убыль населенія, происшедшіе вслѣдствіе его передвиженія (—для этого вычитается изъ цифры населенія по переписи 1890 г. цифра населенія по предыдущей переписи и еще перевѣсъ числа родившихся надъ умершими за пятилѣтіе 1885—90 г.). За таблицей съ абсолютными цифрами слѣдуетъ аналогичная таблица съ цифрами относительными (на 1000 чел. наличнаго населенія—родилось и т. д.). Таблица III-я сообщаетъ цифровыя свѣдѣнія о величинѣ площади (число километровъ) и густотѣ населенія (на 1 qkm. приходится жителей...) A) въ каждомъ изъ германскихъ государствъ и главнѣйшихъ ихъ частяхъ и B) въ отдѣльныхъ уѣздахъ; для первыхъ населеніе подраздѣляется еще на городское и сельское и сопоставляются итоги переписей 1885 и 1890 гг. (отдѣльно для общинъ въ 2000 чел. жителей и болѣе, и для общинъ, не насчитывающихъ 2000 жителей). Таблицы IV, V и VI содержатъ данныя для государствъ и ихъ главнѣйшихъ частей. Въ первыхъ графахъ IV-й таблицы сообщаются свѣдѣнія относительно строеній, служащихъ жилищемъ человѣку: общее число ихъ; затѣмъ, число домовъ, a) занятыхъ жильцами, b)—незанятыхъ, и другихъ строеній, a) обыкновенно не предназначаемыхъ для жилья, b)—неподвижныхъ, каковы: бараки, шатры и т. д. c)—движущихся, каковы: повозки, суда, плоты и т. п.; далѣе идутъ цифры хозяйствъ: a) хозяйства изъ 2-хъ и болѣе лицъ, b)—изъ одного лица, c) учрежденія и заведенія и d) общій итогъ всѣхъ хозяйствъ; послѣднія графы отведены относительнымъ цифрамъ: на 1 qkm. приходится: a) занятыхъ жильцами строеній, b)—предназначенныхъ для жилья; на 1 жилое строеніе приходится: a) жителей, b) — хозяйствъ; на 1 хозяйство — лицъ; на

100 чел.—хозяйствъ, состоящихъ изъ одного лица. V-я таблица даетъ цифры мужского и женскаго населенія по годамъ рожденія, начиная съ 1890 г. до 1790 г. VI-я таблица содержитъ цифры населенія, распредѣленнаго по возрасту на группы лицъ: до 1-го года, отъ 1-го до 2-хъ, 2—3, ... 13—14, 14—15 (—женское населеніе подраздѣляется еще на дѣвицъ, находящихся въ бракѣ, вдовыхъ, всѣхъ вмѣстѣ), отъ 15—18 л. [отдѣльно мужеск. и женск. полъ съ подраздѣленіемъ на холостыхъ (дѣвицъ), находящихся въ бракѣ, вдовыхъ и разведенныхъ; точно такъ же подраздѣляются и слѣдующія возрастныя группы] отъ 18 до 20 л., 20—21, 21—25, 25—30, 30—35 . . . . 95—100, 100 и болѣе. За обсолютными цифрами слѣдуютъ относительныя, показывающія: сколько приходится на 1000 жителей 1) мущинъ? — женщинъ? 2)—лицъ обоего пола въ каждомъ изъ пятилѣтныхъ возрастныхъ классовъ (до 5 лѣтъ, 5—10, 10—15, и т. д.)? 3) сколько человѣкъ приходится изъ 1000 мужчинъ на каждый пятилѣтній возрастный классъ? 4)—изъ 1000 женщинъ на каждый возрастный классъ? 5) на 10000 жителей — сколько холостыхъ (дѣвицъ), находящихся въ бракѣ, вдовыхъ, разведенныхъ,—отдѣльно мужескаго и женск. пола? и т. п. Кромѣ того къ таблицѣ приложены свѣдѣнія: A) о населеніи небольшихъ административныхъ округовъ: распредѣленіе его по полу, двумъ возрастнымъ группамъ (до 12 л. и свыше 12 л.); число лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ; и B)—о населеніи мѣстъ отъ 100 тыс. жителей и болѣе, отъ 20 до 100 тыс., и отъ 5 до 20 тыс.: распредѣленіе его по полу и четыремъ возрастнымъ группамъ (до 15 л., 15—40, 40—60, 60 и болѣе). Таблица VII-я содержитъ свѣдѣнія о мѣстѣ рожденія населенія отдѣльныхъ государствъ, ихъ важнѣйшихъ частей и главнѣйшихъ городовъ; a) населеніе подраздѣляется на родившихся: въ Пруссіи, въ Берлинѣ... (слѣдуетъ перечисленіе всѣхъ германскихъ государствъ, важнѣйшихъ ихъ частей и главнѣйшихъ городовъ), вообще въ Германіи; въ Бельгіи, Даніи . . . въ Португаліи, вообще въ Европѣ (кромѣ Германіи); въ Сѣв. Америк. Соедин. Штатахъ; въ Африкѣ, . . . на морѣ; b)—то же съ отдѣленіемъ мужеск. пола отъ женскаго; c)—повтореніе самыхъ общихъ итоговъ и относительныя цифры (на 10000 жителей сколько лицъ родилось въ той же провинціи, гдѣ они были переписаны?—въ томъ же государствѣ? — внѣ этого государства, но все-таки

въ предѣлахъ Германіи? — въ другихъ европейскихъ государствахъ?—внѣ Европы? и число лицъ съ неизвѣстнымъ мѣстомъ рожденія). Далѣе, населеніе, родившееся въ предѣлахъ каждаго государства и главнѣйшихъ частей его (Geburtsbevölkerung), подраздѣляется на лицъ переписанныхъ въ той же части государства, гдѣ они родились,—въ томъ же государствѣ,—въ другихъ государствахъ Германіи; въ концѣ помѣщены аналогичныя относительныя (на 10000 чел.) цифры. Таблица VIII-я даетъ численное распредѣленіе населенія отдѣльныхъ государствъ и ихъ важнѣйшихъ частей по вѣроисповѣданіямъ, (какъ по главнымъ вѣроученіямъ, такъ и по всевозможнымъ мелкимъ религіознымъ сектамъ, толкамъ и т. п.).

Использованіе статистическаго матеріала, собираемаго германской переписью, не ограничивается составленіемъ только что описанныхъ таблицъ. Большинство германскихъ государствъ разрабатываетъ еще самостоятельно и болѣе детально свои переписные формуляры и въ результатѣ получаетъ болѣе подробныя таблицы. Какъ въ разработкѣ статистическаго матеріала, такъ и вообще въ производствѣ переписи отдѣльныхъ германскихъ государствъ есть нѣкоторая разница. Пайлучшимъ образомъ перепись производится и ея статистическій матеріалъ разрабатывается въ Пруссіи. Прусская народная перепись занимаетъ первое мѣсто не только въ Германіи, но, пожалуй, и во всемъ мірѣ, поэтому мы считаемъ своимъ долгомъ разсмотрѣть ее самымъ подробнымъ образомъ.

Прусская народная перепись 1 декабря 1890 года.

Литература. Die endgültigen Ergebnisse der Volkszählung im Preussischen Staate vom 1 December 1890 (Preussische Stat. Bd. 121). Die Bevölkerungs- und Wohnungs-Aufnahme vom 1 December 1890 in der Stadt Berlin, 2 Hefte, Berlin 1893.

Подготовка къ переписи. а) Общее завѣдываніе прусской переписью принадлежитъ *Королевскому Статистическому Бюро*, которое, съ утвержденія мин. Вн. Дѣлъ, составляетъ всѣ инструкціи, заготовляетъ всѣ переписные формуляры и разсылаетъ ихъ въ уѣздныя и городскія управленія. Переписные матеріалы заго-

товляются и разсылаются въ такомъ количествѣ, чтобы въ нихъ ни въ коемъ случаѣ не чувствовался недостатокъ. Къ переписи 1 декабря 1890 г., когда Королевское Статистическое Бюро могло ожидать въ Пруссіи, безъ гор. Берлина, maximum около 30 милліоновъ населенія [на самомъ дѣлѣ оказалось 29.955,281 (вся Пруссія)—1,578.794 (Берлинъ) = 28.376,487].

было заготовлено:			Изъ нихъ осталось не употребленными:
1. Счетныхъ листковъ. . .	*A*—	34.000,000	1.039,200
2. Счетныхъ листковъ. . .	*a*—	1.000,000	105,400
3. Хозяйственныхъ перечней.	*B*—	7.430,000	451,740
4. Наставленій и счетныхъ пакетовъ.	*C/D*—	7.395,000	416,740
5. Контрольныхъ вѣдомостей.	*F*—	500,000	26,580
6. Наставленій счетчикамъ .	*E*—	250,000	53,160
7. Мѣстныхъ вѣдомостей. .	*G*—	133,000	2,405
Образцовъ заполненной вѣдомости	*G*—	133,000	2,405
8. Наставленій властямъ. .	*H*—	133,000	2,405

1) Счетный листокъ A (Zählkarte) имѣлъ слѣдующій видъ:

A. Королевство Пруссія.

Перепись 1 декабря 1890 г.

Счетный листокъ для присутствующихъ въ хозяйствѣ.

Счетный листокъ №..... счетнаго пакета №..... счетный округъ №.....

Мѣсто переписи { городская община..... } уѣздъ
{ сельская община..... } .....
{ сельскій округъ..... } .....

1. Имя и фамилія .....
2. Родственное или другое отношеніе къ главѣ хозяйства.....
3. Полъ: мужской, женскій (подходящее подчеркнуть)
4. Возрастъ: родился.....въ.....году или же число полныхъ лѣтъ:.....отъ роду.

5. Семейное состояніе: холостое (это значитъ не въ бракѣ и не бывшій въ бракѣ), брачное, вдовое, разведенное (судомъ на всю жизнь)—(подходящее подчеркнуть).
6. Занятіе, званіе, промыселъ, предпріятіе или средства въ жизни:
   a) обозначеніе рода занятія.....
   b) положеніе въ занятіи (дѣловое, рабочее или служебное).....
7. Община, гдѣ родился.....въ уѣздѣ.....
   Для родившихся внѣ территоріи нынѣшней Пруссіи и страна.....
   Для родившихся въ Баваріи: округъ.....
8. Для состоящихъ на дѣйствительной службѣ въ сухопутныхъ или морскихъ войскахъ германскихъ поданныхъ: чинъ.....
   воинская часть.....
9. Вѣроисповѣданіе .....
10. Подданство.....
11. Родной языкъ: (слѣдуетъ перечисленіе 12-ти языковъ): нѣмецкій, литовскій, ... датскій (подходящее подчеркнуть) или .....
12. Для временно находящихся въ хозяйствѣ: мѣстожительство .....
    въ уѣздѣ..... (если на мѣстѣ переписи: улица и № дома..... если всѣ прусской терриоріи: страна.....)

(Сравнительно съ личнымъ листкомъ, рекомендованнымъ Союзнымъ Совѣтомъ прибавленъ вопросъ 11-ый и вопросъ объ отношеніи къ главѣ хозяйства изъ именной вѣдомости перенесенъ въ личный листокъ).

2) Для временно-отсутствующихъ составлялся *сокращенный листокъ* (Zählkarte) *a*, заключавшій только первые 8 вопросовъ полнаго, при чемъ вопросъ 7-ой о мѣстѣ рожденія былъ замѣненъ вопросомъ о вѣроятномъ мѣстонахожденіи лица. Въ случаѣ недохвата счетныхъ листковъ *a* для временно-отсутствующихъ ихъ замѣняютъ листки *A*, для чего обрѣзываются ихъ нижніе вопросы, начиная отъ вопроса 9-го, и дѣлаются соотвѣтственныя поправки въ заглавіи и вопросѣ 7-омъ.

Сравнительно съ личными листками, употребляемыми въ другихъ государствахъ, прусскіе личные карточки отличаются, во-первыхъ, очень небольшимъ форматомъ, удобнымъ для сводки и, во-вторыхъ, тѣмъ, что отвѣты на многіе вопросы даются подчеркиваніемъ. Подчеркиваніе въ Пруссіи вполнѣ умѣстно, такъ какъ населеніе ея очень внимательно относится къ требуемымъ отъ него отвѣтамъ. Нужно, однако, замѣтить, что подчеркиваніе

не должно имѣть мѣста, когда на вопросъ возможно очень много отвѣтовъ, потому что оно требуетъ тогда длиннаго перечисленія возможныхъ отвѣтовъ, которые сильно загромождаютъ бланкъ и подчасъ все-таки не исчерпываютъ всѣхъ отвѣтовъ. Такъ, намъ кажется совершенно излишнимъ подчеркиваніе въ вопросѣ о родномъ языкѣ, который для этого перечисляетъ 12 могущихъ встрѣтиться языковъ и заканчиваетъ это перечисленіе словомъ «или».

3) Листки наличныхъ и временно-отсутствующихъ членовъ хозяйства сопровождаются *хозяйственнымъ перечнемъ* (Haushaltungs-Verzeichniss) *B*, имѣющимъ слѣдующій видъ.

B. Королевство Пруссія.

Народная перепись 1 декабря 1890 г.

Хозяйственный перечень счетнаго пакета №.....

Счетный округъ №.....

Мѣсто переписи. { Городская община ..... / Сельская община ..... / Сельскій округъ ..... } Уѣздъ ....

№ по порядку.	Фамилія (для замужнихъ женщинъ фамилія мужа).	Имя (можно писать сокращенно).	Родственное или другое отношеніе къ главѣ хозяйства.	Въ хозяйствѣ.				Временно отсутствующіе изъ хозяйства.	Вѣроисповѣданіе.
				Осѣдлые на лицо.		Временно присутствующіе.			
				М.	Ж.	М.	Ж.		
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Сумма.								

Достовѣрность и полнота записей въ счетныхъ листкахъ *A* и *a*, а также въ этомъ хозяйственномъ перечнѣ подтверждается подписью главы хозяйства..... или счетчика.....

Прусскій хозяйственный перечень несравненно лучше рекомендованнаго Союзнымъ Совѣтомъ благодаря тому, что въ немъ прибавлена графа о временно присутствующихъ членахъ хозяйства. Подсчетъ, дѣлаемый въ хозяйственномъ перечнѣ счетчикомъ, даетъ, въ силу этого, возможность получать быстро предварительные итоги наличнаго и осѣдлаго населенія. (Сравнительно съ хозяйственнымъ перечнемъ, рекомендованнымъ Союзнымъ Совѣтомъ, прибавлена еще графа о вѣроисповѣданіи; но намъ кажется, что эта графа въ перечневой вѣдомости совершенно излишня).

4) *Наставленіе населенію C* о заполненіи переписныхъ формуляровъ (Anleitung zur Ausfüllung der Zählpapiere *A*, a und *B*) содержитъ: объясненія, 1) какъ распредѣляются переписные формуляры (*опредѣленіе хозяйства*—рекомендованное Союзнымъ Совѣтомъ), 2) къ какому сроку они заполняются, 3) какія лица подлежатъ переписи (*опредѣленіе наличнаго, времено-присутствующаго и временно-отсутствующаго населенія*—рекомендованное Союзнымъ Совѣтомъ), 4, 5 и 6) какъ пишутся отвѣты на каждый изъ вопросовъ счетнаго листка *A a*, а также хозяйственнаго перечня *B*. Къ наставленію приложены образцы заполненныхъ формуляроръ (*A a* и *B*). Наставленіе въ такомъ видѣ даетъ вполнѣ наглядныя и точныя указанія населенію относительно его роли въ дѣлѣ переписи.

Счетный пакетъ (Zählbrief) *D* содержитъ подробный адресъ хозяйства, напоминаніе о томъ, что въ полдень 1 декабря пакетъ будетъ взятъ обратно, обращеніе къ населенію съ просьбой о содѣйствіи переписи и обозначеніе, сколько бланковъ *A*, a и *B* выдано и сколько получено обратно.

5) *Контрольный листъ* (или вѣдомость—Kontrolliste) *F* содержитъ 4 страницы. Въ немъ, какъ въ хозяйственномъ перечнѣ, сверхъ графъ, рекомендованныхъ Союзнымъ Совѣтомъ, прибавлена графа о временно-присутствующихъ членахъ хозяйства. Въ концѣ контрольной вѣдомости помѣщены вопросы, на которые счетчикъ отвѣчаетъ послѣ окончанія переписи: о числѣ занятыхъ населеніемъ и пустыхъ домовъ, числѣ другихъ строеній, числѣ квартиръ, занятыхъ учрежденіями, — однимъ лицомъ, — двумя лицами и больше. Контрольная вѣдомость скрѣпляется подписью счетчика, а послѣ ея повѣрки еще подписью представителя мѣстной власти или переписной комиссіи. Прусская контрольная

вѣдомость содержитъ очень богатый статистическій матеріалъ для предварительной сводки. Нужно, однако, замѣтить, что веденіе ея требуетъ со стороны счетчика громадной затраты труда и потому она допустима только тамъ, гдѣ, какъ въ Пруссіи, счетные участки очень не велики, благодаря изобилію счетчиковъ.

6) *Наставленіе счетчикамъ* (Anweisung für Zähler) *E* состоитъ изъ двадцати параграфовъ, которые до мельчайшихъ подробностей объясняютъ дѣятельность счетчика. Все наставленіе разбито на 5 послѣдовательныхъ частей: I) о дѣйствіяхъ счетчика до раздачи бланковъ; II) о самой раздачѣ бланковъ; III) объ отбираніи бланковъ; IV) о веденіи контрольной вѣдомости; V) о сдачѣ статистическаго матеріала.

7) *Мѣстная вѣдомость* (Ortsliste) *G* заключаетъ тѣ же свѣдѣнія, что и контрольная вѣдомость счетчика.

Королевство Пруссія.

Народная перепись 1 декабря 1890 г.

Мѣстная вѣдомость

для { городской общины ..... / сельской общины ..... / сельскаго округа ..... } уѣздъ .....

№ по порядку.	Названіе и болѣе близкое обозначеніе принадлежащихъ къ общинѣ населенныхъ мѣстъ.	Строенія.			Хозяйства.		Въ хозяйствѣ.				Во временномъ отсутствіи изъ хозяйства.	
		Дома.		Другія жилыя строенія, хижины, шатры, и т. п.	Обыкновенныя и одиночныя.	Учрежденія.	Живутъ на лицо.		Во временномъ присутствіи.			
		Занятые.	Пустые.				М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
	Сумма.											

.....декабря 1890 г.

Переписная комиссія (мѣстная власть)

Подпись.....

8) *Наставленіе властямъ* (Anweisung für die Behörden) *H* содержитъ очень обстоятельное описаніе организаціи служебнаго персонала переписи и компетенціи каждаго изъ ея органовъ.

Разсылку формуляровъ переписи Королевское Статистическое Бюро начало 8 сент. и кончило къ 20 окт. Всего было разослано 2450 большихъ ящиковъ (85 × 53 × 25 ст.) и 250 малыхъ (53 × 43 × 25 ст.), заключавшихъ всѣхъ бланковъ на 15% больше того количества, которое было бы необходимо для переписи населенія, оказавшагося по предыдущей переписи.

б) Высшими мѣстными органами по переписи въ Пруссіи являются *губернаторы* (Regierungs-presidenten). На ихъ обязанности лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы подчиненныя власти въ точности исполняли всѣ распоряженія Статистическаго Бюро, чтобы они знали свои обязанности, и чтобы всѣ разныя распоряженія своевременно объявлялись населенію. Они должны также озаботиться, чтобы въ день переписи ничто не нарушало обычнаго состава населенія, для чего имъ разрѣшено отмѣнять ярмарки, мѣстныя празднества, общественныя собранія, передвиженіе войскъ и т. п.

в) Слѣдующая мѣстная переписная инстанція — *ландраты* (Kreisbehörden). Подобно губернаторамъ, имъ принадлежитъ наблюдательная и распорядительная власть по отношенію къ низшимъ органамъ. Они, главнымъ образомъ, разъясняютъ мѣстнымъ властямъ ихъ обязанности и разсылаютъ (по 10 ноября) бланки, полученные изъ Королевскаго Статистическаго Бюро. Компетенція ихъ не распространяется на города съ четырьмя тысячами жителей и болѣе; эти города получаютъ всѣ печатные матеріалы прямо изъ Статистическаго Бюро и производятъ перепись самостоятельно.

г) Органами, на которые, собственно говоря, возлагается производство переписи являются *мѣстные чины* (Ortsbehörden, Gemeindebehörden) и *переписныя комиссіи* (Zählkommissionen). Въ городахъ, гдѣ полицейская власть поручена коронным чиновникамъ, производство переписи возлагается на полицію и магистратъ; въ сельскихъ общинахъ (Landgemeinden) и вотчинахъ (Gutsbezirke) полицейскіе чиновники только содѣйствуютъ переписи, не принимая въ ней непосредственнаго участія.

Въ каждой сельской общинѣ и вотчинѣ ближайшее завѣдываніе переписью возлагается на переписную комиссію, состав-

ляемую изъ лицъ, которыя «въ состояніи понять важность переписи, интересуются ея успѣшнымъ ходомъ, достаточно знакомы съ мѣстными условіями жизни и пользуются довѣріемъ жителей». Участіе въ комиссіи считается почетнымъ и потому не вознаграждается. Небольшія общины и волости могутъ, не образовывая переписныхъ комиссій, сами завѣдывать переписью. Обязанности переписныхъ комиссій по подготовкѣ переписи, а гдѣ ихъ нѣтъ — низшей мѣстной власти, состоятъ: 1) въ дѣленіи мѣстности на счетные участки, 2) въ наборѣ счетчиковъ и 3) въ выдачѣ печатныхъ матеріаловъ переписи и подготовкѣ счетчиковъ.

1) Счетный участокъ не долженъ заключать въ себѣ болѣе 40 хозяйствъ. Границы участковъ должны совпадать съ общинными дѣленіями; если часть общины входитъ въ границу другого уѣзда, другого Reichstags-Wahlkreis или прорѣзывается таможенною чертою, то такія отдѣльныя части общины должны образовывать отдѣльные счетные участки, при чемъ тогда въ контрольной вѣдомости счетчика должна быть указана эта особенность счетнаго участка и должно быть обращено особенное вниманіе, чтобы въ этихъ мѣстахъ не производилось двойной переписи. Для того, чтобы ни одно населенное мѣсто не осталось внѣ счетныхъ участковъ, переписныя комиссіи или мѣстныя власти должны сначала установить всѣ населенныя мѣста общины и затѣмъ только дѣлить ее на участки. Вопросы о томъ, къ какой общинѣ принадлежатъ судна на рѣкахъ и т. п., разрѣшаются уѣздными властями. Въ каждомъ контрольномъ листѣ счетчика должны быть точно обозначены границы участка для того, чтобы не возникало сомнѣній относительно принадлежности къ нему того или другого строенія. Въ составъ счетныхъ участковъ не входятъ казармы, лазареты и всякія вообще военныя учрежденія; границы ихъ территоріи опредѣляются ихъ начальствомъ, которое и производитъ въ нихъ перепись.

2) Каждый счетный участокъ долженъ имѣть отдѣльнаго счетчика, и, если окажется возможнымъ, еще его замѣстителя (т. е. запаснаго счетчика). Выборъ счетчиковъ вполнѣ предоставленъ переписнымъ комиссіямъ и мѣстнымъ властямъ: ни законъ, ни инструкціи не даютъ указаній въ этомъ отношеніи. Въ инструкціи сказано только, что счетчиками должны быть лица, способныя выполнить возлагаемыя на нихъ обязанности.

Званіе счетчика считается тоже почетнымъ. Только въ крайнихъ случаяхъ, когда нельзя найти хорошихъ даровыхъ счетчиковъ (что въ Пруссіи встрѣчается крайне рѣдко), комиссіи могутъ нанять счетчика, но въ такомъ случаѣ счетный участокъ можетъ заключать и болѣе 40 хозяйствъ. Расходъ по вознагражденію счетчиковъ несетъ правительство. Въ случаѣ изобилія счетчиковъ, община дѣлится на меньшіе счетные участки. Образованіе счетныхъ участковъ и наборъ счетчиковъ должны быть закончены самое позднее къ 19 ноября.

3) Каждый счетчикъ получаетъ заблаговременно изъ комиссіи или отъ мѣстныхъ властей инструкцію, двѣ контрольныя вѣдомости и нужное количество личныхъ листковъ (A и a) хозяйственныхъ перечней и наставленій населенію со счетными пакетами. Должно быть обращено вниманіе на то, чтобы счетчикъ изучилъ всѣ выданные ему матеріалы, и въ особенности инструкцію. Матеріалы для переписи войскъ передаются въ руки военныхъ властей.

д) Послѣдней инстанціей по производству переписи являются *квартирохозяева* въ кооперації со *счетчиками*.

Квартирохозяева и, вообще, населеніе задолго до переписи подготовляются къ этой операціи посредствомъ особыхъ объявленій (о значеніи переписи), печатаемыхъ въ газетахъ и распространяемыхъ въ населеніи въ отдѣльныхъ экземплярахъ (Ansprache an die Bevölkerung über das Wesen und die Bedeutung der Volkszählung).

Счетчики, ознакомившись съ бланками переписи и пріемами ея производства, должны къ 28 ноября изучить, по возможности, всѣ квартиры, находящіяся въ ихъ счетномъ участкѣ. Вспомогательнымъ средствомъ для изученія участка служатъ текущіе списки домовъ и ихъ населенія, которые ведутся мѣстными властями, и личный осмотръ домовъ.

Перепись. Съ 28-го по 30-е ноября счетчикъ лично разноситъ пакеты изъ дома въ домъ и изъ квартиры въ квартиру. Въ каждую жилую квартиру онъ передаетъ по счетному пакету съ необходимымъ количествомъ личныхъ листковъ *(A и a)*, хозяйственнымъ перечнемъ и наставленіемъ, и отмѣчаетъ каждый выданный пакетъ нисходящимъ нумеромъ на лѣвомъ верхнемъ углу счетнаго пакета и въ первой графѣ своей контрольной вѣдомости. На счетномъ пакетѣ, хозяйственномъ перечнѣ и лич-

ныхъ листкахъ онъ тутъ же надписываетъ ихъ адреса (хотя и можетъ предоставить это самому квартирохозяину, если ручается за то, что этотъ послѣдній выполнитъ все, какъ слѣдуетъ). Для нежилыхъ строеній тоже ставится № въ контрольной вѣдомости. Вездѣ счетчикъ освѣдомляется о дѣйствительномъ числѣ живущихъ въ квартирѣ лицъ и могущихъ быть въ ночь на 1-е декабря и, сообразуясь съ этимъ, добавляетъ сколько нужно личныхъ листковъ. Число выданныхъ въ квартиру бланковъ отмѣчается на самомъ пакетѣ, подъ адресомъ главы хозяйства. Пакетъ съ бланками вручается непремѣнно квартирохозяину, а за отсутствіемъ его, одному изъ взрослыхъ членовъ хозяйства; если же во время раздачи бланковъ счетчикъ не найдетъ дома ни хозяина, ни кого-либо изъ взрослыхъ членовъ хозяйства, то передаетъ пакетъ сосѣдямъ съ просьбою передать его адресату. Отдавая пакетъ, счетчикъ долженъ словесно разъяснить, какъ слѣдуетъ писать отвѣты въ личныхъ листкахъ и хозяйственномъ перечнѣ. Особое вниманіе счетчикъ долженъ обращать на гостинницы, заѣзжіе дома и учрежденія, чтобы передать пакеты во всѣ хозяйства, имѣющіяся въ нихъ, кромѣ живущихъ въ самомъ учрежденіи. Если служащіе не составляютъ отдѣльнаго хозяйства, то они должны быть вписаны въ хозяйство представителя учрежденія, напр., владѣльца гостинницы или ея арендатора, управляющаго, въ учрежденіяхъ — начальника ихъ. Занимающіе №№ въ гостинницахъ, содержащіеся въ учрежденіяхъ переписываются на личныхъ листкахъ управляющими, начальствомъ и т. д. Счетчикъ напоминаетъ при выдачѣ бланковъ, что они должны быть заполнены къ 12 ч. дня 1 декабря.

Квартирохозяева къ 1 декабря заполняютъ переписные бланки, сообразуясь съ даннымъ имъ наставленіемъ о томъ, какъ отвѣчать на каждый изъ вопросовъ и, подводятъ въ хозяйственномъ перечнѣ итоги по графамъ 4—8. Счетчикъ обязанъ помогать населенію заполнять бланки не только словомъ, но и дѣломъ, гдѣ это окажется нужнымъ.

Послѣ 12 час. 1 декабря счетчики начинаютъ собирать заполненные бланки. Счетчикъ долженъ при этомъ, не выходя изъ квартиры, пересмотрѣть всѣ вложенные въ пакетъ личные листки и перечень, исправить, что окажется нужнымъ, составить по разспросамъ у хозяина незаполненный бланкъ и т. д., другими словами—онъ производитъ самую тщательную внутреннюю по-

вѣрку. Провѣряя заполненные бланки, счетчикъ заполняетъ графы своей контрольной вѣдомости. Отвѣты въ графы 4—9 контрольной вѣдомости переносятся прямо изъ хозяйственнаго перечня. Если въ хозяйствѣ, куда былъ выданъ пакетъ, никого не окажется, и пакетъ не будетъ оставленъ на квартирѣ или у сосѣдей, счетчикъ самъ, по разспросамъ живущихъ въ домѣ, дѣлаетъ необходимыя записи въ личныхъ листкахъ *a*, отмѣчая въ перечнѣ всѣхъ членовъ такого хозяйства въ графахъ 8—9. Листки оказавшіеся излишними, счетчикъ вынимаетъ изъ пакета; заполненные, подложивъ по порядку нумеровъ, вкладываетъ обратно въ пакетъ и отмѣчаетъ число ихъ на пакетѣ въ нарочно отведенномъ для этого мѣстѣ. Собираніе пакетовъ должно всюду закончиться не позже вечера 2 декабря. На самомъ же дѣлѣ оно заканчивается почти вездѣ къ вечеру 1 декабря.

Перепись въ городахъ. Въ большихъ городахъ, каковы Берлинъ, Кенигсбергъ и т. д., перепись населенія соединяется съ переписью жилищъ. Благодаря этому число бланковъ въ этихъ городахъ значительно увеличивается, такъ какъ, кромѣ личныхъ листковъ (*A* и *a*) и поименныхъ перечней, населеніе заполняетъ тутъ еще квартирныя и домовыя вѣдомости, содержащія описаніе квартиры и дома. Большіе города расширяютъ кромѣ того объемъ собираемыхъ переписью свѣдѣній о населеніи.

Во главѣ *переписи Берлина* стоитъ городская переписная комиссія въ соединеніи съ депутатомъ отъ полиціи. Для каждой изъ 82 городскихъ полицейскихъ частей (Polizei-Reviere) переписная комиссія избираетъ депутата — Revier-Deputirte, который при производствѣ переписи пользуется содѣйствіемъ полиціи чрезъ полицейскаго начальника части. Депутату этому для дѣлопроизводства по переписи, по возможности, дается ассистентъ.

Revier-депутатъ къ концу октября получаетъ отъ городскаго Статистическаго Учрежденія списокъ строеній городской части, просмотрѣнный полицейскимъ начальникомъ части. На основаніи этого списка Revier-депутатъ дѣлитъ свою часть на дистрикты (Districte) и ставитъ во главѣ каждаго дистрикта особаго комиссара. (Въ самомъ концѣ октября полиція передаетъ во всѣ дома особые домовые листки (Hauszettel), которые заполняются домохозяевами, и служатъ послѣ указателемъ числа нужныхъ для каждаго дома бланковъ).

переписи. Черновой экземпляръ контрольной вѣдомости остается въ рукахъ мѣстной власти. Счетные пакеты подбираются по нумерамъ, связываются въ пачки по счетнымъ участкамъ, пачки перенумеровываются соотвѣтствующими ихъ участку нумерами и связываются въ одинъ тюкъ для всей общины. На тюкѣ надписывается названіе уѣзда и общины, и онъ пересылается не позже 31 декабря въ уѣздное управленіе ландрату, а если бланки были получены отъ Статистическаго Бюро, то прямо въ Статистическое Бюро (не позже 1 февраля).

в) *Ландраты* опять производятъ повѣрку всѣхъ полученныхъ ими матеріаловъ и, въ случаѣ открытія пробѣловъ или другихъ погрѣшностей, принимаютъ мѣры къ исправленію ихъ. Провѣряются документы только съ ихъ внѣшней стороны; обращается вниманіе лишь на то, чтобы не было пропусковъ населенныхъ мѣстъ, счетныхъ участковъ и т. п. Къ 9 января ландраты высылаютъ уже въ Статистическое Бюро провѣренныя мѣстныя вѣдомости и бѣловыя контрольныя вѣдомости. Остальные матеріалы послѣ повѣрки должны быть уложены къ 1 февраля въ прежнемъ порядкѣ вмѣстѣ съ неупотребленными бланками въ тѣ ящики, въ которыхъ они были получены, и по первому требованію Статистическато Бюро высылаться въ Берлинъ.

г) *Губернаторы* (въ Берлинѣ—магистратъ),на которыхъ возложено наблюденіе за ходомъ переписи, присылаютъ министру Внутреннихъ Дѣлъ по окончаніи переписи подробные отчеты, схема которыхъ посылается имъ изъ министерства еще до переписи. Эти отчеты министръ Внутреннихъ Дѣлъ передаетъ въ Королевское Статистическое Бюро. Отчеты даютъ очень богатый матеріалъ для сужденія объ успѣшности переписи; указываютъ на тѣ поправки, которыя желательно было бы сдѣлать въ томъ или другомъ отношеніи, и способствуютъ, такимъ образомъ, совершенствованію прусской переписи. Насколько эти отчеты обстоятельны, можетъ намъ дать понятіе ихъ схема. Она состоитъ изъ семи главныхъ вопросовъ:

1) Разсылка печатныхъ матеріаловъ переписи. Произошла-ли она всюду во время?

2) Содержаніе и редакція печатныхъ матеріаловъ. Какія замѣчанія и желанія обнаружились по отношенію къ:

а) счетнымъ листкамъ A и a, хозяйственному перечню B и наставленію для заполненія бланковъ съ обложкой C/D?

в) наставленію счетчикамъ *E* и контрольной вѣдомости *F*?

с) мѣстной вѣдомости *G*?

d) наставленію властямъ *H*?

е) формулярамъ *I* и *K* для занесенія общихъ итоговъ?

3) Образованіе переписныхъ комиссій и наборъ безплатныхъ счетчиковъ или необходимость найма счетчиковъ и высота ихъ вознагражденія.

4) Участіе населенія въ переписи, въ особенности ходъ самоисчисленія посредствомъ заполненія бланковъ квартирохозяевами.

5) Повѣрка переписи со стороны властей и замѣчанія относительно достовѣрности данныхъ переписи.

Замѣчанія относительно двойныхъ записей и относительно пробѣловъ.

Встрѣченныя препятствія для переписи вслѣдствіе ярмарокъ и т. п.

6) Пользованіе результатами переписи со стороны мѣстныхъ властей.

Какъ было исполнено предписаніе снимать копію съ контрольной вѣдомости?

Какъ выполнено предписаніе, чтобы большія общины и уѣздныя власти получали обзоръ главныхъ результатовъ переписи по формѣ *I* и *K*?

7) Замѣчанія и желанія относительно возвращенія бланковъ Статистическому Бюро.

Изъ отчетовъ губернаторовъ и магистрата г. Берлина мы узнаемъ, что перепись 1890 г. производилась въ общемъ по намѣченному плану, но что во многихъ отношеніяхъ желательны все-таки улучшенія. Многіе высказались за замѣну личныхъ листковъ *a* — листками *A*, въ которыхъ нужно лишь прибавить вопросъ о временномъ отсутствіи лица. Многіе, съ другой стороны, совѣтовали замѣнить личные листки *A* и *a* и поименный перечень — одной хозяйственной вѣдомостью, въ виду того, что въ поименномъ перечнѣ и безъ того отмѣчается почти половина признаковъ, находящихся въ личныхъ листкахъ. Было сдѣлано много замѣчаній относительно новой, болѣе опредѣленной постановки нѣкоторыхъ вопросовъ, напр. второй вопросъ о возрастѣ („или полныхъ лѣтъ.....“) было предложено вовсе выкинуть, какъ менѣе точный, и въ то же время вызывавшій отвѣтъ чаще, нежели первый вопросъ; вопросъ 7-ой очень часто не находилъ нужнаго отвѣта: нерѣдко обозначали только общину, гдѣ лицо родилось (Geburtsgemeinde), не говоря, какого уѣзда

(Kreis), или же вмѣсто общины отмѣчали мѣсто рожденія (Geburtsort), на конецъ вопроса („—для родившихся въ Баваріи,—административный округъ, Regirungsbezirk—“) отвѣчали нерѣдко и родившіеся внѣ Баваріи, такъ какъ слова «административный округъ» стояли въ новой строкѣ. Участіе сельскаго населенія въ переписи 1890 г. было значительно меньше, нежели въ предыдущіе годы; почти всюду въ деревняхъ счетчики сами заполняли бланки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, (административный округъ—Ганноверъ, уѣздъ—Халле), обнаружились еще старые взгляды на перепись, какъ на финансовую мѣру, вызвавшіе почти поголовное уклоненіе населенія отъ исчисленія; единичные случаи уклоненія наблюдались и въ другихъ мѣстахъ. Берлинскій магистратъ жалуется, что особенно часто высшая городская интеллигенція избѣгала показанія своего возраста.

д) *Королевское Статистическое Бюро* 3 апрѣля 1891 года получило уже предварительные итоги населенія (при посредствѣ контрольныхъ и мѣстныхъ вѣдомостей) для всего государства, его провинцій, округовъ, уѣздовъ, городовъ и общинъ съ 2 тысячами жителей и болѣе. Въ предварительныхъ итогахъ получено только на 0,24 челов. болѣе на 1,000 жителей, чѣмъ въ окончательныхъ. Первые итоги, основанные на разработкѣ личныхъ листковъ, были опубликованы 30 ноября 1891 г. въ «Statistische Korrespondenz». Полное изданіе результатовъ переписи вышло въ 1893 г. въ двухъ частяхъ, которыя составили 121-й томъ «Preussische Statistik». Это изданіе можетъ во многихъ отношеніяхъ служить образцомъ для подобнаго рода изданій; жаль только, что во введеніи подробно излагающемъ ходъ переписи, ни слова не говорится о способахъ сводки статистическаго матеріала. Зато во II-ой и III-ей части введенія изложено вкратцѣ резюме изъ отчетовъ губернаторовъ и магистрата города Берлина и помѣщены замѣчанія Королевскаго Статистическаго Бюро на эти отчеты. (См. Preussische Statistik Bd. 121. I стр. XXIX—XLXXX).

Таблицы съ цифровыми результатами прусской переписи, съ одной стороны, содержатъ свѣдѣнія аналогичныя заключающимся въ общегерманскихъ таблицахъ, описанныхъ нами выше; разница лишь въ томъ, что прусскія таблицы даютъ эти свѣдѣнія для болѣе мелкихъ территоріальныхъ дѣленій напр. общинъ, насчитывающихъ 5 тыс. жителей (табл. I—IV, второй части

121-го т. Preuss. Stat.). Съ другой стороны, въ цифровыхъ итогахъ прусской переписи мы находимъ такія данныя, которыхъ нѣтъ въ обще-германскихъ таблицахъ. Таковы данныя, помѣщенныя въ I, II, III, V, VII и VIII-ой таблицахъ первой части и таблицѣ X-ой второй части 121-го т. Preussische Statistik. Первыя три таблицы (первой части) содержатъ свѣдѣнія: *A*) a) для всего государства, b)—его провинцій, c)—административныхъ округовъ; *B*) для городовъ, вмѣстѣ взятыхъ: a) во всемъ государствѣ, b)—его провинціяхъ, c)—административныхъ округахъ; *C*) для сельскихъ общинъ и сельскихъ округовъ: a) во всемъ государствѣ, b)—его провинціяхъ, c)—административныхъ округахъ; и наконецъ *D*) для каждаго города и каждой сельской общины, насчитывающихъ свыше 20 тыс. жителей. Въ I-ой таблицѣ помѣщены свѣдѣнія, болѣе подробныя, нежели въ общегерманскихъ таблицахъ, относительно количества и характера учрежденій и заведеній; сообщается общее количество ихъ и сколько въ томъ числѣ учрежденій и заведеній предназначено для государственной охраны (для войска и флота), народнаго просвѣщенія, религіозныхъ цѣлей, лѣченія, призрѣнія инвалидовъ,—престарѣлыхъ,—нищихъ, для наказанія, тюремнаго заключенія и всѣхъ другихъ цѣлей. Во II-ой таблицѣ предлагается очень детальное изслѣдованіе личнаго состава хозяйствъ, учрежденій и заведеній: число лицъ мужескаго и женскаго пола, входящихъ въ составъ хозяйствъ изъ одного лица,—изъ 2-хъ и болѣе лицъ, и—въ составъ учрежденій и заведеній; далѣе, сколько въ составѣ хозяйствъ изъ 2-хъ и болѣе лицъ было членовъ семьи хозяина, воспитываемыхъ и пенсіонеровъ, прислуги и рабочихъ хозяина, жильцовъ, спальниковъ, (—отдѣльно мужского и женскаго пола) и, наконецъ, квартирующихъ солдатъ? Въ III-ьей таблицѣ помѣщены свѣдѣнія о численности, оказавшихся на лицо во время переписи осѣдлыхъ членовъ (или кліентовъ—отдѣльно, мужск. и женск. полъ) учрежденій и заведеній, предназначенныхъ для пріюта, государственной охраны... (далѣе—какъ въ I-ой таблицѣ; въ составъ этихъ цифръ не входятъ управляющіе учрежденіями и заведеніями, смотрители и, вообще, служащіе здѣсь съ ихъ семействами). Таблица V-ая содержитъ свѣдѣнія о подданствѣ наличнаго населенія всей Пруссіи, ея отдѣльныхъ провинцій, административныхъ округовъ и сельскихъ общинъ съ сельскими округами, насчитывающихъ не менѣе 20 тыс. жителей:

1) число подданныхъ Пруссіи; 2) подданные другихъ государствъ и между ними: Люксенбурга, Лихтенштейна, Австріи и т. д.; 3) лица съ неизвѣстнымъ подданствомъ. Въ VII-ой таблицѣ помѣщены свѣдѣнія о смѣшанныхъ бракахъ во всемъ государствѣ, его отдѣльныхъ провинціяхъ и административныхъ округахъ: 1) количество браковъ съ евангелическимъ мужемъ и женою римско-католичкой,—православной,—другой протестантской религіи,—другой христіанской религіи,—еврейкой,—безъ вѣроисповѣданія; 2) римско-католическій мужъ и жена—евангеличка,—другой протестантской религіи, и т. д. Таблица VIII-ая даетъ свѣдѣнія для всего государства, его отдѣльныхъ провинцій и административныхъ округовъ о вѣроисповѣданіи дѣтей до 16 лѣтъ (—отдѣльно мужск. и женск. пола), происшедшихъ отъ смѣшанныхъ браковъ: число евангеликовъ, римско-католиковъ и т. д. Таблица X-ая, второй части, сообщаетъ цифровыя данныя относительно духовенства и, вообще, лицъ, которыхъ званіе или профессія тѣсно связаны съ религіей. За этой таблицей слѣдуетъ рядъ діаграммъ и картограммъ, прекрасно иллюстрирующихъ данныя, полученныя переписью.

Благодаря даровому служебному персоналу, главнымъ образомъ, прусская перепись обходится баснословно дешево, менѣе копѣйки на каждаго жителя. Перепись 1 декабря 1890 г. стоила всего 484.411,$_{05}$ марокъ, т. е. 1,62 пфениг. на душу (въ 1885 г.—1,78 пф., въ 1880 г.—1,83 пф.).

Заключеніе. Отличительными признаками прусской переписи можно считать:

1) Чрезвычайную тщательность подготовительныхъ работъ.

2) Дѣятельное участіе населенія въ переписи, выражающееся въ самоисчисленіи и безплатномъ исполненіи обязанностей счетчиковъ и членовъ комиссій.

3) Тщательную внутреннюю повѣрку собираемаго статистическаго матеріала, возможную благодаря изобилію счетчиковъ и ихъ довольно высокой, сравнительно, образованности.

4) Обстоятельные отчеты наблюдательныхъ органовъ, способствующіе постоянному совершенствованію переписи, и, наконецъ

5) Дешевизну переписи.

Германскія переписи профессій.

Литература. Berufsstatistik nach der allgemeinen Berufszählung vom 5 Juni 1882—Statistik des Deutschen Reichs, Berlin 1884. N. F. Bdd. 2, 3, 4. Berlin, 1886. N. F. Bdd. 6, 7. Berufs- und Gewerbezählung vom 14 Juni 1895—Statistik des Deutschen Reichs, Berlin 1897. N. F. Bdd. 102—109.

Изъ описанія германской переписи 1 декабря 1890 г., и въ частности прусской, видно, что въ высшей степени интересный профессіональный составъ населенія почти не затрогивается ими. Германія пришла путемъ долгаго опыта къ тому заключенію, что полное и точное опредѣленіе профессіональнаго состава населенія не мыслимо на ряду съ собираніемъ массы другихъ свѣдѣній о населеніи, такъ какъ признакъ «профессія—занятіе» (дающія средства къ существованію) чрезвычайно сложенъ. Среди населенія встрѣчается всегда громадное число самыхъ разнообразныхъ родовъ и видовъ профессій; одно и то же лицо можетъ имѣть нѣсколько профессій; наконецъ, признакъ «профессія—занятіе» пріобрѣтаетъ различное значеніе въ зависимости отъ положенія, которое занимаетъ въ немъ лицо, отъ возраста лица, его пола и т. д. Уловить все это и отмѣтить одновременно съ массой другихъ признаковъ населенія почти невозможно; поэтому-то въ Германіи профессіональный составъ населенія опредѣляется посредствомъ особой, спеціальной переписи «профессій» (Berufs und Gewerbezählung). Первая такая спеціальная перепись, пріобрѣвшая себѣ всемірную извѣстность, была произведена 5 іюня 1882 г.; вторая—14 іюня 1895 г. Одновременно съ профессіональнымъ составомъ населенія приводятся въ извѣстность орудія (машины) производства и данныя относительно количества земли, занятой подъ разныя отрасли земледѣлія и лѣсоводства.

Исполнительные органы «переписи профессій» и порядокъ ея производства—тѣ же, что и у обыкновенной народной переписи. Нѣкоторыя особенности объекта «профессіональной» переписи заставили, однако, пользоваться для первичныхъ записей нѣсколько иными вѣдомостями. Эти вѣдомости могутъ дать намъ нѣкоторое понятіе о размѣрахъ и характерѣ переписи профессій.

Во всѣ безъ исключенія хозяйства была роздана къ 14 іюня 1895 г. *хозяйственная вѣдомость* (Haushaltungs-Liste), запол-

нявшаяся главами хозяйствъ. Она служила для записи наличнаго и временно-отсутствующаго населенія хозяйства, и въ ней отмѣчались слѣдующія свѣдѣнія относительно каждаго лица: 1) имя; 2) фамилія; 3) родственное отношеніе къ главѣ хозяйства или положеніе въ хозяйствѣ; 4) полъ; 5) день, мѣсяцъ и годъ рожденія; 6) семейное состояніе; 7) вѣроисповѣданіе; 8) названіе главнаго занятія (профессіи) лица и 9) его положеніе въ главномъ занятіи; 10) названіе побочнаго занятія и 11) положеніе въ немъ. Относительно лицъ, самостоятельно занимающихся промысломъ, 12) не отхожій-ли ихъ промыселъ, или, быть можетъ, они работаютъ у себя на квартирѣ для чужого предпріятія? 13) не пользуются ли они при своемъ дѣлѣ помощью работниковъ, учениковъ, компаніоновъ или родственниковъ? 14) не употребляется-ли при ихъ дѣлѣ какая-нибудь машина, приводимая въ движеніе вѣтромъ, водою, паромъ, газомъ, керосиномъ, бензиномъ, эфиромъ, горячимъ или сжатымъ воздухомъ и, наконецъ, электричествомъ? — паровой котелъ или цилиндръ? пароходъ? весельное судно? Далѣе, относительно работниковъ, подмастерьевъ, слугъ и, всякаго рода поденщиковъ, 15) на работѣ-ли они въ настоящее время?—если нѣтъ, то 16) съ какихъ поръ? 17) и не по причинѣ-ли временной неспособности къ труду? Наконецъ, 18) не временно-ли присутствуетъ лицо въ хозяйствѣ? а относительно временно-отсутствующихъ—причина отсутствія? Всѣ эти вопросы сопровождались очень подробными объясненіями, какъ нужно писать на нихъ отвѣты, но мы эти объясненія пропустимъ, такъ какъ они для насъ не представляютъ большого интереса. Въ концѣ объясненія находился вопросъ, обращенный къ главѣ хозяйства: не занимается-ли одно или нѣсколько лицъ хозяйства обработкой земли или лѣсоводствомъ, хотя бы въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, или, быть можетъ, держитъ коровъ для молочной торговли, сыроварни? Если отвѣтъ слѣдовалъ утвердительный, счетчикъ долженъ былъ выдать въ такое хозяйство для заполненія еще особую «сельскохозяйственную карту». Лица же, отвѣтившія утвердительно на вопросы 13-ый и 14-ый, получали для заполненія «промысловой листъ», или нѣсколько такихъ листовъ,—въ зависимости отъ числа ихъ промысловъ.

Сельскохозяйственная карта (Landwirtschaftskarte) содержала: *А*) рядъ вопросовъ, касающихся земли, принадлежащей

хозяйству: 1) какъ велика ея площадь? a) какая часть ея принадлежитъ хозяину на правахъ собственности? b)—арендована? и т. д. 2) какая часть земли употреблена: a) подъ сельское хозяйство? b) садоводство? (изъ нея еще какая часть служитъ цѣлямъ садоводства, какъ искусства?—какъ торговли?) c)—подъ виноградники? d) подъ лѣсоводство?... далѣе шли *B*) вопросы относительно числа домашняго скота (лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, козъ), и, наконецъ, *CD*) вопросы относительно сельскохозяйственныхъ машинъ; величины участка земли, засаженнаго сахарной свеклой или картофелемъ, предназначеннымъ для винокуренія;—относительно молочнаго хозяйства и пользованія общественнымъ лугомъ или лѣсомъ.

Промысловый листъ (Gewerbe-Liste) предлагаетъ главѣ торгово-промышленнаго предпріятія цѣлый рядъ вопросовъ, которые въ высшей степени детально изслѣдуютъ личный составъ предпріятія, его характеръ, размѣры, рабочія силы, машины, аппараты.

Мы не будемъ останавливаться на содержаніи таблицъ, которыя получаются въ результатѣ германскихъ переписей профессій и даютъ цѣлый рядъ увѣсистыхъ томовъ; упомянемъ только вкратцѣ о германской классификаціи населенія по признаку «занятія» и положенію въ немъ, дабы дать нѣкоторое, самое общее понятіе о детальности германскаго анализа профессій. Нигдѣ по роду «занятія» населеніе не разбивается на столько характерныхъ группъ, какъ въ Германіи. Въ таблицахъ переписи профессій 14 іюня 1895 г. все населеніе раздѣлено на 6 большихъ категорій по роду «занятія» (Berufs-Abtheilungen), которыя разбиваются на 25 группъ (Berufs-Gruppen), распадающихся, въ свою очередь, на 207 подгруппъ (Berufs-Arten). По своему положенію въ промысловомъ занятіи населеніе подраздѣляется на 4 главныхъ категоріи:

1) лица самостоятельныя: начальники и вообще лица, ведущія предпріятіе;

2) лица, не стоящія во главѣ предпріятія: лица служащія, преимущественно, съ научнымъ, техническимъ, торговымъ образованіемъ,—наблюдающія, счетоводы и письмоводы;

3) прочіе помощники въ дѣлѣ: ученики, фабричные рабочіе, поденщики и работающіе родственники;

4) наконецъ, въ особую категорію выдѣляются самостоятельныя лица, работающія у себя на дому для чужого предпріятія или просто за вознагражденіе (одиночки).

Кромѣ того, эти главныя категоріи подраздѣляются на *много мелкихъ*, примѣнительно къ характеру каждой изъ профессій.

---

§ 2. Франція.

Переписи 1851—1886 гг.

Литература. M. Block, Traité théorique et pratique de statistique. Paris 1886 г. стр. 357—367. Levasseur, La population française I. Paris 1889 г. стр. 304—311. M. Block Art. Dictionnaire de l'administration française. Paris 1885 стр. 1825—1828. Legoyt, La France et l'étranger, I стр. 44—46. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 230 и слѣд.

Первою методическою переписью Франціи можно считать *перепись 1851 года*, когда, благодаря вмѣшательству въ это дѣло министерства Торговли съ его бюро общей статистики Франціи, значительно былъ расширенъ кругъ регистраціи французской переписи, ограничивавшейся до того времени собираніемъ свѣдѣній только о полѣ и семейномъ состояніи.

Въ 1851 г. впервые, кромѣ пола и семейнаго состоянія, отмѣчались: возрастъ, профессія, національность, религія, психическіе и физическіе недостатки. Послѣдующія переписи еще болѣе расширили кругъ регистраціи, но самые пріемы народоисчисленія совершенствовались очень медленно. Перепись производилась (какъ и въ прежнее время) при посредствѣ мэровъ, каждый пятый годъ, и длилась очень долго. До 1876 г. мэрамъ давалось на производство переписи 6 недѣль, въ 1876 г. даже два мѣсяца.

Въ 1876 г. были впервые употреблены (во Франціи) личные листки для переписи осѣдлаго населенія, а неосѣдлое (population flottante) было сосчитано непоименно—en bloc—въ теченіе одного дня.

Передъ переписью 1881 г. къ французскому правительству обратилось съ петиціей антропологическое общество, ходатайствуя:

1) чтобы переписи были однодневными для всего населенія, а не только для одного неосѣдлаго; 2) чтобы переписи производились въ годы, оканчивающіеся не на 1 и 6, а 0 и 5, какъ это дѣлается у большинства другихъ государствъ, и 3) чтобы матеріалъ переписи разрабатывался въ одномъ центральномъ учрежденіи. Правительство назначило для разсмотрѣнія этой петиціи особую комиссію. Комиссія признала необходимой однодневность переписи, согласилась со вторымъ предложеніемъ, высказавъ мнѣніе, что ближайшую перепись слѣдуетъ все-таки произвести въ 1881 г., при чемъ нужно объявить, что впредь переписи будутъ производиться въ 1885 г., 1890 г. и т. д., и выразила желаніе, чтобы разработка статистическаго матеріала, по возможности, была централизована. Но министерство Внутреннихъ Дѣлъ отказалось измѣнить сроки переписи и централизовать ея разработку, согласившись только сдѣлать перепись однодневной. Въ 1881 г. была, такимъ образомъ, произведена первая всеобщая однодневная перепись во Франціи при посредствѣ личныхъ листковъ для всего населенія. Сводка, однако, производилась мэріями и префектурами. Личные листки было приказано оставить въ префектурахъ въ ожиданіи надобности въ ихъ разработкѣ; надобности этой, однако, не явилось, и разработка статистическаго матеріала переписи ограничилась тою сводкою, которую сдѣлали мэры и которая касалась, главнымъ образомъ, осѣдлаго населенія. При совершенномъ отсутствіи у мэровъ сколько-нибудь подготовленныхъ помощниковъ и денежныхъ средствъ, сводка эта не могла быть, конечно, подробна и безошибочна.

Слѣдующія переписи 1886 г. и 1890 г. тоже не далеко ушли впередъ.

Переписи 1851, 1856, 1861 и 1866 гг. произведены лѣтомъ; слѣдующая перепись, которая должна была производиться въ 1871 г., по случаю войны была отложена на 1872-й годъ и производилась, подобно слѣдующей за ней, переписи 1876 г., въ декабрѣ (перепись неосѣдлаго населенія—31 декабря); перепись 1881 г. произведена—18 декабря; перепись 1886 г.—30 мая; перепись 1891 г.—12 апрѣля.

Народная перепись Франціи 12 апрѣля 1891 года.

Литература. Statistique général de la France. Résultats statistiques du dénombrement de 1891. Paris 1894. Turquan, Manuel de statistique pratipue. Paris—Nancy 1891 г. стр. 311—410. Bertillon, Cours élémentaire de statistique administrative, Paris 1895, стр. 146—178. Studi preparatori per il IV-o censimento decennale della Popolazione del Regno. Modelli ed instruzioni, стр. 1—38. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 230—242.

Производство переписи во Франціи является одной изъ текущихъ обязанностей министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Перепись предписывается не закономъ, а распоряженіемъ исполнительной власти для примѣненія другихъ законовъ. Такимъ распоряженіемъ являются декретъ президента республики, циркуляръ и инструкція министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляющіе весь ходъ французской переписи.

Декретъ президента. Декретъ переписи 1891 г. былъ изданъ 1 марта 1891 г. и является буквальнымъ повтореніемъ декрета 5 апрѣля 1886 г. Первая статья его говоритъ, что, принимая во вниманіе такіе то законы (lois de 21 avril 1832, 4 août 1844,24 juillet 1873 и т. д.—слѣдуетъ перечисленіе длиннаго ряда законовъ, которые ставятъ налоги и муниципальную организацію населенія въ зависимость отъ его численности), президентъ предписываетъ въ такое-то (приблизительно) время произвести при посредствѣ мэровъ (par les soins de maires) перепись. Вторая статья перечисляетъ тѣ категоріи населенія, которыя не должны входить въ цифру, служащую основаніемъ для раскладки налоговъ и примѣненія законовъ о муниципальномъ устройствѣ, таковы:

1) Сухопутныя и морскія войска;

2) Центральныя тюремныя и исправительныя заведенія;

3) Исправительные пріюты и земледѣльческія колоніи для молодыхъ преступниковъ;

4) Тюрьмы и исправительные дома;

5) Дома призрѣнія бѣдныхъ;

6) Дома для умалишенныхъ;

7) Больницы;

Но 28 января 1897 г. Россія сдѣлала уже великій шагъ къ самопознанію. Этотъ шагъ—«первая всеобщая русская народная перепись», статистическій матеріалъ которой долженъ въ недалекомъ будущемъ, подобно гигантскому факелу, освѣтить даже самые отдаленные и сокровенные уголки нашего обширнаго отечества.

1837 г., имѣетъ право поручить производство переписи особому лицу и внести расходъ въ счетъ общественныхъ кредитовъ.

Инструкція министра Вн. Дѣлъ. Инструкція состоитъ изъ трехъ частей: первая говоритъ о производствѣ въ опредѣленный день переписи всѣхъ лицъ находящихся въ комюнѣ (Recensement à jour fixe de toutes les personnes présentes dans la commune), вторая—о разработкѣ статистическаго матеріала (Dépouillement) и третья—о составленіи статистическихъ таблицъ (Formation des états statistiques). Всѣ три части очень поверхностны, благодаря чему многое при производствѣ переписи, какъ мы увидимъ ниже, предоставляется личному усмотрѣнію ея органовъ.

Переписные бланки. Къ инструкціи, разсылаемой мэрамъ, прилагаются образцы бланковъ переписи, которые должна заготовить комюна.

Бланки, употребляемые при французской переписи, очень разнообразны вслѣдствіе того, что финансовые и административные законы создали тамъ нѣсколько своеобразныхъ категорій населенія.

Наличное населеніе переписывается при посредствѣ *индивидуальныхъ листковъ* (bulletin individuel—формата 19 × 25 сантиметровъ) слѣдующаго вида:

Департаментъ		комюна .....
округъ	*Перепись 1891 г.*	кварталъ .....
кантонъ	**Индивидуальный листокъ.**	улица ..... № д. .....

Долженъ быть заполненъ отдѣльный листокъ для каждаго лица всякаго возраста и пола, проведшаго въ домѣ ночь съ 11 на 12 апрѣля 1891 г.

См. наставленіе, какъ его заполнять, на оборотѣ.

Вопросы.		Отвѣты.
Имя и фамилія.	Какова Ваша фамилія? . . . . Каково Ваше имя?	
Полъ.	Мужескій или женскій? . . .	
Возрастъ.	Каковъ Вашъ возрастъ?	

Мѣсто рожденія. Если записываемое лицо родилось во Франціи, оно заполняетъ отвѣтомъ двѣ первыя линіи, отмѣчая, въ какомъ департаментѣ и въ какой комюнѣ оно родилось. Если оно родилось въ одной изъ колоній, оно заполняетъ третью строку. Если оно родилось за границей, три первыя строки остаются пустыми, въ четвертой строкѣ отмѣчается городъ и страна, гдѣ оно родилось (Манчестеръ—Англія, Адріанополь—Турція, Сарагосса—Испанія). Если записываемое лицо не будетъ знать точно мѣста своего рожденія, то оно можетъ внизу графы отмѣтить, по крайней мѣрѣ, если оно родилось во Франціи, то въ какомъ департаментѣ; если оно родилось за границей, то въ какой провинціи.

Національность. Отмѣчаемое лицо пишетъ въ первой строкѣ: „французъ“ или во второй „натурализованъ“,—смотря по тому, французъ ли оно по рожденію или впослѣдствіи получило право французскаго подданства (чрезъ натурализацію, бракъ съ французомъ). Если оно иностранецъ, два первые вопроса остаются безъ отвѣта и отмѣчается только въ третьей строкѣ національность: нѣмецъ, итальянецъ, бельгіецъ, русскій и т. д. Лицо австро-венгерской національности должно отмѣтить—австріецъ ли оно или венгерецъ.

Гражданское состояніе. Нужно противъ одной изъ вопросныхъ линій повторить слово: холостъ, въ бракѣ, вдовъ, разведенъ. Разошедшіеся супруги должны отвѣчать—въ бракѣ. Лица въ бракѣ или бывшія въ бракѣ должны отмѣчать продолжительность его. На вопросъ: „продолжительность брака?“ отвѣчайте числомъ прошедшихъ лѣтъ со дня свадьбы до дня переписи или до дня смерти супруга или до развода.

Число дѣтей въ семействѣ. Глава семьи (мужъ, жена, если она вдова) долженъ написать противъ этого вопроса число законныхъ живущихъ дѣтей (безразлично, есть ли они на лицо, или въ отсутствіи, и сколько бы имъ ни было лѣтъ) отъ перваго брака и отъ слѣдующихъ, если они были.

Профессія, положеніе или занятіе. Противъ первой строки: „какова Ваша профессія?“ долженъ быть данъ отвѣтъ только на листкѣ главы хозяйства и тѣхъ лицъ, которыя занимаются опредѣленнымъ занятіемъ, (считая въ томъ числѣ и домашнихъ слугъ). Остальные члены хозяйства отвѣчаютъ „нѣтъ“ и въ послѣдней строкѣ отмѣчаютъ профессію главы хозяйства.

Если отмѣчаемый занимается нѣсколькими профессіями, то онъ записываетъ только свою главную профессію, т. е. ту, которая доставляетъ ему главныя средства къ существованію.

Нужно избѣгать неопредѣленныхъ и общихъ отвѣтовъ, какъ напр. негоціантъ, чиновникъ, поденщикъ, служащій. Нужно обозначить родъ тор-

Французская хозяйственная вѣдомость [1]) представляетъ листъ въ 19 × 25 сантиметровъ, сложенный пополамъ. Пишется только на первой страницѣ; остальныя три пустыя. Первая страница имѣетъ слѣдующій видъ:

департаментъ		комюна .....
округъ	*Перепись 1891 г.*	кварталъ .....
кантонъ		улица ..... № д. .....

Хозяйственная вѣдомость.

Эта вѣдомость, согнутая пополамъ, предназначается для храненія индивидуальныхъ листковъ одного хозяйства, даже въ томъ случаѣ, если хозяйство состоитъ изъ одного лица.

Лица, которыя не имѣютъ осѣдлости (résidence) въ комюнѣ, и которыя временно присутствуютъ 12-го апрѣля, пишутся въ 3-мъ отдѣлѣ (hôtes de passage).

Лица, которыя имѣютъ осѣдлость въ комюнѣ, но для которыхъ не составляются индивидуальные листки вслѣдствіе того, что они 12 апр. отсутствуютъ изъ комюны, пишутся во 2-мъ отдѣлѣ страницы (membres du ménage absents).

Въ результатѣ сумма 1-го и 3-го отдѣловъ вѣдомости даетъ число индивидуальныхъ листковъ хозяйства, при чемъ въ то же время вѣдомость даетъ и списокъ лицъ, отсутствующихъ изъ хозяйства.

Имена должны писаться въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) глава хозяйства (отецъ или мать семейства), 2) жена, 3) дѣти, 4) другіе родственники, входящіе въ составъ хозяйства, 5) слуги, 6) иностранцы, находящіеся въ семействѣ.

---

[1]) По формѣ, приложенной къ Résultats statistiques du dénombrement de 1891. Paris 1894 стр. 23.

№	Фамиліи.	Имена.	Лѣта.	Національность.	Профессія.	Положеніе въ хозяйствѣ.
			1. Присутствующіе члены хозяйства.			
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
			2. Отсутствующіе члены хозяйства. (Къ этой категоріи *относятся:* лица, находящіяся въ путешествіи, больные въ больницахъ, работники, занятые внѣ дома; но *не относятся* дѣти, помѣщенныя у кормилицы, военные, интерны учебныхъ казенныхъ и частныхъ заведеній, лица, находящіяся въ домахъ заключенія, богадѣльняхъ, убѣжищахъ).					
1						
2						
3						
4						
5						
			3. Hôtes de passage (проѣзжающіе).			
1						
2						
3						
4						
5						

1-й + 2-й отдѣлъ этой вѣдомости образуетъ муниципальное населеніе; 1-й + 3-й — наличное населеніе.

Подъ «присутствующими» и «отсутствующими» членами хозяйства, совокупность которыхъ даетъ *муниципальное* населеніе, нужно понимать только тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ свою «résidence» (жительство) въ комюнѣ, т. е. осѣдлыхъ лицъ. «Résidence», какъ гласитъ инструкція министра Внутреннихъ дѣлъ, «не есть жилище (domicile) въ смыслѣ, даваемомъ ему закономъ. Подъ «residence» нужно понимать то мѣсто, къ которому каждый считается принадлежащимъ по своему обыкновенному жительству, по какому-либо заведенію, по своему занятію, промыслу или средствамъ къ существованію. Имѣющіе въ комюнѣ личное или семейное жилище или постоянное обзаведеніе (établissement) считаются осѣдлыми въ ней, хотя бы они и не сдѣлали заявленія о приписке по ст. 104 Code civil.—Commis, employés, clercs, apprentis, serviteurs ou domestiques т. е. «служащія лица» всякаго рода считаются осѣдлыми въ комюнѣ, гдѣ живетъ ихъ хозяинъ, хотя бы не родились въ ней, не имѣли своего «domicile» и даже не достигли совершеннолѣтія».

Къ «hôtes de passage» (т. е. проѣзжающимъ) причисляются, кромѣ обитателей гостинницъ, ночлежныхъ домовъ: 1) рабочіе, дѣлающіе свой «tour de France»; 2) актеры странствующихъ трупъ; 3) люди съ профессіей, требующей передвиженія; 4) лодочники на каналахъ и рѣкахъ, не имѣющіе другого жилья, кромѣ судна; 5) люди, содержащіеся подъ арестомъ, если они не имѣютъ опредѣленнаго мѣста жительства.

Опредѣленіе «муниципальнаго» населенія и «hôtes de passage» нельзя назвать удачнымъ; между ночлежниками и лодочниками, напр., могутъ легко оказаться люди, имѣющіе свою «résidence» въ той камюнѣ, гдѣ ихъ застала перепись, между тѣмъ они должны быть отнесены къ «hôtes de passage» и т. п.

Для населенія «comptée à part» (исчисляемаго отдѣльно) вмѣсто хозяйственной вѣдомости составляется *перечневая вѣдомость* (feuille récapitulative). Вѣдомость эта (нѣсколько больше хозяйственной—20 × 26 сантиметровъ) содержитъ слѣдующія графы:

№ по порядку.	ФАМИЛІЯ.	И М Я.	ЛѢТА.	Національность.	Занятіе, квалификація.
1 2 3 и т. д.					

На послѣдней страницѣ перечневой вѣдомости напечатано наставленіе, какъ ее заполнять, при чемъ прежде всего перечисляются словами 2-ой статьи декрета категоріи лицъ, для которыхъ эта вѣдомость предназначается, а затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ исключеній изъ общаго правила. Такъ, перечневая вѣдомость не составляется: 1) для офицеровъ и подобныхъ лицъ, которые не живутъ въ казармахъ вмѣстѣ со своимъ войскомъ; унтеръ-офицеровъ; военныхъ чиновниковъ главнаго штаба и другихъ военныхъ учрежденій; жандармовъ; служащихъ на таможнѣ; 2) членовъ религіозныхъ обществъ, приставленныхъ къ госпиталямъ, школамъ или живущихъ въ монастыряхъ и не выѣзжающихъ изъ общины; 3) больныхъ въ госпиталяхъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ, если они находятся въ своей камюнѣ; 4) приходящихъ учащихся лицеевъ, коллегій, семинарій, начальныхъ и высшихъ школъ, учебныхъ домовъ и пансіоновъ; 5) учащихся факультетовъ и спеціальныхъ школъ, находящихся на мѣстѣ переписи. Всѣ эти лица причисляются къ муниципальному населенію и записываются въ первомъ отдѣлѣ хозяйственной вѣдомости (feuille de ménage).

Въ виду отсутствія простыхъ и вполнѣ точныхъ признаковъ для опредѣленія населенія муниципальнаго и «comptée à part», (заставляющаго прибѣгать къ длинному ряду перечисленій) составленіе хозяйственной вѣдомости является дѣломъ далеко не легкимъ; нерѣдко происходитъ путаница при заполненіи этихъ вѣдомостей: лица, которыхъ слѣдовало бы отнести къ муниципальному населенію, заносятся въ перечневую вѣдомость или, наоборотъ, лица «comptées à part» записываются въ хозяйственной вѣдомости.

Пакеты одного дома (съ хозяйственной или перечневой вѣдомостью и относящимися къ нимъ индивидуальными листками) вкладываются въ *домовую вѣдомость* (bordereau de la maison), которая, такимъ образомъ, служитъ имъ обложкой. Домовая вѣдомость представляетъ изъ себя листъ (формата 23 × 26 сант.), на первой страницѣ котораго, послѣ обычнаго обозначенія департамента, округа и т. д., помѣщена таблица, куда счетчикъ послѣ переписи заноситъ нѣкоторыя цифры изъ хозяйственныхъ и перечневыхъ вѣдомостей; въ верхней части таблицы отмѣчается: число хозяйствъ дома (= число пакетовъ), число осѣдлыхъ жителей—на лицо (т. е. сумма первыхъ отдѣловъ хозяйственныхъ

вѣдомостей),—въ отсутствіи (сумма вторыхъ отдѣловъ хозяйственной вѣдомости); въ нижней части таблицы отмѣчается: число пустыхъ квартиръ, число мастерскихъ, магазиновъ (при чемъ нѣсколько помѣщеній въ одномъ и томъ же домѣ, занятыхъ однимъ и тѣмъ же хозяиномъ, считаются за одно) и число этажей надъ rez-de-chaussée). (Мансарды считаются тоже этажемъ).

Ознакомившись съ бланками французской переписи, перейдемъ къ изложенію пріемовъ ея производства.

Подготовка къ переписи. Главнымъ органомъ переписи, на которомъ лежитъ почти все дѣло исчисленія, является *мэръ*. На его обязанности лежитъ образовать счетные участки, назначить счетчиковъ, снабдить ихъ всѣмъ нужнымъ для переписи и т. д. При этомъ ни циркуляръ, ни инструкція министра Внутреннихъ Дѣлъ не указываютъ, какъ мэръ долженъ поступать, чтобы не пропустить ни одного населеннаго мѣста, и какимъ требованіямъ должны удовлетворять счетчики. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предписываетъ только, чтобы для облегченія переписи комюна была раздѣлена на счетные участки, размѣромъ приблизительно въ 100 жителей, и чтобы для каждаго участка былъ назначенъ особый счетчикъ (agent récenseur) для раздачи переписныхъ бланковъ, ихъ обратнаго полученія и повѣрки. Въ большихъ городахъ, какъ напр. въ Парижѣ, для каждой городской части (arrondissement) назначается особый контролеръ, который исполняетъ обязанности, возлагаемыя на мэра.

Каждый счетчикъ получаетъ отъ мэра: 1) удостовѣреніе въ своемъ званіи; 2) записную книжечку (carnet de prévision) и съ этими документами съ 1 апрѣля начинаетъ обходъ своего счетнаго участка, отмѣчая въ записной книжкѣ №№ или названія домовъ, а также незастроенныя мѣста и заборы, и приблизительное число хозяйствъ и жителей каждаго дома. Записная книжка счетчика очень примитивна (полная противоположность прусской—Kontrolliste). Она заключаетъ всего три графы: въ первой обозначаются строенія, во второй—число хозяйствъ въ домѣ, въ третьей—число жителей въ домѣ.

Всѣ свѣдѣнія, заносимыя въ записную книжку, получаются отъ домохозяевъ или дворниковъ. Счетчикъ обязанъ предлагать имъ вопросы въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Занятъ ли домъ больше, чѣмъ однимъ хозяйствомъ? сколькими хозяйствами?

2) Сколько лѣстницъ въ домѣ?

3) Сколько квартиръ по первой лѣстницѣ въ нижнемъ этажѣ? Сколько жителей въ каждой изъ квартиръ?

4) Сколько квартиръ въ антресоли? Сколько жителей въ каждой изъ нихъ? и т. д. относительно всѣхъ квартиръ, при чемъ счетчикъ долженъ обратить вниманіе, чтобы не посчитать одну и ту же квартиру дважды, если напр. у нея двѣ лѣстницы, черная и парадная. Особенно обстоятельно долженъ счетчикъ разспрашивать о количествѣ населенія въ разныхъ учрежденіяхъ (казармахъ, больницахъ, религіозныхъ общинахъ и т. п.) и въ заведеніяхъ (долженъ узнать maximum ночующихъ въ гостинницахъ, ночлежныхъ домахъ и т. п.). Свой обходъ счетчикъ долженъ закончить къ 8 апрѣля, и получаетъ тогда отъ мэра (или контролера) необходимое число всѣхъ переписныхъ бланковъ и конвертовъ (съ надбавкою 25%).

Перепись. За три или четыре дня до 12 апр. (дня переписи) счетчикъ начинаетъ раздачу бланковъ, переходя изъ дома въ домъ въ порядкѣ записей въ своей книжкѣ и вручая дворнику столько пакетовъ и хозяйственныхъ вѣдомостей, сколько въ домѣ хозяйствъ, и столько индивидуальныхъ листковъ, сколько въ домѣ жителей, съ надбавкою 25%. Дворникъ долженъ разнести всѣ бланки по квартирамъ. Если нѣтъ дворника, разноситъ самъ счетчикъ. Въ заведенія и учрежденія, вмѣсто хозяйственныхъ вѣдомостей, счетчикъ выдаетъ перечневыя вѣдомости. Дома, посѣщенные счетчикомъ, отмѣчаются имъ крестомъ въ записной книжкѣ. Раздача бланковъ должна быть закончена за два дня до 12 апрѣля.

Переписные бланки заполняются самимъ населеніемъ:—квартирохозяевами или ихъ знакомыми; бланки населенія «comptée à part»—завѣдующими учрежденіями и заведеніями. За уклоненіе отъ переписи или ложную запись взимается штрафъ отъ 1 до 5 франковъ (въ силу закона 22 іюля 1791 г.—ст. 471 Уголовн. Кодекса, подтвержд. закон. 28 апр. 1832 г.).

Съ вечера 12 апрѣля счетчикъ начинаетъ обходъ своего участка и отбираетъ пакеты съ вложенными въ нихъ бланками. Обходъ онъ совершаетъ въ прежнемъ порядкѣ, сравниваетъ число выданныхъ и возвращенныхъ пакетовъ, и если не хватаетъ пакета, онъ обязанъ узнать, почему это произошло; въ случаѣ надобности, счетчикъ самъ долженъ заполнить бланки хозяйства.

Собравши пакеты цѣлаго дома, тутъ же, на мѣстѣ, счетчикъ составляетъ по разспросамъ нижнюю половину домовой вѣдомости.

Обойдя весь счетный участокъ, счетчикъ несетъ всѣ переписные бланки въ мэрію и тутъ уже начинаетъ повѣрять содержаніе пакетовъ. Для этого онъ поочереди вскрываетъ пакеты, просматриваетъ каждый личный листокъ, сравнивая его съ хозяйственной или перечневой вѣдомостью. Провѣренные бланки счетчикъ вкладываетъ въ тѣ же пакеты. Если оказались какія либо погрѣшности, счетчикъ откладываетъ пакетъ въ сторону. Когда такимъ образомъ повѣрены всѣ бланки, (на что обыкновенно уходитъ дня 2—3), счетчикъ приступаетъ къ исправленію ихъ; отправляется въ домъ, гдѣ находится хозяйство, и дѣлаетъ нужныя поправки или же вновь составляетъ листки и вѣдомости.

Собираніе бланковъ занимаетъ обыкновенно дня 2—3; повѣрка тоже дня 2—3; слѣдовательно, бланки исправляются спустя дней 5—6 послѣ ихъ полученія, а это ведетъ иногда къ невозможности исправить погрѣшность, въ особенности, въ большихъ городахъ, гдѣ населеніе очень подвижно.

Сдѣлавши нужныя поправки, счетчикъ составляетъ по каждому дому верхнюю половину домовой вѣдомости и сдаетъ весь статистическій матеріалъ мэру.

Мэръ провѣряетъ цифры домовыхъ вѣдомостей, сличая ихъ съ хозяйственными и перечневыми, и просматриваетъ нѣтъ ли гдѣ пробѣловъ и ошибокъ въ записяхъ. Найдя все въ порядкѣ, мэръ разсчитываетъ счетчика, если онъ не даровой (даровыхъ очень мало во Франціи), и приступаетъ къ сводкѣ собраннаго статистическаго матеріала.

Разработка статистическаго матеріала. Работа мэра. 1) Къ 25 апрѣля *мэръ* долженъ представить въ префектуру краткое обозрѣніе результатовъ переписи. Для этого онъ раскладываетъ домовыя вѣдомости по поселкамъ, кварталамъ, улицамъ, и суммируя соотвѣтствующіе итоги домовыхъ вѣдомостей, въ особой общей вѣдомости (état récapitulative sommaire de la population du département recensée comme présente le 12 avril) противъ названія поселка, квартала и т. д. выставляетъ числа: домовъ, хозяйствъ и *наличныхъ* жителей, и подводитъ итогъ по комюнѣ.

2) Покончивъ съ этой вѣдомостью, мэръ переходитъ къ счету *муниципальнаго* населенія.

STANFORD
UNIVERSITY
LIBRARIES

Механическая сторона составленія «поименнаго списка» не представляетъ особыхъ затрудненій. Разложивши хозяйственныя вѣдомости по кварталамъ, участкамъ, деревнямъ, поселкамъ, а въ городахъ — по улицамъ, мэръ переписываетъ показанія перваго и второго отдѣла каждой хозяйственной вѣдомости, отмѣчая скобкой хозяйства одного и того же дома и лицъ одного и того-же хозяйства, и располагая запись лицъ въ такомъ порядкѣ, чтобы сначала былъ записанъ глава хозяйства, потомъ его жена, дѣти и т. д. Трудность этой работы заключается въ отсутствіи опредѣленныхъ признаковъ, по которымъ можно бы легко отдѣлять населеніе «agglomérée» отъ «éparse». Работа эта, поэтому, въ высшей степени кропотлива и требуетъ соглашенія съ финансовой администраціей для того, чтобы не произошло послѣ недоразумѣній при распредѣленіи налоговъ сообразно цифрамъ муниципальнаго населенія и «population agglomérée».

Согласно инструкціи министра Вн. Дѣлъ, подъ «population agglomérée» слѣдуетъ понимать «населеніе, живущее въ домахъ, соединяющихся другъ съ другомъ — непосредственно, или парками, садами, или другими огороженными мѣстами, хотя бы эти огороженныя мѣста раздѣлялись улицами, рвами, рѣками, ручьями. Въ военныхъ городахъ, каково-бы ни было разстояніе, отдѣляющее предмѣстья отъ самаго города, населеніе этихъ предмѣстій должно считаться принадлежащимъ къ «population agglomérée»... Но населеніе деревень, фермъ, усадебъ, хотя бы входящихъ въ составъ комюны, не должно причисляться къ «population agglomérée». Вообще, понятіе аггломераціи должно соображаться съ мѣстными условіями; она имѣется на лицо вездѣ, гдѣ есть непрерывность и сообщеніе, и гдѣ можно перейти отъ одного жилища къ другому, даже перелѣзая черезъ изгороди, составляющія ихъ границы». Изъ этого опредѣленія видно, что понятіе аггломераціи очень растяжимо, и что, безъ сомнѣнія, это ведетъ въ разныхъ комюнахъ къ различному дѣленію осѣдлаго населенія на «agglomérée» и «éparse».

3) Отославъ «поименный списокъ» населенія префекту, мэръ приступаетъ къ сводкѣ статистическаго матеріала, находящагося, главнымъ образомъ, въ личныхъ листкахъ. Къ 1 іюня, (а въ городахъ къ 15 іюня) онъ составляетъ а) таблицу домовъ и другихъ помѣщеній, которая показываетъ общее число жилыхъ и пустыхъ домовъ, число жилыхъ домовъ по числу этажей, число

иныхъ помѣщеній, число помѣщеній, занятыхъ промышленным или торговыми предпріятіями (получается эта таблица изъ под счета цифръ домовой вѣдомости); таблицу, показывающую числ хозяйствъ въ домѣ, состоящихъ изъ 1, 2-хъ... 7-ми и болѣ лицъ, а также число квартиръ, занятыхъ учрежденіями и заве деніями; b) таблицу, показывающую число мужчинъ и женщин въ общихъ итогахъ—осѣдлыхъ и наличныхъ въ комюнѣ, и числ временно-присутствующихъ (составляется по отвѣтамъ на послѣд ній вопросъ личнаго листка); c) таблицу населенія по мѣст рожденія, для мужескаго и женскаго пола: родившіеся въ это комюнѣ, въ другой комюнѣ того же департамента, въ предѣ лахъ Франціи и колоній, за границей; d) таблицу населенія п національности: родившіеся отъ родителей-французовъ, натура лизованные, иностранцы съ подраздѣленіемъ на 28 групп отдѣльно мужескій и женскій полъ; e) таблицу наличнаго насе ленія, распредѣленнаго по полу, возрасту и гражданскому со стоянію и f) населеніе по занятіямъ. Особенныя трудности пред ставляетъ составленіе послѣднихъ таблицъ, требующихъ много кратной раскладки личныхъ листковъ.

Работа префекта. Работа *префекта* по сводкѣ статисти ческаго матеріала заключается въ томъ, что онъ суммируетъ итоги, полученные мэрами для комюны, и получаетъ болѣе общі итоги для кантоновъ, округовъ и департамента.

1) Къ 20-му мая префектъ составляетъ предварительно обозрѣніе числа домовъ, хозяйствъ и жителей по департаменту округамъ и кантонамъ.

2) Затѣмъ, провѣривъ «поименные списки», присланны мэрами, префектъ составляетъ изъ нихъ въ двухъ экземплярах сводную «вѣдомость населенія департамента» (tableau de la population du département). На первой страницѣ вѣдомости отмѣ чается число округовъ, кантоновъ и комюнъ въ департаментѣ при чемъ комюны распредѣляются по числу жителей (до 50, от 51—100, 200 и т. д.); на остальныхъ страницахъ въ алфавит номъ порядкѣ поименовываютея округа, въ нихъ кантоны, в кантонахъ—комюны, и противъ каждой комюны показывается населеніе наличное, муниципальное съ раздѣленіемъ на «agglomérée» и «éparse», населеніе «comptée à part», населеніе п предыдущей переписи и разница (разница заносится въ граф для + или —). Одинъ изъ экземпляровъ этой вѣдомости посы

лается на утвержденіе министру Вн. Дѣлъ; по утвержденіи онъ возвращается префекту и тогда другой экземпляръ, по сличеніи съ утвержденнымъ, сдается въ архивъ. На основаніи же утвержденной сводной вѣдомости составляются, наконецъ, тѣ таблицы, которыя предназначаются къ изданію. Это три таблицы: А) таблица, перечисляющая округа, въ округахъ кантоны съ обозначеніемъ для каждаго кантона числа комюнъ и цифры населенія (муниципальнаго и comptée à part); В) таблица, дающая валовую цифру населенія комюнъ, цифру населенія «comptée à part»; муниципальнаго (итогъ его и населеніе «agglomérée»); С) таблица населенія каждой комюны съ выдѣленіемъ «population agglomérée» для комюнъ болѣе 1000 жителей. Эти таблицы пересылаются въ министерство Вн. Дѣлъ.

3) Пока «вѣдомость населенія департамента» утверждается министромъ, префектъ суммируетъ остальныя таблицы, присланныя ему мэромъ. Кромѣ того, онъ составляетъ особыя таблицы для иностранцевъ. Для составленія этихъ таблицъ служатъ личные листки иностранцевъ, которые отбираются мэрами, и отдѣльно отъ прочихъ пересылаются въ префектуру. Особыя таблицы иностранцевъ составляются для германскихъ, австрійскихъ, венгерскихъ и итальянскихъ подданныхъ (по разнымъ формамъ, согласно желанію правительствъ этихъ государствъ). Всѣ эти таблицы пересылаются въ министерство Торговли, Земледѣлія и Колоній.

Работа министерствъ. *Министерства* издаютъ присланныя имъ таблицы: министерство Вн. Дѣлъ—таблицы (А, В и С), служащія основаніемъ для раскладки налоговъ и муниципальной организаціи; министерство Торговли—таблицы «статистическія», т. е. наличнаго населенія и иностранцевъ. (Такимъ образомъ, до самаго конца разработка статистическаго матеріала переписи раздваивается).

Работа министерствъ по сводкѣ статистическаго матеріала состоитъ, главнымъ образомъ, въ суммированіи таблицъ по департаментамъ въ общіе итоги для всей Франціи.

Министерство Торговли издало результаты переписи 1891 г. (три года спустя послѣ переписи)—въ 1894 г. Въ изданіи нѣтъ вовсе описанія хода переписи, а только въ началѣ помѣщены инструкція министра Вн. Дѣлъ о переписи, и образцы личнаго листка, хозяйственной и домовой вѣдомости. Изданіе иллюстри-

ровано картограммами и діаграммами, но очень бѣдно комбинаціями признаковъ населенія, что является вполнѣ естественнымъ въ виду отсутствія централизаціи въ сводкѣ, и вслѣдствіе того, что она поручена общей администраціи страны, а не спеціалистамъ-статистикамъ.

Заключеніе. Изъ всего сказаннаго о переписи Франціи можно вывести слѣдующія заключенія:

1) Подготовительныя работы къ переписи не гарантируютъ отъ пропусковъ населенныхъ мѣстъ; счетчики не получаютъ достаточной подготовки.

2) Вслѣдствіе неопредѣленности категорій населенія, заносимыхъ въ различные бланки и въ различные отдѣлы хозяйственной вѣдомости, возможны пропуски и двойныя записи.

3) Главное вниманіе обращается на счетъ муниципальнаго населенія, однако достовѣрныхъ цифръ его перепись никогда не даетъ, вслѣдствіе заинтересованности въ этомъ дѣлѣ самаго населенія и неопредѣленности понятій разныхъ группъ населенія.

4) Главная повѣрка, производимая счетчиками, нѣсколько дней послѣ переписи, сильно затрудняетъ открытіе погрѣшностей и исправленіе первичнаго матеріала.

5) Сводка возлагается на низшихъ административныхъ чиновниковъ и устроена такъ, что итоги однѣхъ таблицъ, по большей части, прямо переносятся въ другія: нѣтъ взаимной повѣрки итоговъ.

6) Центральныя учрежденія не контролируютъ дѣйствій низшихъ и даже и не видятъ первичнаго статистическаго матеріала.

7) Одновременно производятся двѣ разработки переписнаго матеріала: одна—съ научными цѣлями (наличнаго населенія), другая—съ фискально-полицейскими цѣлями (муниципальнаго населенія).

8) Издаваемые результаты даютъ, сравнительно, бѣдныя данныя для изученія состава населенія.

9) Расходъ по переписи несутъ комюны, при чемъ общая сумма расходовъ не приводится въ извѣстность [1]).

---

[1]) Перепись Парижа 1881 г. обошлась въ 259,847½ фр. или 99 тыс. руб. т. е. 4,₄₂ коп. на человѣка. Для всей Франціи расходъ не превышаетъ, по всей вѣроятности, 3-хъ коп. на человѣка.

Народная перепись въ колоніяхъ Франціи.

Литература. Turquan, Manuel de statistique pratique. Paris Nancy 1891 стр. 411—413.

Одновременно съ переписью Франціи производится народная перепись въ Алжирѣ при посредствѣ военнаго вѣдомства (впервые произведена въ 1876 г.). Въ другихъ французскихъ колоніяхъ до сихъ поръ не было всеобщей народной переписи.

---

§ 3. Англія.

Цензы 1841—1881 гг.

Литература. Farr, Vital statistics a memorial volume of selections from the Reports and Writings, London 1885, стр. 7—8. Block, Traité théorique et pratique de statistique стр. 382—387. Engel, Zeitschrift des preussischen Stat. Bureau 1861 г. стр. 128, 162 sequent, то же, 1864 г. стр. 258. Моро-де-Женесъ, Основанія статистики, пер. Щепкина стр. 146—150. Янсонъ, Теорія статистики, стр. 220—221.

Въ 1837 г. въ Англіи для веденія статистики населенія была учреждена цѣлая сѣть особыхъ органовъ. Вся страна была раздѣлена на округа (subdivisions) по 5—6 приходовъ (civil parishes) въ каждомъ, (приблизительно округъ соотвѣтствуетъ общинѣ—union), и въ каждомъ такомъ округѣ было учреждено бюро регистратора (registrator) для веденія записей рожденій, браковъ и смертей. Пять—шесть, и во всякомъ случаѣ не болѣе 10 регистратурныхъ округовъ, составили суперинтендентскій округъ съ superintendent registrar во главѣ. Въ Лондонѣ была учреждена высшая инстанція для суперинтендентовъ Registrar General. (Подобныя же учрежденія были введены въ 1854 г. въ Шотландіи, въ 1863 г. въ Ирландіи).

Въ 1841 г. производство ценза въ Англіи было впервые возложено, вмѣсто инспекторовъ бѣдныхъ, на представителей административной статистики страны — генеральнаго регистратора, суперинтендентовъ и регистраторовъ. Этотъ цензъ можно счи-

тать первой англійской методической переписью, такъ какъ в 1841 г. значительно былъ расширенъ кругъ регистраціи, и впервы собирались свѣдѣнія при посредствѣ хозяйственныхъ вѣдомосте и счетчиковъ. Послѣдующіе цензы, производившіеся регулярн черезъ каждыя десять лѣтъ, совершенствовали свою техническу сторону, примѣняя на дѣлѣ то, что вырабатывали наука и прак тика по этой части, но въ общихъ чертахъ все же удержали сво типъ 1841-го года, значительно отличающійся отъ типа герман ской и французской народной переписи.

Цензъ Англіи, Шотландіи и Ирландіи 6 апрѣля 1891 года.

Литература. Census of England and Wales 1891, Vol. I—III, Lon don 1893. Tenth decennial census of the population of Scotland 189 Vol. I—II. Edinburgh, 1892—3. Census of Jreland 1891. Par. I—I Dublin 1892. Report of the Commitee appointed by the Treasury t inquire into certain questions connected wich the taking of the census London, 1890. Stndi preparatori per il IV-o censimento della Popula zione del Regno. Modelli ed instruzioni. Roma 1892 стр. 39—74. Янсонъ Теорія статистики, стр. 220—230.

Англійскій цензъ производится по особымъ парламентскимъ актамъ для Англіи и Валлиса, Шотландіи и Ирландіи.

Хотя цензы Англіи. Шотландіи и Ирландіи и производятся въ одинъ и тотъ же день, однако въ деталяхъ выполненія ихъ есть нѣкоторая разница.

Цензъ Англіи и Валлиса. Актъ послѣдняго, десятаго ценза для Англіи и Валлиса обнародованъ 18 августа 1890 г. (Act o 53 and 54 Vict. c. 61). Онъ заключаетъ въ себѣ не только одни общія положенія, но опредѣляетъ и весь порядокъ производства переписи, такъ что на долю инструкцій составляемыхъ генеральной регистратурой остается лишь повторить и объяснить постановленія, находящіяся въ законѣ. Актъ 1890 г. возлагаетъ завѣдываніе цензомъ на local Government Board, а ближайшій надзоръ—на особую комиссію — Census office, образуемую подъ предсѣдательствомъ генеральнаго регистратора.

Local Government Board заготовляетъ всѣ бланки, необходимые для производства ценза, на счетъ правительства и производитъ всѣ денежные расходы по вознагражденію всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ переписи, т. е. суперинтендентовъ, регистраторовъ и счетчиковъ.

Переписные бланки. Главнымъ переписнымъ бланкомъ Англіи является *хозяйственная вѣдомость*. Это—цѣлая тетрадь (формата 44×28 сант.), состоящая изъ восьми страницъ. На первой страницѣ помѣщается адресъ хозяйства, а подъ адресомъ находится обращеніе къ главѣ хозяйства, въ которомъ говорится, что подъ страхомъ штрафа въ 5 фунт. стерлинговъ, онъ долженъ вѣрно вписать къ утру 6-го апрѣля требуемые отвѣты, которые будутъ пересланы для статистической разработки въ local Government Board. На страницѣ 2-ой и 3-й помѣщается наставленіе о томъ, какъ писать отвѣты въ вѣдомости, при чемъ въ этомъ наставленіи главное вниманіе обращено на признакъ занятія. Наставленіе классифицируетъ всѣ занятія на 17 группъ и даетъ для каждой группы образчики такихъ отвѣтовъ, какіе нужно заносить въ вѣдомость. Требуются самыя точныя обозначенія занятія; нельзя, напр. сказать просто: студентъ, а студентъ-медикъ, студентъ-юристъ, не gomestic servant, a cook-domestic servant и т. п. На 4, 5, 6 и 7-ой страницахъ вѣдомости пишутся отвѣты. Эти страницы разграфлены горизонтальными и вертикальными линіями, образующими таблицу въ 12 вертикальныхъ столбцовъ съ заголовками наверху. Надъ таблицей значится, что сюда должны быть вписаны семейства, посѣтители, столующіеся и слуги, находившіеся въ квартирѣ въ ночь 5 апрѣля 1891 г., слѣдовательно *только наличное населеніе квартиры*. Заголовки столбцовъ требуютъ обозначенія слѣдующихъ признаковъ каждаго лица:

№№ записанныхъ лицъ по порядку.

1) Фамиліи и имена. Должны быть записаны имена и фамиліи и тѣхъ членовъ хозяйства, которые находятся въ дорогѣ или на работѣ въ теченіе ночи, но должны вернуться домой 6-го апрѣля. (Нельзя не замѣтить, что это обстоятельство можетъ вести къ двойнымъ записямъ: находящіеся въ дорогѣ могутъ быть записаны дважды и на пути, и въ томъ домѣ, куда они должны пріѣхать 6-го апрѣля). Порядокъ записи членовъ хозяйства таковъ: сначала отмѣчается хозяинъ, затѣмъ его жена, дѣти, родственники, гости, столующіеся, слуги.

участки согласно особой инструкціи регистраторамъ. Въ этой инструкціи предписывается удерживать, по возможности, то дѣленіе на счетные участки, которое было въ 1881 г. Исключеніе допускается въ томъ случаѣ, если населеніе за послѣдніе 10 лѣтъ сильно увеличилось, и если счетчикъ не согласенъ нанять на свой счетъ помощника. Величина участка должна быть приблизительно такова, чтобы расторопный счетчикъ могъ обойти всѣ дома въ одинъ день: нормальнымъ городскимъ участкомъ считается 200—300 домовъ, сельскимъ—такой, гдѣ счетчику не прійдется пройти болѣе 15 англійскихъ миль (18 верстъ). Регистраторъ обязанъ отмѣтить участки на подробномъ планѣ своего округа, гдѣ были бы обозначены границы civil parishes, ecclesiastical parishes, sanitary districts и пр. и всѣ селенія, усадьбы и вообще населенныя мѣста. Границы счетныхъ участковъ должны, по возможности, совпадать съ этими границами. Проектировавши раздѣленіе округа на счетные участки, регистраторъ составляетъ подробную опись имъ, съ обозначеніемъ приблизительнаго числа домовъ и хозяйствъ въ каждомъ, и съ поименнымъ псречисленіемъ всѣхъ общественныхъ учрежденій, имѣющихъ болѣе 100 жителей и всѣхъ гостинницъ и другихъ заведеній, которыя переписываются при помощи особыхъ вѣдомостей. Эту опись, вмѣстѣ съ картой, онъ представляетъ на разсмотрѣніе суперинтендента къ 31 января, т. е. за два слишкомъ мѣсяца до дня переписи. Суперинтендентъ, исправивъ то, что онъ признаетъ нужнымъ, посылаетъ проектъ на утвержденіе генеральнаго регистратора.

Одновременно съ проектомъ дѣленія округовъ на счетные участки регистраторъ представляетъ суперинтенденту и списокъ *счетчиковъ*, который тоже переходитъ на утвержденіе генеральнаго регистратора. Въ инструкціи регистратору подробнѣе, нежели въ инструкціяхъ любого другого государства, опредѣляется, какими свойствами должно обладать лицо, назначаемое въ счетчики. Прежде всего, оно должно быть разумно, заслуживать довѣріе и быть дѣятельнымъ. Затѣмъ, счетчикъ долженъ четко писать, знать немного ариѳметику, обладать такимъ здоровьемъ, чтобы выдержать предстоящую ему работу, быть не моложе 18 лѣтъ и не старше 65 лѣтъ, трезваго поведенія, заслуживать уваженіе, умѣть вести себя крайне вѣжливо и предупредительно, быть хорошо знакомымъ со своимъ участкомъ, знать межи и

знаки, которыми опредѣляются границы участка. Рекомендуется набирать счетчиковъ изъ мѣстнаго духовенства и другихъ лицъ либеральныхъ профессій. Если бы регистраторъ не былъ въ состояніи подыскать подходящихъ лицъ, желающихъ взять на себя обязанности счетчика, то въ силу 11-й статьи акта о цензѣ онъ можетъ возложить должность счетчика на инспекторовъ бѣдныхъ, полицейскихъ агентовъ и другихъ мѣстныхъ чиновниковъ. За отказъ этихъ лицъ отъ выполненія обязанностей счетчика взимается штрафъ въ 10 фунт. стерлинговъ. Во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ обязанности счетчиковъ несутъ завѣдующіе ими.

Когда регистраторъ получилъ утвержденный генеральнымъ регистраторомъ списокъ счетныхъ участковъ и счетчиковъ, онъ беретъ съ счетчиковъ письменное обязательство въ томъ, что они подъ страхомъ штрафа, будутъ исправно исполнять свои обязанности, и выдаетъ каждому счетчику: свидѣтельство на званіе счетчика, инструкцію и записную книжку (Enumerator's Instruction and Memorandum Book), переписныя вѣдомости (Housholder's schedules), переписную книгу (Enumeration Book) и подробное описаніе участка съ обозначеніемъ его границы, а если возможно, и планъ участка. (Если почему либо произойдетъ убыль въ счетчикахъ, то въ крайнемъ случаѣ регистраторъ самъ долженъ взять на себя его обязанности). Къ 29 марта счетчики должны быть уже готовы къ исполненію своихъ обязанностей, и регистраторъ долженъ лично удостовѣриться въ томъ, что они ознакомились съ предстоящимъ дѣломъ. Счетчики должны къ этому времени изучить инструкцію и переписные бланки, сговориться съ сосѣдями, чтобы не пропустить ни одного дома, свѣрить границы своихъ участниковъ и надписать адреса на вѣдомостяхъ, которыя они будутъ раздавать.

Такимъ образомъ, за недѣлю до переписи регистрирующіе органы изучили уже до мельчайшихъ подробностей свои обязанности, и уже готово все, что нужно для производства ценза.

Перепись. Съ утра 29 марта счетчики приступаютъ къ раздачѣ хозяйственныхъ вѣдомостей.

Хозяйственную вѣдомость получаетъ:

1) семья (family), состоящая изъ мужа, жены и дѣтей или изъ родителей, дѣтей, прислуги и жильцовъ;

2) семья со столующимися у нея (обѣдающими за однимъ столомъ);

3) одинокое лицо или нѣсколько одинокихъ, ѣдящихъ за однимъ столомъ;

4) прислуга со своей семьей или безъ семьи, живущая внѣ квартиры хозяина, напр., въ дворницкой, кучерской; но если прислуга обѣдаетъ въ квартирѣ хозяина и только ночуетъ въ своемъ помѣщеніи, то она вписывается въ вѣдомость своего хозяина.

Въ Англіи, слѣдовательно, признакомъ хозяйства служитъ «столованіе»,—признакъ очень шаткій,—особенно, въ городахъ.

Хозяйства, насчитывающія болѣе 17 членовъ, получаютъ двойную вѣдомость, т. е. съ двойнымъ числомъ разграфленныхъ страницъ. Суда, стоящія въ границахъ участка (но не въ портѣ, гдѣ производитъ перепись портовое начальство), большія учрежденія и заведенія получаютъ особыя вѣдомости съ большимъ числомъ графъ для записей.

Обходя по очереди хозяйства счетнаго участка, счетчикъ отмѣчаетъ въ записной книжкѣ порядокъ своего обхода и выданныя вѣдомости.

Въ каждомъ домѣ счетчикъ долженъ объяснить, какъ пишутся отвѣты, и сказать, что вѣдомость должна быть заполнена утромъ 6-го апрѣля, при чемъ должна содержать то населеніе, какое будетъ въ хозяйствѣ въ 12 часовъ ночи на 6-ое апрѣля. Раздачу вѣдомостей счетчикъ обязанъ кончить къ ночи 4 апрѣля.

5 аврѣля, въ воскресеніе, населеніе знакомится съ вѣдомостями и въ понедѣльникъ утромъ, 6-го апрѣля, заполняетъ вѣдомости.

6-го апрѣля утромъ счетчикъ, запасшись карандашемъ или чернилами и перомъ (въ этомъ случаѣ и листомъ пропускной бумаги), записной книгой и портфелемъ съ нѣкоторымъ количествомъ незаполненныхъ хозяйственныхъ вѣдомостей, обходитъ всѣ дома своего участка въ томъ порядкѣ, въ какомъ разносилъ вѣдомости, при чемъ онъ долженъ стараться обойти къ вечеру весь участокъ. Въ виду важности этого момента переписи, инструкція даетъ самыя подробныя наставленія относительно того, что долженъ дѣлать счетчикъ въ томъ или иномъ случаѣ при отбираніи вѣдомостей:

а) «Если вѣдомость отдана счетчику заполненною, онъ долженъ просмотрѣть ее, чтобы убѣдиться, всѣ-ли показанія, повидимому, внесены правильно. Онъ можетъ требовать необходимыхъ

разъясненій, если что либо покажется ему неправильнымъ; если откроется какая-нибудь ошибка, счетчикъ долженъ зачеркнуть ошибочно написанное и, не вымарывая ошибочнаго, сверху разборчиво надписать, что слѣдуетъ. Особенное вниманіе онъ долженъ обращать на графу для обозначенія занятія: онъ долженъ удостовѣриться, что отвѣтъ въ этой графѣ написанъ согласно съ наставленіемъ.

b) Если вѣдомость возвращается счетчику [не заполненною, онъ долженъ самъ внести въ нее нужные отвѣты. Для этого онъ долженъ, если возможно, видѣть самого хозяина; въ его отсутствіе, слѣдуетъ обратиться къ какому-либо изъ членовъ хозяйства или другому лицу, которое можетъ дать показанія.

c) Если вѣдомость потеряна или испорчена, счетчикъ выдаетъ новую подъ тѣмъ же нумеромъ, самъ заполняетъ ее, прочитываетъ квартирохозяину или другому лицу, которое даетъ отвѣты, и подписываетъ.

d) Счетчикъ тщательно долженъ наблюдать, чтобы ни одно лицо, находившееся въ живыхъ въ полночь на 6-ое апрѣля и ночевавшее въ домѣ или квартирѣ, не было пропущено и, чтобы ни одно лицо, находившееся въ отсутствіи, не было записано, исключая тѣхъ, которыя находятся въ пути или на работѣ внѣ дома и должны вернуться утромъ 6-го апрѣля. Умершіе ранѣе полуночи и родившіеся послѣ полуночи не должны быть записываемы въ вѣдомость.

e) Въ случаѣ нежеланія хозяина заполнить вѣдомость или отказа отвѣчать на вопросы, которые поставлены вѣдомостью, счетчикъ напоминаетъ о грозящемъ за это взысканіи; онъ долженъ напомнить о штрафѣ и тому, кого подозрѣваетъ въ умышленно-ложномъ показаніи. Если послѣ напоминанія переписываемое лицо откажется все-таки исполнить требованіе счетчика, онъ отмѣчаетъ это въ своей записной книжкѣ и немедленно доноситъ регистратору.

f) Счетчикъ не имѣетъ права пропустить кого-либо потому только, что онъ не можетъ собрать о немъ полныхъ свѣдѣній; счетчикъ долженъ отмѣтить, по крайней мѣрѣ, полъ такого лица, его приблизительный возрастъ и поставить въ другихъ графахъ буквы *NK* (not known—неизвѣстно).

Сверхъ того счетчикъ наблюдаетъ, чтобы въ гостинницахъ и меблированныхъ комнатахъ были записаны всѣ остановившіеся

въ нихъ утромъ 6-го апрѣля, собираетъ свѣдѣнія о всѣхъ пришедшихъ въ этотъ день судахъ и людяхъ на нихъ, составляетъ отдѣльный списокъ всѣхъ не ночевавшихъ въ домахъ съ обозначеніемъ, гдѣ они были найдены, и списокъ всѣхъ домовъ своего участка, считая отдѣльнымъ домомъ всю часть строенія между наружными и боковыми стѣнами, и отмѣчая дома жилые, необитаемые и строющіеся.

Послѣ переписи. Къ 13-му апрѣля *счетчикъ* долженъ переписать всѣ вѣдомости въ выданную ему «переписную книгу». Вѣдомости должны быть разнесены по приходамъ, поселкамъ, городамъ, городскимъ, санитарнымъ округамъ и т. д.,—названія которыхъ обозначены наверху страницъ книги. Каждое хозяйство и домъ отдѣляются чертой, и подводятся итоги каждой страницы, поселка, округа и проч. Когда переписная книга готова, она, вмѣстѣ съ подлинными вѣдомостями, подложенными въ томъ порядкѣ №№, въ какомъ онѣ вписаны въ книгу, должна быть сдана регистратору.

Регистраторъ провѣряетъ каждую книгу: 1) со стороны внѣшней правильности записей и итоговъ, 2) сличаетъ записи ея съ записной книжкой счетчика и съ подлинными вѣдомостями, наблюдая, главнымъ образомъ, чтобы вездѣ, по крайней мѣрѣ, приблизительно былъ обозначенъ возрастъ, чтобы нигдѣ не были записаны отсутствующіе, и чтобы занятія были вписаны согласно инструкціи. По мѣрѣ повѣрки переписныхъ книгъ подлинныя вѣдомости пересылаются прямо въ Census office. Послѣ окончанія повѣрки переписныхъ книгъ и вѣдомостей регистраторъ приступаетъ къ составленію «сводной вѣдомости», въ которой показываются общіе итоги: числа домовъ и жителей каждаго прихода и населеннаго мѣста. Эту вѣдомость, вмѣстѣ съ переписными книгами и остальными документами переписи, т. е. записными книжками счетчиковъ, ихъ свидѣтельствами на званіе, планами счетныхъ участковъ, списками общественныхъ учрежденій, списками счетчиковъ и расчетами суммъ, нужныхъ для вознагражденія ихъ, регистраторъ долженъ представить суперинтенденту къ 27 апрѣля.

Суперинтендентъ просматриваетъ переписныя книги и «своды» регистраторовъ, провѣряя ихъ съ чисто внѣшней стороны, т. е. выполнены ли регистраторами данныя имъ инструкціи относительно порядка записей въ книгахъ и составленія сводовъ. Со

2-го мая суперинтендентъ долженъ уже начать отправку просмотрѣнныхъ книгъ въ Census office, наблюдая, чтобы послѣдующія книги не задерживались. Отправляются сразу переписныя книги цѣлаго округа (subdivision) вмѣстѣ съ записными книжками счетчиковъ этого округа, сводомъ регистратора, планомъ раздѣленія на счетные участки, списками общественныхъ зданій и списками счетчиковъ.

Весь статистическій матеріалъ концентрируется, такимъ образомъ, въ *Census office* и окончательно сводится въ *генеральной регистратурѣ*. Богатая предварительная сводка, дѣлаемая низшими органами переписи, позволяетъ генеральной регистратурѣ получить предварительные общіе итоги въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ послѣ поступленія статистическаго матеріала въ Census office. Парламентскій актъ требуетъ, чтобы общіе результаты были представлены палатамъ не позже пяти мѣсяцевъ послѣ дня ценза, если въ это время будетъ продолжаться сессія, или въ теченіе первыхъ двухъ недѣль слѣдующей сессіи.

Внѣ общей системы ценза производится счетъ населенію, которое въ ночь переписи находится въ пути, на желѣзныхъ дорогахъ, рѣкахъ, каналахъ и корабляхъ, стоящихъ въ портахъ. Статья 12-я акта о цензѣ предоставляетъ самому local Government Board указать способъ переписи этой части населенія. Обыкновенно всѣ эти лица переписываются въ 12 ч. дня въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ находятся, разными начальствами: таможенными чиновниками, начальниками пристаней, станцій желѣзныхъ дорогъ и т. д. Вовсе не подлежатъ цензу: сухопутныя и морскія войска, и матросы торговыхъ судовъ въ портахъ Англіи;—свѣдѣнія о нихъ доставляются надлежащими вѣдомствами: о сухопутныхъ войскахъ—главнокомандующими, о военномъ флотѣ—лордами адмиралтейства, о коммерческомъ флотѣ—таможеннымъ вѣдомствомъ.

Расходы по переписи въ Англіи очень велики. Цензъ Англіи и Валлиса 6-го апрѣля 1891 г. обошелся въ 139.000 фунтовъ стерлинговъ (на 16.133 фунт. стерл. дороже предыдущаго ценза). Принимая 1 фунтъ стерлинговъ равнымъ 10 рублямъ, мы получимъ расходъ въ 4,94 коп. на каждаго жителя. Около половины всѣхъ расходовъ (46%) приходится на вознагражденіе счетчиковъ, около 16% на регистраторовъ, около 4% на суперинтен-

дентовъ, остальное (34%) на главную регистратуру. Система вознагражденія труда всѣхъ участниковъ переписи принята такая, что одна часть вознагражденія неизмѣнна, другая пропорціональна количеству труда. Счетчикъ получаетъ: 1 фунтъ 1 шилл. за всю работу и кромѣ того 1 шилл. 6 пенс. за каждую сотню жителей сверхъ 400 и добавочную плату за каждую милю, пройденную имъ сверхъ 5 миль, (считая это разстояніе отъ перваго до послѣдняго дома его участка) при раздачѣ бланковъ, и за каждую милю сверхъ пяти при отбираніи бланковъ; въ домахъ, занятыхъ общественными учрежденіями, счетчикъ получаетъ 10 шилл. и 6 пенс. и еще 2 шилл. 6 пенс. за каждыхъ 100 жителей сверхъ 300. Регистраторъ за всю работу получаетъ 4 фунта стерл. и по 1 шилл. за 100 жителей сверхъ 1200 жителей его subdivision. Суперинтендентамъ—6 фунтовъ стерл. за всю работу и кромѣ того 2 шилл. за 1000 жителей сверхъ 10,000 жителей дистрикта.

Заключеніе. Резюмируя выше изложенное, можно отмѣтить слѣдующія особенности у англійскаго ценза:

1) Вся операція приспособлена къ возможно болѣе быстрому опредѣленію одного наличнаго населенія. Англійская администрація не нуждается въ опредѣленіи другихъ категорій населенія, и это значительно упрощаетъ производство переписи. (Въ переписныхъ вѣдомостяхъ нѣтъ графъ для временно-присутствующихъ и временно-отсутствующихъ членовъ хозяйства, заполненіе которыхъ встрѣчаетъ на практикѣ громадныя трудности).

2) Перепись производится весной, чего нѣтъ на континентѣ Европы, за исключеніемъ Франціи.

3) На низшіе органы возлагается, кромѣ производства переписи, первоначальная, хотя и суммарная сводка статистическаго матеріала, что даетъ возможность быстро получать общіе итоги.

4) Однако, сводка производится при посредствѣ крайне несовершеннаго способа черточекъ или точекъ, чѣмъ обусловливается, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что изданія англійскихъ цензовъ въ детальности разработки статистическаго матеріала уступаютъ многимъ континентальнымъ, особенно германскимъ.

5) Перепись въ большихъ городахъ ограничивается собираніемъ тѣхъ же свѣдѣній, какія собираются во всемъ государствѣ.

6) Исчисленіе арміи, флота и матросовъ коммерческихъ кораблей, дѣлаемое помимо ценза, не гарантируетъ общее народоисчисленіе отъ двойныхъ записей и, наоборотъ, пропусковъ.

7) Вся операція ценза стоитъ слишкомъ дорого, сравнительно съ переписями другихъ государствъ.

Цензъ Шотландіи. Цензъ Шотландіи не представляетъ почти никакихъ отличій отъ англійскаго, и потому мы на немъ останавливаться не будемъ. Отмѣтимъ только нѣкоторую разницу въ семейной вѣдомости Шотландіи: сверхъ признаковъ, обозначаемыхъ въ англійской семейной вѣдомости, въ Шотландіи отмѣчается послѣ отвѣта на вопросъ о мѣстѣ рожденія слово «Gaelic», если родной языкъ записываемаго лица валлійскій; кромѣ того, на оборотной сторонѣ семейнаго билета нужно обозначать число комнатъ (съ однимъ окномъ и болѣе).

Цензъ Ирландіи. Цензъ Ирландіи заключаетъ въ себѣ много своеобразнаго, непохожаго на цензъ Англіи и Шотландіи. Главная его особенность состоитъ въ томъ, что ирландскій цензъ производится не статистическими органами страны—регистраторами и суперинтендентами, какъ это дѣлается въ Англіи и Шотландіи, а полицейскими чиновниками.

Въ Ирландіи около 200 полицейскихъ дистриктовъ; во главѣ каждаго дистрикта стоитъ особый инспекторъ—District Inspector; дистрикты сгруппированы въ графства (counties) съ County Inspector во главѣ. Этимъ то наблюдательнымъ органамъ страны и поручается веденіе ценза, при чемъ во главѣ всей операціи становится Registrar General for Ireland. Такимъ образомъ инспекторы графствъ несутъ по цензу обязанности въ общихъ чертахъ аналогичныя англійскимъ и шотландскимъ суперинтендентамъ, а инспекторы дистриктовъ—аналогичныя регистраторамъ. Низшими органами переписи, выполняющими обязанности счетчиковъ, являются въ Ирландіи, подвѣдомственные инспектору дистрикта, полицейскіе агенты—constables.

Констебли очень хорошо знакомы съ тѣмъ населеніемъ, среди котораго имъ приходится производить перепись и это значительно способствуетъ ея успѣшности. Случаи сопротивленія констеблямъ во время ценза крайне рѣдки, такъ какъ населеніе привыкло къ дачѣ статистическихъ показаній; (тѣ же

консетебли собираютъ ежегодно свѣдѣнія по земледѣльческой статистикѣ). Средняя величина счетнаго участка довольно значительна въ Ирландіи: около 1200 чел.

Общій ходъ переписи тотъ же, что и въ Англіи. Главы хозяйствъ тутъ тоже сами заполняютъ семейныя вѣдомости отвѣтами, пользуясь очень часто въ этомъ дѣлѣ, вслѣдствіе своей малограмотности, помощью сельскихъ учителей.

Семейная вѣдомость Ирландіи значительно полнѣе англійской. Сверхъ признаковъ, отмѣчаемыхъ англійской вѣдомостью ею регистрируются еще слѣдующіе: а) религія; б) образованіе (умѣетъ ли читать и писать? только читать?) в) языкъ (отмѣчается «ирл. яз.», если лицо говоритъ только по-ирландски, и «ирл. и англ.», если лицо говоритъ на обоихъ языкахъ). Кромѣ того, въ Ирландіи при посредствѣ спеціальныхъ формуляровъ собираются подробныя свѣдѣнія о строеніяхъ: жилыхъ и хозяйственныхъ, ихъ цѣнѣ и т. п. Поэтому-то ирландскій цензъ даетъ гораздо болѣе богатый статистическій матеріалъ, нежели цензъ Англіи и Шотландіи.

Собранный переписной матеріалъ отчасти сводится констеблями и инспекторами для того, чтобы быстрѣе получить предварительные результаты, но окончательная его разработка и сводка сосредоточивается въ генеральной регистратурѣ въ Дублинѣ. Благодаря большому числу работниковъ (до 300—для 6 милл. нас.) сводка, производимая по способу отмѣтокъ, длится только около 2-хъ лѣтъ.

Издаются результаты ирландскаго ценза *въ отдѣльныхъ книгахъ для каждаго графства*, что значительно облегчаетъ мѣстной администраціи пользованіе данными переписи.

Цензъ Индіи 27 февраля 1891 года.

Литература. General Report on the census of Jndia 1891. London 1893.

Громадный интересъ представляетъ цензъ Индіи, который былъ во второй разъ научно-методически произведенъ англичанами 27 ферваля 1891 г. (первый методическій цензъ Индіи— 17 февраля 1881 г.) Страна эта обладаетъ многомилліоннымъ населеніемъ, дробящимся на массу племенъ, говорящихъ на са-

мыхъ разнообразныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ, почему производство переписи въ Индіи представляетъ особенныя трудности.

За полтора года до послѣдняго ценза правительство Индіи, какъ это было и въ 1881 г., назначило для производства ценза особаго комиссара — Census Commissioner for India. Въ декабрѣ 1889 г. былъ устроенъ совѣтъ въ Агра изъ суперинтендентовъ переписи 1881-го года, подъ предсѣдательствомъ этого Census Commissioner'a, который принималъ дѣятельное участіе въ цензѣ 1881 г. въ качествѣ суперинтендента Бомбея. На совѣтѣ были выработаны правила, которыми должны руководиться счетчики при производствѣ ценза, формы хозяйственной вѣдомости и сводной таблицы для предварительныхъ итоговъ, и были опредѣлены нѣкоторыя второстепенныя детали ценза.

За 10 мѣсяцевъ до дня ценза были уже назначены суперинтенденты,—по одному на каждую провинцію, большой штатъ или агентство. Заготовляя переписныя вѣдомости, суперинтенденты должны были переводить ихъ съ англійскаго на мѣстные языки. Всѣхъ языковъ, на которые пришлось перевести вѣдомости, оказалось 17, не считая мелкихъ мѣстныхъ нарѣчій. Суперинтенденты, въ то же время, тотчасъ же по назначеніи, дѣлили свой районъ на округа и поручали каждый изъ нихъ особому чиновнику (officer), который несъ обязанности, аналогичныя тѣмъ, какія возлагаются въ самой Англіи на регистратора.

За 4 мѣсяца до дня ценза страна была уже разбита на счетные участки. Въ виду недостатка въ счетчикахъ, происходившаго оттого, что только $^1/_{10}$ часть мужского населенія въ Индіи грамотна (по цензу 1891 г. оказалось на 100 мужчинъ только 11 умѣющихъ читать и писать), Census Act далъ право возлагать должность счетчика на всѣхъ лицъ сколько-нибудь образованныхъ (особенно состоящихъ на англійской службѣ).

За мѣсяцъ почти до дня ценза счетчики начали уже обходъ своихъ участковъ, при чемъ сами въ каждомъ хозяйствѣ заполняли вѣдомость для его членовъ. Съ этой работой счетчикамъ пришлось поспѣшить, такъ какъ въ 10-хъ числахъ ферваля у большинства туземцевъ начинаются праздники, которыя они проводятъ въ своихъ храмахъ, гдѣ опрашивать ихъ не удобно. Къ 26 февраля туземцы возвращаются въ свои жилища.

Въ 12 ч. ночи на 27 февраля счетчики, въ количествѣ около милліона, приступили къ окончательной повѣркѣ и исправ-

ленію записей хозяйственныхъ вѣдомостей сообразно съ измѣненіями, происшедшими въ составѣ хозяйствъ къ 12 часамъ ночи на 27 февраля, и эта работа — слишкомъ для 250 милліоновъ населенія была окончена въ теченіе *4-хъ часовъ!* Не даромъ Census Commissioner замѣчаетъ, что въ этомъ отношеніи Индія сдѣлала первый рекордъ. (Baines, Census of India. 1891. General Report. London 1893 стр. 287).

Насколько грандіозна была эта операція, можетъ показать количество употребленной бумаги: — на переписныя вѣдомости пошло 290 тоннъ бумаги.

Предварительный общій итогъ населенія тоже былъ полученъ удивительно быстро, а именно — спустя *5 недѣль* послѣ дня переписи,—и это для 287 милліоновъ жителей! (Въ предварительномъ общемъ итогѣ, сравнительно съ окончательнымъ, получилась ошибка въ 6 человѣкъ на 1,000).

Разработка статистическаго матеріала производилась по способу отмѣтокъ, при чемъ статистическій матеріалъ разрабатывался въ нѣсколькихъ главныхъ городахъ Индіи. Способъ отмѣтокъ крайне съузилъ поле комбинацій отдѣльныхъ признаковъ, а «относительная централизація» сводки явилась причиною нѣкоторой качественной разницы между результатами ценза, полученными для отдѣльныхъ мѣстъ Индіи. Несомнѣнно, однако, что въ недалекомъ будущемъ, съ примѣненіемъ электричества къ подсчету статистическаго матеріала ценза, сводка въ Индіи будетъ централизована.

---

§ 4. Народная перепись въ Бельгіи, Австро-Венгріи, Швейцаріи и другихъ государствахъ.

Литература. Statistique de la Belgique, Population, Recensement général du 31 decembre 1890, tome I, Bruxelles 1893. Oesterreichische Statistik, Die Ergebnisse der Volkszählung vom 31 December 1890, Bdd. XXII—XXXIII, Wien 1892—3. Ungarische Statistische Mittheilungen, N. F. Bdd. I—III, Budapest 1893. Schweizerische Statistik, Lieferungen 84, 88. Bern 1892; Lieferung 97, Bern 1894. Studi preparatori per il IV-o censimento decennale Populazione del Regno. Studi e proposte, стр. 164—179. Modelli ed instruzoni, стр. 118, sequent. Roma 1892 Янсонъ, Теорія статистики, стр. 262, sequent.

Послѣ народныхъ переписей Германіи, Франціи и Англіи переписи другихъ государствъ не представляютъ большого ин-

обиліе меду и лѣсовъ, неудивительно, что все то количество воска и жидкой и твердой смолы, которое употребляется въ Европѣ, равно какъ и драгоцѣнные мѣха, привозятся намъ чрезъ Ливонію и изъ московскихъ владѣній» (ib. 31). То же повторялъ Павелъ Іовій (1537): «самое важное произведеніе московской земли есть воскъ и медъ. Вся страна изобилуетъ плодоносными пчелами, которыя кладутъ отличный медъ не въ искусственныхъ крестьянскихъ ульяхъ, но въ древесныхъ дуплахъ. Въ дремучихъ лѣсахъ и рощахъ вѣтви деревъ часто бываютъ усѣяны роями пчелъ, которыхъ вовсе не нужно собирать звуками рожка. Въ дуплахъ нерѣдко находятъ множество большихъ сотовъ стараго меду, оставленнаго пчелами, и такъ какъ поселяне не успѣваютъ осмотрѣть каждаго дерева, то весьма часто встрѣчаются пни чрезвычайной толщины, наполненные медомъ. Веселый и остроумный посолъ Димитрій разсказывалъ намъ для смѣха, какъ крестьянинъ, опустившись въ дупло огромнаго дерева, увязъ въ меду по самое горло. Тщетно ожидая помощи въ уединенномъ лѣсу, онъ въ продолженіе двухъ дней питался медомъ, и, наконецъ, удивительнымъ образомъ выведенъ былъ изъ сего отчаяннаго положенія медвѣдемъ, который, подобно людямъ, будучи лакомъ до меду, спустился задними ногами въ то же дупло. Поселянинъ схватилъ его руками сзади и закричалъ такъ громко, что испуганный медвѣдь поспѣшно выскочилъ изъ дупла и вытащилъ его вмѣстѣ съ собою. Москвитяне отпускаютъ въ Европу множество воску» (ib. 40).

По словамъ Флетчера (1588 г.), медъ въ значительномъ количествѣ шелъ изъ Мордвы и Кадома, близъ земли Черемисъ, также изъ областей сѣверской, рязанской, муромской, казанской и смоленской (Фл. III). Флетчеръ говоритъ, что въ его время, за исключеніемъ внутренняго потребленія воска, еще вывозили за границу до 10 тысячъ пудовъ, а прежде гораздо больше, до 50 т. пудовъ. По Олеарію (1639), воску

Хозяйственная вѣдомость предназначается для записи одного юридическаго населенія хозяйства, независимо отъ того, присутствуетъ ли лицо, или же нѣтъ? Хозяйство опредѣляется циркуляромъ, какъ совокупность лицъ (связанныхъ или не связанныхъ узами родства), живущихъ въ одномъ жилищѣ *общей жизнью*, такъ что прислуга можетъ быть частью хозяйства; лицо, живущее въ домѣ, гдѣ находится одно или нѣсколько хозяйствъ, можетъ образовать отдѣльное хозяйство, если оно не имѣетъ ни съ тѣмъ, ни съ другимъ изъ хозяйствъ общей жизни. Общая жизнь—vie commune—признакъ крайне неопредѣленный, требующій поясненія, поэтому бельгійское опредѣленіе хозяйства, построенное на этомъ признакѣ, крайне шатко. Въ хозяйственной вѣдомости, вмѣсто обычнаго вопроса объ «отношеніи» къ главѣ хозяйства, спрашивается «степень родства»; вопросъ объ образованіи (instruction) тоже поставленъ довольно неудачно: отмѣтить «да» или «нѣтъ», если лицо умѣетъ и читать и писать. Коллективная вѣдомость предназначается для заведеній и учрежденій: казармъ, больницъ, интернатовъ; личные листки—для временно пребывающихъ въ хозяйствѣ.

Нѣкоторыя лица записываются дважды: таковы отсутствующіе члены хозяйства, которые записываются въ хозяйственной вѣдомости съ отмѣткой объ отсутствіи, и для которыхъ на мѣстѣ пребыванія ихъ составляется личный листокъ. Такихъ двойныхъ записей бываетъ всегда очень много, такъ какъ временно-отсутствующими членами хозяйства считаются дѣти, отданныя на вскормленіе или въ ученіе, милиціонеры (кромѣ вольноопредѣляющихся), призрѣваемые въ благотворительныхъ заведеніяхъ, арестанты въ тюрьмахъ, больные въ больницахъ, монашествующіе и даже прислуга, если она имѣетъ свое хозяйство въ той или другой общинѣ. Двойныя записи при разработкѣ статистическаго матеріала должны быть уничтожены, что сопряжено съ немаловажными трудностями. (Мѣстопребываніемъ волонтеровъ всегда считаются казармы и, гдѣ бы лица эти ни находились, они заносятся въ вѣдомость казармы, и личнаго листка для нихъ не пишется).

Съ 20 по 25 декабря счетчики разносятъ по домамъ переписные бланки. Эти бланки населеніе заполняетъ въ теченіе послѣднихъ дней декабря, а перваго января исправляетъ, пріурочивая записи къ полночи 31 декабря. Со второго января счет-

чики начинаютъ обычнымъ порядкомъ отбирать бланки, при чемъ счетчикъ обязанъ выставлять, при отбираніи бланка, въ графѣ занятія тотъ №, подъ которымъ это занятіе значится въ спеціальномъ систематическомъ указателѣ, выдаваемомъ для этой цѣли каждому счетчику. Если попадется такое занятіе, какого нѣтъ въ указателѣ, то счетчикъ выставляетъ № занятія, ближе всего подходящаго къ искомому. Такая система повѣрки показанія занятія обусловливается связью переписи населенія съ переписью промышленности. Для счетчиковъ она въ высшей степени обременительна.

Когда всѣ переписные бланки собраны и провѣрены счетчиками, наступаетъ очень сложная работа по сводкѣ статистическаго матеріала.

Хозяйственныя вѣдомости счетчикъ сдаетъ въ общинную управу, а записи коллективныхъ вѣдомостей переноситъ на личныя карточки свѣтло-сѣраго цвѣта; затѣмъ онъ раскладываетъ личныя карточки на шесть кучекъ (лица, обыкновенно живущія въ общинѣ, живущія въ другой общинѣ и живущія за границей—отдѣльно мужчины и женщины); результаты подсчета вноситъ въ особую таблицу и сдаетъ копію этой таблицы вмѣстѣ съ шестью пачками, отдѣльно связанными, въ общинную управу. Управа сортируетъ карточки лицъ, живущихъ въ другой общинѣ, по общинамъ, и черезъ губернатора разсылаетъ въ соотвѣтственныя общины, а карточки живущихъ за границей пересылаются въ министерство Вн. Дѣлъ. Карточки лицъ, живущихъ въ общинѣ, но временно находящихся на другой квартирѣ, свѣряются съ соотвѣтствующими хозяйственными вѣдомостями, а хозяйственныя вѣдомости съ текущимъ спискомъ населенія, и, въ случаѣ разности въ показаніяхъ, причины ея тщательно изслѣдуются и разница исправляется или въ хозяйственной вѣдомости или въ *текущемъ спискѣ*, смотря по результатамъ изслѣдованія на мѣстѣ. (Это въ высшей степени кропотливая работа).

Провѣренныя хозяйственныя вѣдомости съ уничтоженными въ нихъ (равно какъ и въ карточкахъ) двойными записями передаются обратно счетчику. Счетчикъ переноситъ всѣ показанія вѣдомостей на личныя счетныя карточки голубого цвѣта для мужчинъ, розоваго—для женщинъ, при чемъ карточки монаховъ и монахинь откладываетъ въ сторону. Когда карточки

готовы, счетчикъ производитъ сводку статистическаго матеріала. Сводка дѣлается только для населенія, перенесеннаго счетчикомъ на счетныя карточки, т. е. *юридическаго* населенія. Для наличнаго населенія счетчикъ въ общемъ составляетъ только одну таблицу (общее число жителей по полу и мѣсту residence), а для юридическаго — восемь; кромѣ того, двѣ вѣдомости для статистики монастырей и монашествующихъ, одну для женскихъ, другую—для мужскихъ монастырей. (За свой трудъ по переписи счетчикъ получаетъ 2 сантима съ жителя, а за трудъ по сводкѣ—3 сантима, итого 5 сантимовъ, или $2^1/_2$ коп. съ жителя).

Управа общинъ, губернаторъ и министръ Вн. Дѣлъ сводятъ таблицы счетчиковъ въ такія же, болѣе общія.

Австрія. Первой методической переписью Австріи можно считать перепись 1857 г., произведенную въ силу закона 23 марта того же года, который ввелъ шестилѣтніе періоды для повторенія переписи. Новый законъ 29 марта 1869 г. замѣнилъ шестилѣтніе періоды повторенія переписи десятилѣтними, при чемъ опредѣлилъ: производить перепись въ годы, оканчивающіеся нулемъ, и пріурочивать ее къ 31 декабря. Послѣдняя перепись въ силу этого закона была произведена 31 декабря 1890 г. Хотя австрійская перепись и изучаетъ довольно обстоятельно численность и составъ населенія, однако она удержала еще и свою прежнюю военную цѣль, т. е. по даннымъ, собираемымъ переписью, учитывается населеніе, обязанное отбывать воинскую повинность. Въ виду этой цѣли всѣ лица мужескаго пола, достигающіе въ годъ переписи 20 лѣтъ, а также лица, достигающія этого возраста въ теченіе слѣдующаго за переписью десятилѣтія, обязаны присоединить къ бланку, на которомъ они будутъ переписаны, выписку изъ метрическаго свидѣтельства (безъ приложенія печати) или же точную копію своего метрическаго свидѣтельства. Военная цѣль переписи значительно подрываетъ достовѣрность народоисчисленія, несмотря на то, что за ложныя показанія или отказъ отъ дачи показаній взимается штрафъ отъ 1 до 20 фл. или же лицо подвергается тюремному заключенію на срокъ до 4-хъ дней.

На ряду съ наличнымъ населеніемъ австрійская перепись собираетъ свѣдѣнія объ *юридическомъ-приписномъ* (heimatsberech tigte Bevölkerung). Юридическая принадлежность лица къ дан-

ной мѣстности опредѣляется, согласно закону, происхожденіемъ. рожденіемъ, пріемомъ въ общину или осѣдлостью.

Переписные бланки (вѣдомости и личные листки) заполняются частью самимъ населеніемъ (Anzeigezettel), частью счетчиками подъ руководствомъ властей и командующаго округомъ (Aufnahmsbogen). Первая система употребляется въ мѣстахъ, гдѣ уровень образованія населенія выше, и гдѣ поэтому можно разсчитывать, что населеніе сумѣетъ само заполнить бланки; въ остальныхъ мѣстахъ употребляется вторая система. Вторымъ способомъ было переписано въ 1890 г. около $^3/_4$ всего австрійскаго населенія.

Перепись отмѣчала въ 1890 г., кромѣ обычныхъ признаковъ «собственникъ ли записываемое лицо 1) фабрики, 2) земли», и собирала свѣдѣнія о жилищахъ и домашнемъ скотѣ. Особенно въ провинціи перепись длилась очень долго, до конца января 1891 года.

Предварительная (довольно подробная) сводка производится въ Австріи мѣстными властями общины и округа, которыя пересылаютъ нѣкоторыя изъ составленныхъ ими таблицъ гражданскимъ властямъ (воен. таблицы), остальныя-же въ Центральный Статистическій Комитетъ. Онѣ же составляютъ на основаніи матеріала переписи для каждой общины особую «книгу переписи», которая сохраняется государственными властями округа.

Окончательная разработка статистическаго матеріала производится въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ въ Вѣнѣ. При разработкѣ данныхъ переписи 1890 г. были отчасти употреблены электрическія машины Голлерита. Благодаря имъ изданіе результатовъ послѣдней австрійской переписи значительно богаче содержаніемъ, нежели предыдущія. (Съ примѣненіемъ электричества къ разработкѣ статистическаго матеріала австрійская децентрализація сводки теряетъ всякій смыслъ такъ какъ половину работы приходится передѣлывать заново).

Венгрія. Въ Венгріи перепись производится одновременно съ Австріей и длится, пожалуй, еще дольше, такъ какъ населеніе Венгріи еще менѣе грамотно, живетъ очень разбросанно и представляетъ довольно пестрый племенной составъ. Несмотря на всѣ эти условія, Венгрія производитъ перепись при посред

ствѣ личныхъ листковъ и перечневыхъ вѣдомостей, которыя обязанъ заполнить глава хозяйства въ теченіе первыхъ 10 дней 1891 г., пріурочивая записи къ полночи 31 декабря; если онъ не въ состояніи, это дѣлаетъ домохозяинъ, а если и домохозяинъ не грамотенъ,—счетчики.

Переписи подлежитъ, какъ и въ Австріи, наличное населеніе и *приписное*. Однако только для наличнаго населенія составляются личные листки, а отсутствующее приписное, безъ обозначенія признаковъ, вносится домовладѣльцемъ или счетчикомъ только общей цифрой по полу въ соотвѣтствующую таблицу домовой вѣдомости, распредѣляющую отсутствующее населеніе на лицъ, находящихся: 1) все-таки въ Венгріи, 2) въ Австріи, 3) внѣ Австро-Венгріи и 4) на дѣйствительной службѣ, въ арміи, во флотѣ и въ ландверѣ (Landwehr). Венгерская домовая вѣдомость даетъ богатый матеріалъ для статистики жилищъ. Личный листокъ—бѣлаго цвѣта для мужчинъ, голубого для женщинъ—замѣчателенъ своей довольно своеобразной формой: вертикальной чертой онъ дѣлится на два столбца; въ первомъ помѣщаются вопросы, второй предназначенъ для отвѣтовъ, при чемъ адресъ помѣщенъ всецѣло надъ вторымъ столбцомъ. Передъ сводкой столбецъ съ вопросами отрѣзывается, остается столбецъ съ адресомъ и отвѣтами, представляющій изъ себя небольшую, очень удобную счетную карточку. (Сверхъ обычныхъ вопросовъ спрашивается: «не больны ли вы? сколько дней, недѣль, мѣсяцевъ?).

Швейцарія. По закону 3 февраля 1860 г. народная перепись въ Швейцаріи должна производиться каждые 10 лѣтъ. Переписи населенія 1860 и 1870 гг. были крайне неудачны и результаты ихъ не были даже обнародованы. Федеральное бюро приписываетъ неудачу тому обстоятельству, что перепись населенія соединялась съ другими (въ 1870 г.—съ промышленной).

Въ виду этого въ 1880 г. была произведена одна только перепись населенія. Вслѣдствіе необходимости знать составъ населенія для перемѣны соціальнаго законодательства, послѣдняя швейцарская перепись была произведена ранѣе, чѣмъ слѣдовало, а именно 1 декабря 1888 г. Она производилась при посредствѣ личныхъ листковъ и хозяйственной вѣдомости, собирала свѣдѣнія о наличномъ и осѣдломъ населеніи, и ее можно считать довольно

удачной. (Объ отсутствующихъ спрашивалось не только мѣсто ихъ нахожденія, но и продолжительность отсутствія).

Италія и другія государства Европы. Въ *Италіи* перепись производится, начиная съ 1861 г., каждые 10 лѣтъ; послѣдняя произведена 31 декабря 1891 г. (Въ недалекомъ будущемъ Италію ожидаетъ электрическая разработка данныхъ переписи).

Въ *Швеціи* по прежнему каждый пятый годъ производятся ревизіи текущихъ списковъ населенія. Однако въ большихъ городахъ (Стокгольмѣ, Гетеборгѣ), гдѣ населеніе болѣе подвижно, и Швеція не могла обойтись безъ переписи. Послѣдняя народная перепись Стокгольма произведена 31 декабря 1890 г.

Въ *Даніи*, *Нидерландахъ и Норвегіи* переписи производятся каждые 10 лѣтъ; послѣдняя перепись въ Даніи произведена 1 февраля 1890 г., въ Нидерландахъ—31 декабря 1889 г., въ Норвегіи—31 декабря 1895 г.

Въ *Испаніи* и *Португаліи* правильныхъ періодовъ для повторенія переписи не существуетъ. Послѣдняя перепись Испаніи произведена 31 декабря 1887 г., предыдущая 31 декабря 1877 г. (а раньше перепись была въ 1860 г.); послѣдняя перепись Португаліи произведена 1 декабря 1890 г., а предыдущая 1 января 1878 г.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Большой интересъ представляетъ цензъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, который расширяя постепенно все болѣе и болѣе кругъ регистраціи, достигъ того, что въ настоящее время представляетъ изъ себя соединеніе всемозможныхъ переписей.

Во главѣ ценза стоитъ особое учрежденіе Census office (при министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ), состоящее, подъ начальствомъ Superintendent of the Census (получающаго 5,000 доллар. жалованія ежегодно), изъ главнаго секретаря, особыхъ чиновниковъ (clerks), писцовъ, счетчиковъ и т. д.

Къ 1 мая года ценза министерство Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ свои соображенія президенту о необходимомъ числѣ наблюдателей (supervisors of census) по одному или нѣсколько на каждый штатъ. Супервизоры являются, такъ сказать, завѣдующими переписными округами; въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи находятся счетчики.

Цензъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ производится въ іюнѣ: къ 15 іюня онъ долженъ быть законченъ въ городахъ, имѣющихъ болѣе 10 тысячъ жителей; вообще же во всемъ государствѣ долженъ быть законченъ къ 1 іюля. Кромѣ свѣдѣній о населеніи, еще собираются свѣдѣнія: 1) о земледѣліи; 2) промышленности; 3) свѣдѣнія по соціальной статистикѣ: о посѣщеніи школъ, долгахъ, бѣдности; 4) о лицахъ, умершихъ въ годъ ценза (за исключеніемъ тѣхъ городовъ, гдѣ списки умершихъ ведутся правильно), 5) объ ипотекахъ, лежащихъ на фабрикахъ и собственныхъ земляхъ и т. п.

Достаточно перечислить вопросы хозяйственной вѣдомости, чтобы показать, какую массу свѣдѣній даетъ американскій цензъ. Эти вопросы слѣдующіе:

1) Имя и фамилія.

2) Были ли вы солдатомъ во время войны за независимость Сѣверо-Америк. Соедин. Штатовъ или же вы вдова такого солдата?

3) Раса, цвѣтъ (бѣлый, черный, мулатъ, китайсатъ, японсатъ, индѣйсатъ)?

4) Отношеніе къ главѣ семьи?

5) Полъ?

6) Года (число полныхъ лѣтъ до 1 іюня 1890 г.)?

7) Гражданское состояніе (холостъ, женатъ, вдовъ, разведенъ)?

8) Вступили ли вы въ бракъ въ годъ ценза?

9) Кто мать, сколько имѣла сыновей и сколько изъ нихъ въ живыхъ?

10) Мѣсто рожденія: отца?
матери?

11) Сколько лѣтъ живете въ Соединенныхъ Штатахъ?
натурализованы вы?
домогаетесь этого?

12) Профессія (профессія, занятіе или торговля)?

13) Число мѣсяцевъ, которые данное лицо живетъ безъ занятій въ годъ ценза?

14) Сколько мѣсяцевъ посѣщали школу въ годъ ценза?

15) Умѣете ли читать?
писать?
говорить по англійски?
въ противномъ случаѣ на какомъ языкѣ говорите?

16) Состояніе здоровья: лица, подверженныя острой или хронической болѣзни, должны обозначить названіе болѣзни и продолжительность ея; если у васъ недостатокъ зрѣнія, слуха, ума, языка, если вы хромы, безъ руки или, вообще, съ какимъ либо недостаткомъ, то назовите его.

17) Находитесь ли вы въ тюрьмѣ, приговорены ли вы къ заключенію, и если вы ребенокъ, то нищенствующій или покинутый?

18) Нанимаете ли квартиру, живете ли въ домѣ главы семьи или же другого члена семьи?

19) Если домъ, въ которомъ вы живете, принадлежитъ главѣ семьи или ея члену, то свободенъ ли онъ отъ ипотеки?

20) Если глава семьи фермеръ, то ферма эта арендована или собственная?

21) Свободна ли отъ ипотеки ферма ваша? въ случаѣ, если занесена въ ипотеку, то нужно дать почтовый адресъ собственника ипотеки.

Неудивительно, что, собирая такую массу свѣдѣній, цензъ стоитъ громадныхъ денегъ. На цензъ 1890 г. въ федеральномъ совѣтѣ было ассигновано 9 милл. доллар. (для 62,622,250 чел.). при чемъ они были респредѣлены такъ: 6.400.000 доллар. собственно на перепись; 600.000 доллар. для печатанія бланковъ и подготовительныя работы; 75 тыс. доллар. на вознагражденіе счетчиковъ и наблюдателей; 1 милл. доллар. для спеціальныхъ изслѣдованій по землямъ, домамъ, ипотекамъ и т. п.; 950.000 доллар. на публикацію результатовъ ценза.

меду полторы гривны новгородскіе, — да въ томъ же ухожаѣ борти ему себѣ и иные дѣлати и кузовы ставити въ тотъ же оброкъ, — *изъ хмѣлю половье*, — *десять бочекъ хмѣлю*, — изъ хлѣба *и изъ хмѣлю четверть*, — ведро пива, — два ведра пива, — насадка пива, — ключнику насадка пива, — три насадки пива, — за три бочки пива три гривны, — бочка пива, — двѣ бочки пива, — ведро меду красного, — *солодъ*. Въ писцовой книгѣ деревской пятины 1495 г. исчислялись пошлины: *двадцать саковъ хмѣлю*, — полкоробьи хмѣлю, — три короба хмѣлю, — семь коробеи хмѣлю, — четвертка хмѣлю, — за перевару солоду 19 коробей безъ четки, а хмѣлю 9 коробей и полторы четки, — да зо всее волости на Якима варимъ двѣ перевары двадцать коробей солоду, а хмѣль шелъ ихъ же; а коли Якимъ къ нимъ въ волость не пріѣдетъ, они ему давали за тѣ перевары и за поклонное по полтора рубля новгородскихъ, — три коробьи солоду ячного, — три коробьи солоду овсянаго, — съ полъобжы изъ меду изъ улейнаго и изъ бортей половье, — три четверти солоду, — бочька перевары 20 ведеръ, — бочька перевары 15 ведеръ (Невол. О пятин. 11—241). Переваромъ назывался крѣпкій напитокъ, приготовленный изъ пива и меда, и похожій на взварецъ (Арист. Пром. др. Рус. 79). Въ точно такихъ же отношеніяхъ находилась Новгородская область и къ королю литовскому. Въ договорахъ Новгорода съ Казиміромъ были установлены слѣдующія дани: «а Петровщины рубль, а медъ и пиво съ перевары, а медъ сытити по силѣ». Или: «а медъ сытити по силѣ съ перевары, а тивуну по переваромъ у пятнадцати человѣковъ» (Ак. отн. къ ист. зап. Росс.). Переваромъ здѣсь называлось мѣсто, гдѣ на князя варили оброчные меда. Объ этихъ данях не упоминалось только въ договорѣ съ Литвой 1470 года, составленномъ наканунѣ паденія новгородской свободы....

Разсматривая всѣ эти пошлины, мы находимъ, что на-

Какъ производились эти переписи и какіе результаты онѣ дали—неизвѣстно, такъ какъ прямые источники т. е. документы переписи до насъ не дошли. Судя по источникамъ косвеннымъ, лѣтописямъ и ханскимъ ярлыкамъ, въ которыхъ говорится объ этихъ народоисчисленіяхъ, мы приходимъ къ заключенію, что переписи эти были всеобщія. «*Изочтоша всю русскую землю*, токмо не чтоша поповъ, черныцевъ и кто служитъ святымъ церквамъ» сказано въ лѣтописи; слѣдовательно, переписано было все населеніе за исключеніемъ духовенства, которое, какъ мы знаемъ, одно только было освобождено отъ дани.

Описывали-ли чиновники имущество каждаго лица, чтобы затѣмъ пропорціонально имуществу наложить дань, или же просто считали «души» и взимали подушную дань—неизвѣстно. По всей вѣроятности, однако, татарскія переписи касались не только населенія, но и его имущества, такъ какъ такая постановка дѣла во-первыхъ была бы справедливѣе со стороны завоевателей, а во вторыхъ выгоднѣе для нихъ. (Съ человѣка богатаго они могли потребовать, такимъ образомъ, гораздо больше, чѣмъ съ бѣднаго). Въ лѣтописяхъ есть нѣкоторыя косвенныя указанія на то, что перепись была соединена съ регистраціей имущественнаго положенія лица. Въ Софійскомъ Временникѣ подъ 1237 годомъ читаемъ: «татарове... послаша... ко княземъ Рязаньскимъ, прося у нихъ *десятины* во всемъ: во князехъ, и въ людехъ, и въ конѣхъ» [1]); въ Новгородской I-й лѣтописи подъ 1257 г. сказано: «Приде вѣсть изъ Руси зла, яко хотятъ татары тамги и *десятины* на Новѣгородѣ... и почаше ѣздити оканьніи по улицамъ пишюче *домы* христіаньскыя» [2]). Въ ханскихъ ярлыкахъ данныхъ митрополитамъ тоже много косвенныхъ указаній на регистрацію имущественнаго положенія лица: только митрополиты освобождались отъ «поплужнаго, яма, мыта, корма» и т. д. [3]).

---

[1]) Софійскій Временникъ ч. I стр. 338.

[2]) П. С. Р. Л. т. III стр. 56. Тоже самое читаемъ въ Воскресенской Лѣтописи: «и поча оканьніи ѣздяше по улицамъ писати домы христіаньскыя». П. С. Р. Л. т. VII стр. 161.

[3]) Собр. Госуд. Грам. и Дог. ч. II стр. 8, 11, 12 и 13. Неволинъ (т. VI стр. 448) высказываетъ относительно характера татарскихъ переписей то же мнѣніе; г.г. Чечулинъ и Владимірскій-Будановъ держатся того мнѣнія, что татарскія переписи касались только населенія. Г. Чечулинъ (Начало въ Россіи

Объ отношеніи русскаго народа къ татарскимъ переписямъ говорится только въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, и онѣ указываютъ намъ на несочувствіе народоисчисленію. Когда въ 1257 г. явились въ Новгородъ татарскіе численники, то новгородцы возмутились и не дали имъ никакихъ свѣдѣній. Однако, изъ боязни предъ ханомъ, они обошлись съ численниками очень милостиво, заставили ихъ принять подарки и отпустили съ почестями [1]).

Древнѣйшія указанія на производство народоисчисленій русскими князьями. Послѣ татарскихъ переписей

переписей и ходъ ихъ до конца XVI в. стр. 5) замѣчаетъ относительно ярлыковъ: «ярлыки ханскіе (во II т. Собр. Гос. Грам. и Дог.) во-первыхъ вообще недостаточно ясны, а во-вторыхъ не могутъ быть принимаемы по нашему мнѣнію за источникъ достовѣрный въ подробностяхъ, потому что въ нихъ напр. упоминаются *«пардусники ханскіе»*, которые едва-ли имѣли случай являться на Руси». Упоминаніе о «пардусникахъ» при перечисленіи лицъ, которыя не могутъ предъявлять свои требованія митрополитамъ, можно объяснить свойственнымъ всѣмъ древне-русскимъ памятникамъ многословіемъ, особенно при перечисленіи чего бы то ни было. Объ этомъ многословіи говоритъ, напр., проф. Сергѣевичъ въ своихъ «Лекціяхъ и Изслѣдованіяхъ» на стр. 11-ой. Что ханскіе ярлыки не достовѣрны въ частностяхъ—въ этомъ нѣтъ сомнѣнія; но тоже самое можно сказать и относительно всѣхъ нашихъ лѣтописей, однако это не лишаетъ ихъ историческаго значенія.

[1]) Чечулинъ (указ. соч. стр. 6) говоритъ: «едва ли можно объяснить это (т. е. возмущеніе новгородцевъ противъ татарскихъ численниковъ) однимъ простымъ желаніемъ не дать татарамъ свѣдѣній о числѣ жителей: при покореніи городовъ русскихъ татары показали, что они не затруднятся потребовать и собрать столько, сколько захотятъ и безъ точныхъ свѣдѣній о податныхъ силахъ населенія; вѣроятнѣе, что перепись возбуждала противъ себя, какъ дѣло *новое, небывалое*—о второй переписи уже говорится совершенно покойно». Новгородцы знали, конечно, какъ говоритъ г. Чечулинъ, что татары, если захотятъ, и безъ переписи возьмутъ, сколько имъ будетъ угодно. Но они понимали, безъ сомнѣнія, что татарскіе численники явились къ нимъ не съ цѣлью грабежа, а съ намѣреніемъ наложить сообразную съ ихъ имуществомъ дань. Новгородъ—самый богатый городъ Россіи XIII-го в.; новгородцы, естественно, могли бояться, какъ бы татары, узнавъ объ ихъ несмѣтныхъ богатствахъ, не наложили слишкомъ большую дань. Дѣломъ *новымъ* перепись являлась тутъ развѣ въ томъ отношеніи, что *татары* ее производили въ первый разъ, такъ какъ небольшія частныя княжескія переписи производились, по всей вѣроятности, еще до татаръ (см. Неволинъ т. VI стр. 445, 446). Если въ древнихъ памятникахъ есть только очень смутныя и потому спорныя указанія на дотатарскую перепись, то это еще не доказываетъ, что до татаръ у насъ переписи не было.

вплоть до XVII в. (до 1620 гг.) не было общаго русскаго народоисчисленія, но во многихъ памятникахъ XIV, XV и XVI вѣковъ мы находимъ несомнѣнныя указанія на переписи отдѣльныхъ городовъ и областей. Въ завѣщаніяхъ *Ивана Калиты* и *Ивана II* упоминаются люди «численные», т. е. считанные [1]). Въ двухъ грамотахъ *Дмитрія Донскаго* въ видѣ льготы обѣщается жителямъ нѣкоторыхъ мѣстностей, что къ нимъ «не въѣзжаетъ» и ихъ «не пишетъ» великокняжескій писецъ [2]). Третья грамота перечисляетъ по семьямъ людей принадлежавшихъ Рязанскому Ольгову монастырю [3]). Въ грамотѣ времени *Василія Дмитріевича* сказано: «а что люди митрополичи живутъ въ городѣ и тянутъ ко дворцу, а тѣхъ описавъ, да положатъ на нихъ оброкъ» [4]). Въ завѣщаніи *Василія Васильевича* читаемъ: «и мои дѣти пошлютъ писцевъ, да удѣлы свои писцы ихъ опишутъ» и т. д. [5]). Въ великое княженіе *Василія Ивановича* митрополитъ московскій Даніилъ послалъ съ великокняжескими грамотами дѣтей боярскихъ «переписать у всѣхъ церквей приходы, сколько у которыя церкви прихода дѣтей боярскихъ и людей, да и христьянскихъ вытей» [6]). Съ конца же XV вѣка народная перепись становится уже вполнѣ обычнымъ дѣломъ государственной практики. Присоединяется-ли новый удѣлъ къ Москвѣ, завоевывается-ли новое царство, московскій царь сейчасъ-же посылаетъ туда «писцовъ». Такъ были описаны Тверская и Новгородская земля, Псковъ (два раза), Смоленскъ, Казань, Полоцкъ и Сибирское царство [7]). Отъ самаго конца XV вѣка до насъ дошли уже *документы* переписи.

Неустановившійся характеръ русской переписи до конца XV вѣка. Русскія переписи издревле предпринимались,

---

[1]) . . . «а числьныи люди, а тѣ вѣдаютъ сынове мои собча . . . а что мои люди куплиніи, а тыми ся подѣлятъ сынове мои» (Собр. Гос. Грам. и Дог. ч. I стр. 32 и 34). Численнымъ людямъ здѣсь противополагаются купленые. Купленые составляли собственность князя; численные были подданные, переписанные и обложенные податью, иначе называемые «тяглые».

[2]) Акты Архивной Экспед. I № 5 стр. 3.

[3]) Акты Историческіе I № 2 стр. 2—3.

[4]) А. А. Э. I № 9 стр. 5.

[5]) Собр. Гос. Грам. и Дог. I стр. 205.

[6]) Акты Историч. I № 129 стр. 191.

[7]) Чечулинъ, указ. соч. стр. 13; Лаппо-Данилевскій, Организація прямого обложенія въ Московскомъ Государствѣ стр. 180.

d. griech. Etym. I, 131 (2 изд.), Grimm, Rechtsalt. 606. Diff. Wört. II, 441), первоначально лавка, потомъ питейный домъ. Здѣсь народъ проводилъ время, распивая вино и слушая флейтщицъ. Въ числѣ лицъ, посѣщавшихъ капелеи, мы встрѣчаемъ Сократа. Римскія питейныя заведенія извѣстны подъ нѣсколькими именами: *caupa*, *caupona*, *popina* (питейный домъ, отъ pino— пить) и *taberna*, отъ *tabula* столъ, — мелочная лавка и питейный домъ. Въ этихъ домахъ, гдѣ, кромѣ вина, продавались и кушанья, мы встрѣчаемъ въ числѣ всего римскаго народа извѣстныхъ римскихъ гражданъ: Овидія, Горація, Проперція, Тибула и Цицерона. Къ концу римской имперіи, въ римскомъ народѣ стали возникать соціальныя общины (collegia), составлявшіяся преимущественно изъ людей бѣдныхъ, и мѣстомъ ихъ собраній (schola collegii) служили портики и таверны. Поэтому въ одно время отъ Клавдія вышелъ приказъ запереть всѣ питейные дома (Renan. Les Apôtres, 358—362).

Германскія общественныя питейныя заведенія идутъ отъ глубокой старины. Вопискъ сообщаетъ извѣстіе отъ половины III вѣка, что Діоклетіанъ, будучи въ Галліи, въ странѣ Тунгровъ, нашелъ тамъ корчму, въ которой хозяйкой была друидесса (Diff. Die alt. Völk. Eur. 316). Нѣмецкія питейныя дома назывались: *Herberg* (т. е. Heerberge, wo das Heer geborgen, d. h. aufgenommen wird. Schleich. Die deut. Spr. 167), откуда фр. *auberge*, ит. *albergo* (Diff. Wört. II, 542) — постоялый дворъ, корчма; *Keller*, отъ лат. cella — погребъ, и *Krug* — корчма, *Nobiskrug* — не здѣшняя, чортова корчма (Gr. Deut. Myth. 954). Въ этихъ домахъ собирались всѣ, и свѣтскіе и духовные люди, и въ королевскихъ капитуляріяхъ повторяется постоянно извѣстное средневѣковое предостереженіе, ut monachi et clerici tabernas non ingrediuntur *edends vel bibendi caussa*. Итакъ въ то время питейные дома были вмѣстѣ и

пись отъ конца XV в. до начала XVII в. была исключительно *поземельной*, то мы останавливаться на ней не будемъ [1]).

§ 2. Подворная перепись.

Переходъ отъ поземельной переписи къ подворной.

Россія въ XVII в. далеко уже утратила свой первоначальный земледѣльческій характеръ; появились или, вѣрнѣе сказать, стали развиваться и другіе источники народнаго богатства: торговля и разнаго рода промышленность. Взимая одну поземельную подать, правительство оставляло-бы не обложенными торговые и ремесленные классы. Дабы избѣжать этого, правительство стало приравнивать промышленныя и торговыя заведенія къ податнымъ земельнымъ участкамъ [2]). Но такая система взиманія податей была крайне затруднительна и нерѣдко убыточна для государства, такъ какъ земля не могла служить точнымъ измѣрителемъ обширности торговаго или промышленнаго предпріятія. Поэтому-то правительство въ 20-хъ годахъ XVII в. переходитъ къ другой, болѣе выгодной для него единицѣ обложенія—*двору* [3]). Въ зависимости отъ перемѣны финансовой политики государства и русская перепись въ 20-хъ гг. XVII в. мѣняетъ свой характеръ: изъ поземельной она превращается въ *подворную*, т. е. вмѣсто описыванія земель начинаетъ считать *дворы и ихъ населеніе* [4]). Правда, цифры населенія занимаютъ еще

[1]) Очень возможно, что на установленіе у насъ поземельной подати и переписи нѣкоторое вліяніе оказали византійскіе порядки. По своему характеру наша земельная перепись вполнѣ соотвѣтствовала византійскому цензу. См. выше стр. 25—26.

[2]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 222.

[3]) «Подворная подать впервые... должна была установиться въ концѣ 20-хъ гг. XVII в... Общаго указа о введеніи подворной подати въ Московскомъ Государствѣ мы не знаемъ. Есть извѣстія о частныхъ указахъ 1630 г., установляющихъ эту подать»... Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 220.

[4]) Кеппенъ, (Записки Импер. Геогр. Общ. 1889 г. т. VI стр. 59 пр. 11) говоритъ: «въ Россіи подати раскладывались сперва по сохамъ, а въ 1678 г. велѣно было переписать дворы». Указъ о переписи дворовъ вышелъ гораздо раньше, въ 1620-хъ годахъ. До насъ дошли документы конца 20-хъ годовъ, считающіе уже *дворы*, напр., «списокъ съ дозорныхъ книгъ.... *дворовъ* и людей Деревской пятины" 1628-го года. (См. Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ мин. Юстиціи I стр. 180 № 1796).

всюду второстепенное мѣсто, главное же вниманіе обращается на счетъ дворовъ, какъ объекта государственнаго обложенія, но уже одно то, что населеніе такъ или иначе регистрируется, заставляетъ насъ разсмотрѣть подворную перепись поближе. [1]).

Обычный ходъ подворной переписи.

Мы жестоко ошиблись бы, если бы стали искать такую теорію или законодательство, которыя опредѣляли-бы основанія подворной переписи. Основаніями древне-русскихъ переписей являлись обычаи, практика, пріемы, переходившіе отъ одного поколѣнія къ другому и мѣнявшіеся только въ теченіе долгаго времени. Каковъ же былъ обычный ходъ подворной переписи?

Инициатива переписи. Въ большинствѣ документовъ подворныхъ переписей говорится по чьему приказанію онѣ произведены. Иногда говорится кратко: «по *государеву* указу» писцы такіе-то писали; въ болѣе позднихъ документахъ читаемъ полнѣе: напр. «по государеву цареву и великаго князя Ѳеодора Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца указу и по наказу изъ *Помѣстнаго* приказу» [2]) такіе-то писали, или же: «по государеву... указу и по наказу изъ *Новгородскаго* приказу»... [3]). Писцы посылались не всегда изъ одного и того же приказа потому, что функціи государственной дѣятельности отдѣльныхъ приказовъ не были строго разграничены [4]). Нѣсколько разъ писцы были посланы по приговору собора, такъ напр. соборъ 1619 г. рѣшилъ произвести въ Россіи первую общую перепись [5]).

Въ связи съ какими обстоятельствами производилась перепись? Имѣя по прежнему своею цѣлью опредѣленіе

---

[1]) Аналогичными нашей подворной переписи можно считать «подымныя переписи», производившіяся въ провинціяхъ нынѣ принадлежащихъ Бельгіи въ 1453 г., 1473 г.; 1480 г., 1526 г. и т. д. Тотъ же характеръ носятъ древнія переписи Франціи, нѣкоторыхъ кантоновъ Швейцаріи и др. мѣстъ. (Mohl. Geschichte und Liter. der Staatswiss III стр. 419).

[2]) Замысловскій, Извлеченія изъ переписныхъ книгъ I стр. 2, 101, 105, 107, 119, 206, 223.

[3]) Замысловскій, ук. соч. стр. 12. Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 193, 194.

[4]) См. о приказахъ у проф. Сергѣевича. Лекціи и изслѣдованія стр. 149.

[5]) Собр. Гос. Грам. и Дог. ч. III стр. 108.

платежныхъ силъ народа, подворная перепись предпринималась всякій разъ, когда происходили перемѣны въ количествѣ и матеріальномъ положеніи народа. Въ XVII в. и то и другое подвергалось особенно сильному колебанію. Частыя войны съ сосѣдями и внутреннія смуты только что сложившагося Московскаго государства, переходы юридически прикрѣпленныхъ крестьянъ, опустошительные пожары, моръ—повели къ цѣлому ряду переписей, отъ которыхъ до нашего времени дошло нѣсколько тысячъ документовъ [1]). Эти документы показываютъ намъ, что не было почти такого года въ XVII в., въ который не была бы произведена въ томъ или другомъ углу Россіи подворная перепись [2]).

Главнѣйшія подворныя переписи. Кромѣ небольшихъ переписей отдѣльныхъ областей и городовъ московскіе цари въ XVII в. начинаютъ уже производить и общенародныя переписи. Сильное пониженіе экономическаго благосостоянія Россіи во время междуцарствія побудило Михаила Ѳеодоровича произвести первую такую обще-русскую перепись; государь на соборѣ въ 1619 г. рѣшилъ: «во всѣ городы, которые не были въ разоренъи, и въ тѣ городы послати писцовъ; а которые города отъ Литовскихъ людей и отъ Черкасъ были въ разоренъи и въ тѣ городы послати дозорщиковъ добрыхъ» [3]). (Это еще поземельная перепись). Большинство документовъ этой переписи сгорѣло во время большого московскаго пожара 1626 г. [4]). Это обстоятельство въ связи съ введеніемъ новой единицы обложенія—двора—заставило вскорѣ произвести новую всеобщую (уже подворную) перепись. Новая перепись была произведена въ концѣ *20-хъ гг. XVII в.* Быстрый ростъ населенія и увеличеніе матеріальнаго его благосостоянія въ теченіе слѣдующихъ двухъ десятилѣтій [5]) вызвали со стороны правительства общую перепись *въ 1646 г.* Дальнѣйшій ростъ экономическаго благосостоянія народа въ связи съ повышеніемъ численности тяглыхъ дворовъ, (а можетъ

---

[1]) См. Описаніе документовъ и бумагъ хранящихся въ Моск. Арх. мин. Юст. кн. I и II.

[2]) Описаніе док. и бум..... стр. XVII—XXV.

[3]) Собр. Гос. Грам. и Дог. т. III стр. 208—210.

[4]) Неволинъ, т. VI стр. 465 и слѣд.

[5]) ...«а также готовившееся конечное прикрѣпленіе тяглыхъ классовъ». Лаппо-Данилевскій ук. соч. стр. 183.

лаетъ огонь, а въ крышѣ отверзтіе для дыма. Вокругъ огнища стоятъ столики и стулики, на которыхъ сидятъ гости, именно старики, приходящіе сюда для бесѣдъ, пѣвцы, которые поютъ о старинѣ, портной, обшивающій всю окрестность, и знающій всѣ новости, попъ, дьячки, и т. д. Въ углу корчмы лавка, гдѣ продаютъ веревки, орѣхи, фасоль, пшено, и вмѣстѣ съ этимъ *вино* и *ракію* (водку). Къ бочкѣ придѣлана канелка (втулка), заткнутая *чепомъ*, и изъ бочки вино наливаютъ въ жестяную кружку (ока), или въ глиняный кувшинъ (пукалъ), и затѣмъ разливаютъ въ чаши. Древне-славянскіе напитки, квасъ, пиво и медъ, совершенно исчезли у Болгаръ, смѣнившись виноградным̀ъ виномъ, доступнымъ на югѣ всякому человѣку, и водкой (ракия), употребляемой только людьми богатыми. Корчмы западныхъ Славянъ извѣстны мнѣ съ XIII вѣка. Въ чешскомъ словарѣ Вацерада 1202 года упомянуты *kr'cta* и *kr'cmar* (Denkm. d. Böhm. Spr. 215). Въ винодольскомъ законѣ Хорватовъ, извѣстномъ по ркп. XIII в., упоминаются латинскія названія *товерна* и *товернар.*; но на поляхъ рукописи, для означенія корчмы, изображены столъ, а на немъ ведро, кружка и жмуль (Чт. 1846, IV, 27, 11). Въ Помераніи корчма, находившаяся въ зависимости отъ жупана, стояла непремѣнно на каждомъ рынкѣ, и была центромъ финансоваго управленія въ округѣ, точно такъ же, какъ у другихъ западныхъ Славянъ она была центромъ управленія судебнаго (Preusker, Blicke in die vaterl. Vorzeit I, 121, и др.). Въ Колобрегѣ, при двухъ жупанахъ, было и двѣ корчмы (Гильф. Балт. Слав. LIX). И до сихъ поръ у Кашубовъ, вымирающихъ въ западной Пруссіи, поется въ Ивановъ день пѣсня, которая славитъ древняго корчмаря:

A vè lèdze ze vse,
Pò co vè se tu zeszle?
Vè njic nie póviece.
Jo viem, jo poviem.

регистрации въ Московскомъ государствѣ. Единичные случаи исполненія обязанностей писца въ теченіе многихъ лѣтъ объясняются недостаткомъ служебныхъ силъ въ Московскомъ государствѣ и тѣмъ, что правительство, видя способности извѣстнаго лица въ дѣлѣ переписи, избирало его въ писцы нѣсколько разъ подрядъ.

Передъ отправленіемъ на мѣсто назначенія писцы должны были давать клятву въ томъ, что будутъ производить перепись правильно [1]),—мѣра вполнѣ понятная въ виду того, что документы переписи играли очень важную роль въ государственной жизни: по этимъ документамъ взимались государственныя подати.

Писцовые наказы. Писцы получали отъ правительства «*наказы*». Въ уцѣлѣвшихъ до нашего времени древнихъ документахъ упоминаются наказы, данные въ царствованіе Ивана IV, затѣмъ, въ царствованіе Ѳеодора Ивановича и Бориса Годунова; сами наказы не дошли до насъ. Не дошелъ также наказъ данный Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1619 г. валовымъ писцамъ, такъ какъ большинство документовъ этой переписи, какъ уже сказано выше, сгорѣло во время большого московскаго пожара 3 мая 1626 г. [2]). Въ 1627 г. былъ сочиненъ новый наказъ, который упоминается, на ряду съ наказами 1678, 1680 и 1681 гг., въ самомъ обширномъ изъ дошедшихъ до насъ наказовъ — въ наказѣ 1684 года [3]). Отъ валовой переписи 1646 г. сохранился подлинный наказъ. (См. въ Актахъ Арх. Экспед. т. IV, № 14).

Наказы имѣли двоякую цѣль: они узаконяли дѣятельность «писца» и давали нѣкоторыя наставленія относительно веденія переписи.

Писецъ нуждался въ актѣ, узаконяющимъ его дѣятельность, особенно въ томъ случаѣ, если приходилось производить перепись въ мѣстности, гдѣ населеніе возросло противъ прежняго

---

[1]) Въ 1681 г. эта мѣра была отмѣнена вѣроятно потому, что трудно было отличить невольныя ошибки писцовъ, происходившія отъ неудачной постановки всего дѣла переписи, отъ умышленныхъ. (П. С. З. т. II. 893). Еще раньше писцовымъ наказомъ 1646 г. велѣно было не ставить въ вину писцамъ пропускъ двухъ, трехъ человѣкъ на сто. (См. А. А. Э. т. IV № 14).

[2]) Неволинъ ук. соч. т. VI стр. 465—474.

[3]) П. С. З. т. II № 1074. Мелкимъ писцамъ давали послушныя грамоты (Лаппо-Данилевскій ук. соч. стр. 195).

времени. Новая перепись, за которой тогда слѣдовало повышеніе обложенія, являлась для народа невыгодной и народъ подчинялся ей не особенно охотно [1]).

Наставленія относительно производства переписи наказъ давалъ только въ самыхъ общихъ чертахъ. Въ наказѣ говорилось, главнымъ образомъ, о томъ, какія цифровыя свѣдѣнія долженъ собрать писецъ; пріемы же собиранія этихъ свѣдѣній опредѣлялись, въ большинствѣ случаевъ, практикой предшествовавшихъ переписей.

Регистрація. Обыкновенно писецъ пріѣзжалъ въ мѣстность подлежащую переписи, снабженный «земельнымъ спискомъ» и «приправочной книгой» (копіей съ документовъ предыдущей переписи) [2]) и первымъ дѣломъ читалъ мѣстнымъ властямъ и народу наказъ [3]). Только послѣ неоднократнаго чтенія наказа онъ могъ приступить къ производству переписи [4]). Лучшіе и болѣе вліятельные люди мѣстности (представители административной власти, духовенство, помѣщики), а также выборные отъ черныхъ волостей «цѣловальники» должны были помогать писцу въ дѣлѣ переписи: главнымъ образомъ, давать нужныя свѣдѣнія объ извѣстныхъ имъ людяхъ. Цѣловальники присягали, что ихъ показанія будутъ правильны [5]). Дѣятельность писцовъ, какъ регистрирующихъ органовъ, заключалась въ томъ, что они отбирали у населенія «сказки» т. е. особые листки, на которыхъ отмѣчались всѣ необходимыя свѣдѣнія.

Сказки составлялись обыкновенно помѣщиками объ ихъ крестьянскихъ дворахъ и мелкими сельскими властями: прикащиками, старостами, цѣловальниками [6]). Сказку подписывало лицо подававшее ее; въ случаѣ же неграмотности этого лица—его духовникъ [7]).

Свѣдѣнія, записывавшіяся въ сказку, были очень немногочисленны. Записывался обыкновенно дворъ съ его эпитетомъ: помѣстный, вотчинный, посадскій, крестьянскій, бобыльскій,

---

[1]) См. П. С. З. т. II №№ 734, 890, 893, 1192.....

[2]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 199.

[3]) Замысловскій, ук. соч. I стр. 164 пр. 1. А. А. Э. VI. стр. 26.

[4]) Наказъ „вычитать, и не по одинъ день“ А. А. Э. т. IV стр. 26—27.

[5]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 199.

[6]) А. А. Э. IV стр. 27.

[7]) Замысловскій, ук. соч. I стр. 164 пр. 1.

ремесленный и т. п. и отмѣчались по именамъ жители двора, при чемъ въ это число жителей попадали только лица считавшіяся подлежащими государственному обложенію, т. е. взрослые мужчины, а съ 1646 г. и дѣти мужескаго пола [1]); относительно дѣтей почти всегда съ 1646 г. обозначалось число ихъ лѣтъ [2]). О бѣглыхъ крестьянахъ и выморочныхъ дворахъ сказки подавались мѣстными властями. Кромѣ того, подавали сказки нищіе «мужеска полу» и *вдовы* [3]), хотя, вообще, женщина не подлежала переписи. Нѣчто подобное было и у римскаго республиканскаго ценза, во время котораго переписывалось одно мужское населеніе, однако же отмѣчались вдовы (viduae) [4]). Только въ концѣ XVII в. является у московскаго правительства мысль о переписи *обоихъ половъ*. Въ 1670 году посылается изъ Москвы дворянинъ для переписи въ Тамбовѣ «служилыхъ, жилецкихъ и всякихъ чиновъ людей, также пашенныхъ крестьянъ съ *женами* и дѣтьми ихъ» [5]). Затѣмъ, наказъ 1700 г. велитъ астраханскому воеводѣ переписать «въ городахъ и за городомъ всѣхъ жителей и *женъ* ихъ, и дѣтей, и братьевъ, и племянниковъ» [6]). Въ 1710-мъ году послѣдовалъ именной указъ губернаторамъ о переписи «людей *обоихъ половъ* порознь» [7]). Но необходимость регистраціи обоихъ половъ не была окончательно признана правительствомъ, такъ какъ указъ 1718 года (о первой ревизіи) требуетъ опять переписи одного мужескаго пола.

Отобравши сказки, писцы провѣряли ихъ, сличая съ документами прежней переписи, просматривая сами «на лицо» все сказанное въ сказкѣ, и разспрашивая у цѣловальниковъ и дру-

---

[1]) См. наказъ 1646 г.—А. А. Э. IV стр. 23—28.

[2]) Въ переписной кн. Каширы 1646—7 г. отмѣченъ даже ребенокъ 10-ти недѣль; въ переписной кн. Вязьмы „полугодовые ребята“ (Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 186 пр. 1). Совершеннолѣтними считались обыкновенно лица 15 лѣтъ. Въ нѣкоторыхъ переписныхъ книгахъ, однако, за совершеннолѣтній возрастъ принимается 20 лѣтъ. (Осинскія перец. кн.—Лаппо-Данилевскій ук. соч. стр. 189 пр. 1) и 10 лѣтъ (Лаппо-Данилевскій ук. соч. стр. 187); это показываетъ, что не было общаго указа о томъ, кого считать несовершеннолѣтнимъ.

[3]) См. Замысловскій, его «Извлеченія изъ переписныхъ книгъ».

[4]) См. выше стр. 18.

[5]) П. С. З. т. I № 488.

[6]) П. С. З. т. IV № 1792 ст. 4.

[7]) П. С. З. т. IV № 2253.

гихъ своихъ мѣстныхъ помощниковъ. Ложныя сказки писцы замѣняли новыми [1]).

Результаты переписи: писцовыя, переписныя и дозорныя книги. Когда статистическій матеріалъ былъ, такимъ образомъ, собранъ и провѣренъ, писцы заносили всѣ собранныя свѣдѣнія въ особую книгу. Книга эта носила названіе «писцовой», «переписной», «дозорной»... [2]).

Большинство «*писцовыхъ*» книгъ относится къ переписямъ 20-хъ и 80-хъ гг. XVII в., которыя соединены были съ межеваньемъ Россіи; большинство «*переписныхъ*» книгъ къ переписямъ 1646, 1678 и 1710 гг., когда только собирались данныя о дворахъ и ихъ населеніи [3]). Писцовыя книги поэтому подробнѣе переписныхъ: въ писцовыхъ книгахъ мы, большею частью, находимъ на ряду съ исчисленіемъ дворовъ и ихъ населенія, описанія городовъ, луговъ и вообще земель; въ переписныхъ книгахъ обыкновенно только исчисляются дворы и ихъ населеніе, но зато это исчисленіе детальнѣе, нежели въ писцовыхъ. По мнѣнію г. Лаппо-Данилевскаго, разница между писцовыми и переписными книгами стоитъ въ зависимости отъ вызвавшихъ ихъ цѣлей: переписныя книги составлялись съ единственною цѣлью регистрировать тяглое населеніе; писцовыя книги, кромѣ того, имѣли цѣлью отмѣтить насколько народное хозяйство оправилось отъ разоренія во время междуцарствія; поэтому писцовыя книги заключаютъ въ себѣ результаты народной переписи и поземельныхъ описаній, а переписныя — одно исчисленіе дворовъ и тяглаго населенія [4]). Нужно, однако, замѣтить, что древняя практика вполнѣ опредѣленной формы для писцовой и переписной книги не выработала. Переписныя книги часто по своему содержанію

---

[1]) Замысловскій, ук. соч. стр. 164 пр. 1; Лаппо-Данилевскій ук. соч. стр. 200.

[2]) Были еще другія названія у книгъ подобнаго рода: «перечневая», «устройная», «приправочная», «платежная» и т. д. Всѣ эти названія явились еще въ эпоху поземельной переписи, и восприняты подворной переписью. Но между одноименными книгами двухъ этихъ эпохъ та разница, что книги эпохи поземельной переписи описываютъ, главнымъ образомъ, *земли*, а книги эпохи подворной переписи считаютъ, *главнымъ образомъ, дворы и ихъ населеніе.*

[3]) См. Описаніе док. и бум. хранящихся въ Моск. Арх. мин. Юстиціи кн. I и II.

[4]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 186.

приближаются къ писцовымъ. Среди переписныхъ книгъ «помѣстныхъ и вотчинныхъ *дворовъ и людей*», хранящихся въ Московскомъ Архивѣ мин. Юстиціи мы находимъ напр. цѣлый рядъ переписныхъ книгъ посада гор. Боровска и «помѣстныхъ и вотчинныхъ *земель*» [1]). Переписныя книги Москвы 1665—1667 гг. перечисляютъ участки, порученные наблюденію разныхъ «объѣзжихъ головъ». Переписная книга г. Кунгура перечисляетъ городскія церкви, монастыри и ихъ имущество [2]). Даже книги одного названія отличаются почти всегда другъ отъ друга степенью подробности сообщаемыхъ ими свѣдѣній. Чтобы убѣдиться въ этомъ стоитъ лишь сравнить двѣ переписныя книги разныхъ мѣстъ. Сравнивая напр. Осинскія переписныя книги 1678 г. съ переписными книгами Арзамаса (того же 1678 г.) мы находимъ слѣдующее: въ Осинскихъ перечисляются оба пола, отмѣчается семейное положеніе лицъ, несовершеннолѣтнее населеніе обоихъ половъ дѣлится на четыре возрастныя группы [3]); въ книгахъ Арзамаса нѣтъ ничего подобнаго [4]).

«*Дозорныя*» книги по количеству и качеству сообщаемыхъ ими свѣдѣній приближаются то къ писцовымъ, то къ переписнымъ книгамъ; вся разница между этими послѣдними и дозорными книгами заключается лишь въ томъ, что дозорныя книги составлялись исключительно на мѣстахъ потерпѣвшихъ отъ какого нибудь народнаго бѣдствія, а писцовыя и переписныя книги составлялись всюду, и главнымъ образомъ, въ мѣстности не пострадавшей [5]).

Писецъ, какъ сборщикъ податей, судья и т. д. Дѣятельность писцовъ не ограничивалась одной переписью: они, въ большинствѣ случаевъ, собирали подати, размежевывали землю, рѣшали

---

[1]) Описаніе док. и бум. хран. въ Моск. Арх. мин. Юст. I стр. 7 №№ 74, 75, 76, 77 (первыя три—1646 г.; четвертая—1677 г).

[2]) Чечулинъ, ук. соч. стр. 20.

[3]) Въ Осинскихъ переписныхъ книгахъ мы находимъ слѣдующія графы: 1) мужеска полу женатыхъ, 2) мужеска полу вдовыхъ, 3) лица отъ 20—15 л., 4) отъ 15—10 лѣтъ, 5) отъ 10—5 лѣтъ, 6) отъ 5—1 году. Затѣмъ тоже 6 графъ поставлены для женскаго пола: 1) женска полу мужатыхъ, 2) женска полу вдовыхъ и т. д. Лаппо-Данилевскій ук. соч. стр. 189 пр. 1.

[4]) Замысловскій ук. соч. I стр. 2—11.

[5]) См. Окружную Грамоту Мих. Ѳеод., Собр. Гос. Гр. и Дог. т. III стр. 208.

всѣ земельные споры, а иногда даже производили судъ по дѣ ламъ уголовнымъ [1]).

Конецъ переписи. Когда книга переписи была составлена ее подписывали писецъ, дьякъ или подъячій, а иногда и другіе лица, помогавшія писцамъ производить перепись, и, снявш копію, которая оставалась мѣстнымъ властямъ для судебныхъ финансовыхъ и другихъ цѣлей, отсылали оригиналъ въ Помѣстный Приказъ или другое учрежденіе, вѣдавшее описываемую мѣст ность [2]). По этимъ книгамъ взимались государственныя подати Сосчитыванія общей цифры населенія, научной обработки собраннаго статистическаго матеріала не было.

Расходы по переписи. Расходы по переписи издревле несло само населеніе. Оно должно было давать писцамъ квартиру, по ставлять припасы, лошадей и, кромѣ того, платить деньгами (Въ самыхъ древнихъ памятникахъ эта денежная плата назы валась «писчей бѣлкой» [3]). Въ памятникахъ XVI в. не упоми нается болѣе о денежной платѣ писцамъ [4]). Нужно думать, что «писчая бѣлка» была отмѣнена и писцы получали только полно содержаніе отъ населенія). Въ 20-хъ г. XVII в. дворянамъ-писцамъ выдавалось: «по тушѣ бараньѣ, по куренку, да луку» и т. д. [5]) Съ 1646 г. натуральные кормы были замѣнены денежными дворянинъ наравнѣ съ подъячими получалъ 8 алтынъ 2 деньги въ день; въ 70-хъ гг.—6 алт. 4 д. [6]); но на обязанности жи телей все-таки осталось давать писцамъ чернила, бумагу и ло шадей для передвиженія [7]).

---

[1]) См. наказъ 1684 г.—П. С. З. II № 1074.

[2]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 204.

[3]) Въ грамотахъ XIV в. (времени Дмитрія Донского) жители нѣкоторыхъ мѣстностей въ видѣ милости освобождались отъ „писчей бѣлки“. Въ Новгородской данной грамотѣ XV в. (вел. кн. Вас. Вас.) сказано: «а брати с сохи по гривнѣ по новой, а писцу княжу мортка съ сохи», и далѣе, «а кром съ 10 сохъ... взяти 30 хлѣбовъ, баранъ, а любо полоть мяса, 3 куров сито заспы, бѣкарь соли, а коневаго корму....» и т. д. (Чечулинъ, ук. соч стр. 7).

[4]) Неволинъ, т. VI стр. 465.

[5]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 204.

[6]) Лаппо-Данилевскій, тамъ же.

[7]) П. С. З. II. № 1074 „Подводы имать писцу по 8, подъячему старом по 2, а молодымъ подъячимъ и стрѣльцамъ по подводѣ человѣку“.

Оцѣнка подворной переписи.

Ея недостатки. Подворныя переписи оставили намъ довольно много цифровыхъ данныхъ относительно населенія въ писцовыхъ, переписныхъ, дозорныхъ и другихъ книгахъ. Къ сожалѣнію, эти цифровыя данныя не могутъ служить основаніемъ для точныхъ научныхъ выводовъ о численности населенія того времени, такъ какъ степень достовѣрности ихъ крайне сомнительна. Самая цѣль подворной переписи — узко-финансовая, является корнемъ многихъ очень крупныхъ недостатковъ ея. Другіе недостатки происходили отъ трудности переписи, отсутствія способныхъ служебныхъ силъ, и, вообще, неправильной постановки всего дѣла.

Подворная перепись *не была періодична*, такъ какъ она предпринималась лишь тогда, когда возникала потребность въ свѣдѣніяхъ о платежныхъ силахъ народа. Общія переписи слѣдовали въ такомъ порядкѣ: перепись 20-хъ годовъ XVII в., послѣ нея лѣтъ черезъ 20 — перепись 1646 г., затѣмъ, черезъ 32 года перепись 1678 г. и, наконецъ, въ 1710 г. послѣдняя общая подворная перепись.

Самые *моменты*, когда правительство производило валовыя переписи, были *выбраны крайне неудачно*. Во всѣ эти моменты государство не представляло своей обычной физіономіи. Общая перепись 20-хъ годовъ произведена тотчасъ послѣ эпохи разоренія государства самозванцами; перепись 1646 года—въ эпоху крестьянскихъ бунтовъ (возстаніе Сеньки Разина); перепись 1710 г.—во время самаго разгара войны со шведами.

Подворная перепись, далѣе, *не была кратковременна*. Каждая отдѣльная подворная перепись длилась отъ года до 10 лѣтъ и болѣе. Такъ напр. перепись Владимира съ уѣздомъ длилась съ 1636 по 1647 г. [1]). Хотя въ концѣ XVII в. и встрѣчаются уже указы, повелѣвающіе писцамъ начинать и кончать перепись въ опредѣленный срокъ, [2]) но, вслѣдствіе тѣхъ затрудненій, которыя перепись встрѣчала всегда на практикѣ, указы эти не имѣли никакого значенія.

---

[1]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 192. Описаніе док. и бум. хран. въ Моск. Арх. мин. Юст. т. I, писц. кн. №№ 200—209.

[2]) П. С. З. т. II № 1168. Указъ писцамъ 1686 г. «*чтобы стали апрѣля въ 20 числъ*» на мѣстѣ и переписывали какъ можно скорѣе, «*а и большае въ два мѣсяца*».

Перепись населенія въ Московскомъ государствѣ *была дѣйствительно дѣломъ далеко не легкимъ*. Несовершенство путей сообщенія, громадная разбросанность дворовъ и постоянное передвиженіе крестьянъ, которые, несмотря на юридическое прикрѣпленіе, продолжали переходить съ одного мѣста на другое,— все это сильно затрудняло писцовъ; а при такомъ положеніи вещей, вмѣсто помощи, они встрѣчали еще *противодѣйствіе со стороны населенія*. Населеніе, заинтересованное въ томъ, чтобы цифры переписи были какъ можно меньше, (ему вѣдь приходилось тогда платить меньше податей), употребляло всѣ усилія, чтобы ускользнуть отъ регистраціи писцовъ: подавались невѣрныя сказки; огораживали однимъ заборомъ два двора; оставляли свой дворъ пустымъ, а сами переходили на время въ чужой дворъ или укрывались куда нибудь [1]). Не даромъ всѣ наказы наполнены запрещеніями: укрываться въ лѣса, болота, переходить на чужой дворъ и, вообще, «утаивать» какимъ бы то ни было образомъ [2]). Правда, правительство предпринимало нѣкоторыя мѣры противъ утайщиковъ: по наказу 1646 г. напр. за утаеннаго крестьянина или бобыля брали 50 четвертей; Петръ Великій во время переписи 1710-го г. наложилъ на утайщиковъ тяжелыя тѣлесныя наказанія. Но утайки все-таки продолжались, такъ какъ перепись все время сохраняла свой фискальный характеръ. Бывали даже случаи открытаго сопротивленія. Въ 1678 г. напр. поднялся цѣлый бунтъ противъ писцовъ въ «украйныхъ» городахъ [3]). Можно себѣ представить, поэтому, какъ далеки были отъ истины тѣ цифровыя свѣдѣнія, которыя получались подворною переписью.

Не мало страдала подворная перепись и оттого, что у нея *не было хорошихъ служебныхъ силъ*. Подготовки къ дѣлу переписыванія у писцовъ не было никакой. Обязанности писца выполняли иногда даже неграмотные люди. Писецъ Милюковъ, напр., описывая въ 1620-хъ гг. Бѣжецкую пятину «крестьянъ и живущей пашни за многими помѣщиками и вотчинниками не вѣдалъ, потому что *грамотѣ не умѣлъ*» [4]). Писцы иногда изъ

[1]) Замысловскій, ук. соч. стр. 120 пр. 1; 135 пр. 3.

[2]) См. наказъ 1646 г. (А. А. Э. стр. 23—28); наказъ 1684 г. (П. С. З. т. II № 1074).

[3]) П. С. З. т. II №№ 734, 890, 893, 1074 ст. 33 и 66, 1192.

[4]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 212.

лѣности «не доѣзжали» отдаленныхъ мѣстностей. Такъ, напр., писцы Ежевскій и Растопчинъ, производя перепись въ Деревской пятинѣ, въ Михалевскомъ погостѣ «*не доѣхали* деревни Ратмановой» [1]). Иногда, по своей небрежности, одно и тоже селеніе они *заносили въ книги дважды*. Писецъ Игнатьевъ и подъячій Степановъ, производя перепись въ Тверскомъ уѣздѣ, зачислили сельцо Ряхово за Степаномъ Заборовскимъ, а ниже вновь записали его за Иваномъ Свіязевымъ, который, по всей вѣроятности, купилъ его у Заборовскаго во время переписи [2]). Получая отъ населенія взятку, писцы нерѣдко *намѣренно пропускали дворы*. Калужане, напр., жаловались на писца Савина, что онъ «дружилъ и наровилъ» нѣкоторымъ владѣльцамъ; правительство удалило за это Савина отъ должности писца. Коркинъ, переписывавшій въ 1665 г. Вятку, самъ сознавался въ томъ, что онъ крестьянъ собора Николы Чудотворца не записалъ въ книги, потому что получилъ большія «поминки» [3]). Иногда, наоборотъ, изъ злобы къ жителямъ писцы *приписывали къ тяглымъ дворамъ нетяглые:* «писали по дружбѣ за иными легко, а за иными по недружбѣ тяжело» [4]). Правительство старалось, правда, ограничивать злоупотребленія писцовъ: запретило посылать писцовъ въ ихъ собственныя земли, положило довольно тяжелыя наказанія за невѣрныя записи [5]), но эти мѣры помогали очень мало, такъ какъ злоупотребленія обусловливались финансовымъ характеромъ переписи и избавиться отъ нихъ можно было только преобразовавши перепись изъ финансовой мѣры въ общую.

Вслѣдствіе своего узко-финансоваго характера подворная перепись ограничивалась крайне *незначительнымъ полемъ наблюденія*. Регистрировалось по дворамъ совершенно- и несовер-

---

[1]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 211.

[2]) Лаппо-Данилевскій, тамъ же.

[3]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 212, 213.

[4]) Собр. Гос. Гр. и Дог. т. III стр. 209.

[5]) По указамъ 1680-хъ гг. отнималась у писцовъ половина ихъ земель; если земли у писца не было онъ подвергался наказанію кнутомъ и платилъ «безчестье» помѣщику. Съ другой стороны, указы защищаютъ писцовъ отъ ложныхъ челобитчиковъ: у ложныхъ челобитчиковъ отнималось изъ ихъ земель столько, сколько нужно было взять у писца; подъячій получалъ за «безчестье»—10 рублей. П. С. З. т. II №№ 1013 ст. 40, 41; 1074 ст. 71, 72.

шеннолѣтнее (съ обозначеніемъ лѣтъ) населеніе—и только. Если обозначалось мѣсто рожденія лица, число лѣтъ совершеннолѣтняго, его главное занятіе, то это дѣлалось чрезвычайно рѣдко.

Для обозначенія регистрируемыхъ признаковъ подворная перепись *не выработала опредѣленныхъ формъ* (терминовъ). Имущественное и хозяйственное положеніе лица (отмѣчавшееся въ переписной книгѣ далеко не часто) обозначалось обыкновенно словами: лучшій, средній, худой, посадскій человѣкъ, ремесленникъ, крестьянинъ, бобыль и т. п. Нерѣдко неопредѣленности этихъ терминовъ вводила въ заблужденіе даже самихъ писцовъ и въ результатѣ получались курьезы въ родѣ слѣдующаго: въ Каширѣ въ 1624 г. на 58 человѣкъ населенія указано 52 ремесленника, а въ 1646 г. на 334 чел. упомянуто всего 11 ремесленниковъ [1]).

Кругъ научно-историческихъ выводовъ, которые можно бы построить на данныхъ переписи, поэтому, очень ограниченъ.

Значеніе подворной переписи въ дѣлѣ развитія русскаго народоисчисленія. Какъ ни несовершенна, повидимому была подворная перепись, нельзя, однако, не отмѣтить нѣкотораго ея значенія для послѣдующей постановки дѣла народоисчисленія. Въ эпоху подворной переписи родилась, выросла и окрѣпла мысль о необходимости одновременной переписи на территоріи *всего русскаго государства* [2]). Въ эту же эпоху мы находимъ проблески другихъ великихъ мыслей, къ сожалѣнію, не успѣвшихъ осуществиться на дѣлѣ: проблески мысли о необходимости переписи *всеобщей*, безъ различія половъ, возрастовъ національности (указы 1670 г., 1700 г., 1710 и нѣк. др.) [3]); *поголовной* (ук. 1710 г.) [4]); *періодической* (ук. о ежегодныхъ переписяхъ посадскихъ) [5]).

---

[1]) Лаппо-Данилевскій, ук. соч. стр. 206.

[2]) «валовыя» переписи 1620-хъ гг. 1646 г., 1678 г., 1710 г.

[3]) П. С. З. т. I № 488; т. IV № 1792 ст. 4; № 2253.

[4]) П. С. З. т. IV № 2253.

[5]) Въ П. С. З. т. III за № 1471 есть указъ о ежедневной переписи посадскихъ людей, не осуществленный на дѣлѣ.

Цифровыя данныя нашихъ переписныхъ и писцовыхъ книгъ до сихъ поръ почти не подвергались научной обработкѣ, вслѣдствіе ихъ неполноты

§ 3. Подушная перепись.

Переходъ отъ подворной переписи къ подушной.

Результаты, полученные переписью 1710 г. оказались очень печальными для государственныхъ финансовъ. Количество по-

---

недостовѣрности и той трудности, съ какою сопряжена ихъ сводка. Только въ самое послѣднее время г. Милюковъ съ большими оговорками произвелъ нѣкоторую сводку переписныхъ книгъ 1678 и 1710 гг., пріурочивши ихъ къ 8 петровскимъ губерніямъ. Цифры, полученныя г. Милюковымъ, путемъ вполнѣ правильной сводки, не могутъ, конечно, считаться дѣйствительными цифрами дворовъ и населенія 1678 и 1710 гг. въ силу недостовѣрности самихъ переписныхъ книгъ; эти цифры, какъ можно предполагать, меньше дѣйствительныхъ. Но, принимая во вниманіе то обстоятельство, что уменьшеніе цифръ происходило подъ вліяніемъ *приблизительно* однѣхъ и тѣхъ же причинъ, можно думать, что уменьшеніе было, приблизительно, пропорціональное и, слѣдовательно, цифры, теряя значеніе абсолютныхъ величинъ, сохраняютъ все-таки значеніе величинъ относительныхъ. Вотъ цифры дворовъ по

губерніямъ:	въ 1678 г.	въ 1710 г.	разность.
1) Архангелогородская. . .	99.600 дв.	59.662 дв.	— 40 %
2) Ингерманландская . . .	178.160 »	105.977 »	— 40,5%
3) Смоленская.	44.555 »	35.130 »	— 21,2%
4) Московская.	253.973 »	190.770 »	— 24,8%
5) Кіевская	31.929 »	31.130 »	— 2;2%
6) Азовская	41.520 »	35.820 »	— 13,7%
7) Казанская	101.836 »	119.056 »	+ 16,9%
8) Сибирская	39.445 »	59.360 »	+ 47,9%
Итого	791.018 »	637.005 »	— 19,5%

Сравнивая эти цифры, мы приходимъ къ заключенію, что къ 1710 г. количество дворовъ, а, слѣдовательно, и населенія, почти повсемѣстно понизилось. Процентная величина этого пониженія показываетъ, что убыль достигла самыхъ большихъ размѣровъ возлѣ Петербурга, и что она уменьшается по мѣрѣ удаленія отъ нашей Сѣверной Пальмиры. Что же являлось причиной этой убыли? По переписнымъ книгамъ 1710 г. Милюковъ прослѣдилъ судьбу 19.376 убылыхъ дворовъ:

1) естественныя причины (умерло въ дом.)	5.613 дв.	29%
2) вліяніе правит. дѣятельн. (взято въ солд., раб.) .	3.959 »	20,4%
3) побѣги	7.214 »	37,2%
4) переходъ въ друг. сосл. и на друг. участки. . .	1.714 »	8,8%
5) нищенствуютъ и разбойничаютъ	175 »	0,9%
6) разныя и неизвѣстныя причины	701 »	3,6%

Больше всего убыло населенія вслѣдствіе побѣговъ. Такъ какъ бѣгали изъ Россіи, преимущественно, отъ податей и повинностей и, слѣдовательно,

боярскіе и люди боярскіе и всякіе бражники зернью не играй и по корчмамъ не пили» (Стогл. 51, 138). Въ выписи 1552 г., данной по приказу Ивана IV Андрею Берсеневу и Хованскому, велѣно имъ было беречи накрѣпко во всей Москвѣ, чтобъ «священическій и иноческій чины *въ корчмы* не входили, въ пьянствѣ не упивались, не празднословили и не лаяли» (А. И. I, 154). Сильвестръ въ своемъ Домостроѣ давалъ боярамъ совѣтъ, чтобъ они не держали у себя множества холоповъ, которые съ горя пьянствуютъ по корчмамъ: «а держати людей у себя по силѣ, какъ мощно бы ихъ пищею и одѣяніемъ удоволити; а толко людей и себя держати не по силѣ и не по добытку, и не удоволить ихъ ѣствою и питьемъ и одеждою, или который слуга не рукодѣленъ, собою не умѣетъ промыслити; ино тѣмъ слугамъ, мужику и жонкѣ и дѣвкѣ, *у неволи плакавъ* (вар: заплакавъ), красти и лъгати и блясти, а мужикомъ разбивати и красти, *и въ корчмѣ пити и всякое зло чинити*» (Дом. 47). По городамъ корчмы стали раздавать боярамъ. Въ 1548 г., по жалованной грамотѣ царя, городъ Шуя былъ отданъ въ кормленіе боярину Голохвастову *съ правдою, съ пятномъ и корчмою* (Опис. Шуи, 5). Важская уставная грамота 21 марта 1552 г. запрещала посадскимъ людямъ и становымъ и волостнымъ крестьянамъ, живущимъ по близости посадовъ, держать питья на продажу, подъ опасеніемъ выемки оныхъ и взысканія двухъ рублей пени на государя, а съ питуховъ по полтинѣ съ человѣка (А. А. Э. I, 234). Въ уставной грамотѣ Двинянамъ 1557 г. сказано было, чтобъ у нихъ на Холмогорахъ на посадѣ и въ станахъ и въ волостяхъ татей и корчемниковъ и ябедниковъ и подписчиковъ и всякихъ людей не было, — а коли у кого корчмы будутъ, — и они того человѣка поимавъ отдадутъ выборнымъ своимъ судьямъ. Такимъ образомъ корчмы закрывались вездѣ, куда только хватала московская власть, и если оставались гдѣ еще, такъ это по дальнимъ окраинамъ. Углич

Хотя ландратскія переписныя книги не вездѣ были составлены, не отовсюду были присланы и, вообще, отличаются крайней неполнотой, однако онѣ показали, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ цифра податныхъ дворовъ и населенія продолжаетъ убывать. Убыло населеніе сравнительно съ переписью 1710 г. въ губерніяхъ Архангельской, Смоленской, Казанской, Нижегородской и Азовской. Въ другихъ мѣстахъ цифра дворовъ и населенія нѣсколько поднялась, но далеко еще не достигла величины 1678 г., и, такимъ образомъ, прироста населенія для правительства какъ бы не существовало, а существовала лишь нѣсколько уменьшившаяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ убыль [1]). Ландратская перепись въ то же время обнаружила, что цифра населенія *падаетъ медленнѣе*, нежели цифра дворовъ. и, наоборотъ, *возрастаетъ быстрѣе* цифры дворовъ: населеніе, очевидно, скучивалось для того, чтобы платить меньше податей. Надлежало предпринять коренную реформу государственнаго обложенія. Петру I было подано нѣсколько проектовъ о замѣнѣ подворной подати—личною, «подушной», которая должна была увеличить количество податныхъ единицъ въ государствѣ [2]), и 26 ноября 1718 г. Великій Преобразователь издалъ указъ о первой *подушной* переписи: «взять сказки у всѣхъ... сколько у кого въ которой деревнѣ *душъ мужеска пола*». Въ этомъ указѣ Петръ Великій не говоритъ ничего о способахъ регистраціи и, вообще, о подробностяхъ народоисчисленія, предоставляя разработку технической стороны дѣла Сенату, тѣмъ не менѣе указъ этотъ значительно видоизмѣняетъ русскую народную перепись, заставляя ее собирать свѣдѣнія не «о дворахъ» (какъ было раньше), а объ отдѣльныхъ лицахъ, «душахъ» [3]).

Новая, подушная перепись получила шведское названіе «ревизіи».

Первая ревизія.

22 января 1719 г. Сенатъ издалъ указъ (инструкцію) «объ учиненіи общей переписи *людей податного состоянія*» [4]). Цѣль

[1]) Милюковъ, ук. соч. стр. 549—555.
[2]) Милюковъ, ук. соч. стр. 556—563.
[3]) П. С. З. т. V № 3245.
[4]) П. С. З. т. V № 3287.

переписи отмѣчена Петромъ Великимъ еще въ указѣ 26 ноября 1718 г.: перепись производится для обложенія населенія подушной податью и квартирной повинностью. Хотя въ указѣ сказано что переписи подлежатъ *всѣ* податные классы, однако тутъ же освобождаются отъ исчисленія податные жители вновь завоеванныхъ городовъ, астраханскіе и уфимскіе татары, башкирцы и сибирскіе ясачные инородцы. Сенатъ обѣщалъ издать объ нихъ особое постановленіе, которое, однако, такъ и не было издано. Въ концѣ указа сказано, что и «о расположеніи посадскихъ (т. е. торговыхъ) людей указъ учиненъ будетъ впредь»; слѣдовательно, по Сенатскому указу перепись далеко не обнимала всего податного населенія. Этотъ основной указъ о производствѣ переписи пополнялся цѣлымъ рядомъ новыхъ указовъ включающихъ новыя сословія въ число лицъ, подлежащихъ исчисленію. Въ 1720 г. (19 янв.) Петръ I велѣлъ переписывать дворовыхъ людей, причетниковъ съ ихъ дѣтьми и присылать *особыя росписи* «о попахъ и дьяконахъ», которые не подлежали государственному обложенію [1]); 28 февр. 1721 г. былъ изданъ указъ «о взятіи сказокъ съ посадскихъ и разночинцевъ, живущихъ въ посадахъ и слободахъ» [2]); 5 іюня того же года—указъ о составленіи *особыхъ списковъ* о дворянахъ, ихъ дѣтяхъ, о отставныхъ солдатахъ въ Новгородской губ. (Эта послѣдняя мѣра была вызвана донесеніемъ генерала Волкова, который не зналъ, какъ ему расквартировывать полкъ по душамъ; Петръ Великій разъяснилъ, что дворяне, ихъ дѣти и отставные солдаты не подлежатъ квартирной повинности, но все-таки, «для вѣдома» ихъ числа, велѣлъ составлять объ нихъ особые списки) [3]). Такимъ образомъ, народная перепись, которая по первому указу должна была охватывать только часть податного населенія, постепенно стала распространяться на все податное населеніе и даже нѣкоторые неподатные классы.

Техническая сторона первой ревизіи. Въ пріемахъ народоисчисленія произошло нѣкоторое измѣненіе сравнительно съ прежнимъ временемъ: правительство не посылало больше писцовъ, а всѣ ихъ функціи возложило на мѣстныя власти.

---

[1]) П. С. З. т. VI № 3492 подтвержденъ ук. № 3657 и № 3707.
[2]) П. С. З. т. VI № 3747.
[3]) П. С. З. т. VI № 3802.

Такое измѣненіе было произведено еще во время ландратскаго исчисленія 1716—1717 г. и является вполнѣ естественнымъ въ виду того, что писцы давно уже были, кромѣ органовъ регистрирующихъ, временными мѣстными властями въ ихъ многочисленныхъ межевыхъ, финансовыхъ, судебныхъ и другихъ функціяхъ.

Согласно сенатскому указу, сказки должны были собирать высшіе представители мѣстной власти, т. е. губернаторы, вице-губернаторы и воеводы во всей подвѣдомственной имъ мѣстности [1]). Сказки писались: помѣщиками о принадлежащихъ имъ крестьянахъ (въ случаѣ отсутствія помѣщика—его прикащикомъ); однодворцами — объ ихъ собственныхъ семьяхъ; духовными лицами—«кто гдѣ какія вотчины вѣдаетъ», и просто деревенскими старостами, прикащиками, выборными людьми. Въ сказкѣ не отмѣчали больше дворовъ, а подрядъ записывали «по именамъ всѣхъ мужеска пола, не обходя отъ стараго до самаго послѣдняго младенца съ лѣтами ихъ». (По прежнему каждая сказка скрѣплялась подписью) [2]).

Въ дѣлѣ собиранія и контролированія сказокъ губернаторамъ и воеводамъ должны были помогать остальныя мѣстныя власти и, въ особенности, земскіе комиссары, которые завѣдывали государственными сборами и вели текущіе списки населенія. Въ инструкціи земскому комиссару, изданной еще до Сенатскаго указа о переписи, читаемъ: «ежели въ уѣздѣ гдѣ какіе начнутся досмотры и переписки дворовъ или земель: то имѣетъ земскій комиссаръ съ земскимъ писаремъ и другими нижними земскими

---

[1]) Кешенъ (Записки Импер. Геогр. Общ. т. VI 1889 г. стр. 13) резюмируя указъ 28 февраля 1721 г. неправильно называетъ его указомъ: «о доставленіи изъ *Магистратовъ* сказокъ о посадскихъ и разночинцахъ живущихъ въ посадахъ». Не магистраты, а губернаторы, вице-губернаторы и воеводы должны были собирать сказки о посадскихъ и разночинцахъ, сводить въ табели и пересылать въ Петербургъ. Въ 1721 г. еще не было городовыхъ магистратовъ, а только одинъ Главный Магистратъ въ Петербургѣ. Городовые магистраты введены въ 1724 г. (Латкинъ. Лекціи по исторіи русскаго права за $189^{4}/_{5}$ уч. г. стр. 307). Въ концѣ указа читаемъ: «А тѣ сказки (т. е. о посадскихъ и разночинцахъ) *Губернаторамъ, Вице-губернаторамъ и Воеводамъ* и учиня выписки и табели прислать въ Санктъ-Петербургъ съ нарочными». П. С. З. т. VI № 3747.

[2]) Сенатскій указъ 22 янв. 1719 г.

раздыхъ было много. Но писцы и пѣвцы и четцы славины были по всей земли и до днесь» (Стогл. 92).

Русская правда, улетѣвъ на небеса, смѣнилась въ Москвѣ *Шемякинымъ судомъ* и *московскою волокитой*. *Мужи*, княжескіе думцы, перейдя въ *помѣстцыковъ* (съ 1499), писались теперь *холопами*, а свое старинное имя мужей отдали всему народу, получившему имя *мужиковъ*.....

До сихъ поръ замѣчаніе Карамзина о явныхъ слѣдахъ татарщины въ характерѣ русскаго населенія, въ обычаяхъ и языкѣ (Кар. V, пр. 401) стояло одиноко, и, мало того, наука даже отвергала возможность всякаго (дурнаго) вліянія татаръ..... Но изслѣдованія памятниковъ исторіи и языка, совершенныя преимущественно трудами русской академіи наукъ, и затѣмъ нѣкоторыми другими учеными (Вельяминова-Зернова, Изслѣд. о Касимов. Царяхъ; Хартахай, Истор. Судьба Крымскихъ татаръ; Саввантовъ, Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, Muchliński, Źródłosłownik, и т. д.), и, кромѣ ученыхъ изслѣдованій, опытъ жизни и достаточное развитіе самопознанія успѣли уже бросить свѣтъ на элементы, вошедшіе въ составъ московской жизни. Стоитъ прослѣдить день за днемъ возникновеніе и историческое развитіе народныхъ учрежденій, какъ мы пытаемся сдѣлать это на *кабакѣ*, и тогда откроется, что татарщина сказалась у насъ не въ одномъ лишь случайномъ и легкомъ заимствованіи нѣкоторыхъ татарскихъ словъ, но и въ заимствованіи нѣкоторой доли самой татарщины; что эти заимствованныя слова были полнымъ выраженіемъ того звѣрства дикихъ татарскихъ ордъ, которымъ смѣнилась правда, выработанная народомъ. Татарщина откроется, когда исторія разскажетъ намъ смѣну древней русской одежды на ту татарскую, которая покрывала нашихъ предковъ съ головы до ногъ: *башмакъ*, *азямъ*, *армякъ*, *зипунъ*, *чедыги*, *кафтанъ*, *учкуръ*, *шлыкъ*, *башлыкъ*, *колпакъ*, *клобукъ*, *тафья*, *темлякъ*, и т. д.; когда увидимъ, какъ «правда по закону

скихъ) сказки доставлялись въ Главный Магистратъ, вѣдавшій дѣла купеческаго сословія [1]).

Петръ Великій поставилъ во главѣ переписи бригадира Зотова, а не кого-либо другого, по всей вѣроятности, потому, что желалъ имѣть возможность лично слѣдить за ходомъ переписи. Историкъ прошлаго вѣка, Голиковъ, въ своихъ «Дѣяніяхъ Петра Великаго» пишетъ: «Петръ разсматривалъ присылаемыя къ бригадиру Зотову ревизскія о душахъ сказки», — а это показываетъ, что Петръ I лично принималъ большое участіе въ дѣлѣ народоисчисленія [2]). Зотовъ—одно изъ самыхъ близкихъ къ Петру I лицъ; къ тому-же, Зотовъ—лицо военное, а перепись имѣла своею цѣлью, кромѣ распредѣленія податей, расквартировку войскъ по душамъ; Зотовъ, слѣдовательно, оказывался очень подходящимъ лицомъ для дѣла переписи съ точки зрѣнія Петра I.

У бригадира Зотова была канцелярія, которая принимала присылаемыя изъ губерній и провинцій сказки и вѣдомости, а также жалобы и заявленія исполнителей переписи, и сочиняла общія росписи душъ по губерніямъ [3]).

Желая предотвратить злоупотребленія лицъ переписывавшихъ и подлежавшихъ переписи, Петръ Великій съ самаго начала положилъ строгія наказанія за малѣйшій проступокъ, касающійся ревизіи. «Буде кто сей своей должности (т. е. должности переписчика) и указу пренебрегутъ — казнены будутъ смертью» — читаемъ въ указѣ 26 ноября 1718 г. Сенатскій указъ (22 янв. 1719 г.) угрожаетъ за утайку «казнью» старостамъ, прикащикамъ и выборнымъ людямъ,—жестокимъ «наказаніемъ кнутомъ», однодворцамъ и татарамъ, и, кромѣ того, приказываетъ: «взять на Государя тѣхъ людей, которые въ сказкахъ утаены»; съ помѣщиковъ взять вдвое болѣе утайки; съ татаръ взять лучшаго человѣка въ рекруты «не въ зачетъ». Оба указа поощряютъ доносы на утайщиковъ, обѣщая донослителямъ щедрыя награды изъ того, что будетъ открыто благодаря ихъ доносу.

---

[1]) П. С. З. т. VI № 3747.
[2]) Голиковъ, ук. соч. т. VII стр. 44.
[3]) П. С. З. т. VI № 3687.

Ходъ первой ревизіи. Срокъ для подачи сказокъ был назначенъ Петромъ Великимъ годичный: ревизія, такимъ обра зомъ, должна была закончиться къ началу 1720 года. Но по дача сказокъ пошла съ самаго начала очень вяло, почем Петръ Великій счелъ нужнымъ трижды (въ апрѣлѣ, сентябр и ноябрѣ) повторить свое приказаніе объ окончаніи перепис въ 1719 г. съ присоединеніемъ угрозы, что у не подавших сказки будутъ отняты ихъ земли [1]) Наступилъ декабрь 1719 г. а между тѣмъ сказки были присланы только изъ очень немно гихъ мѣстъ [2]). Разсерженный такимъ ходомъ дѣла, Петр Великій отправилъ «гвардіи солдатъ» для того, чтобы они отби рали готовыя сказки и строгими мѣрами (заковываніемъ въ цѣпи взятіемъ подъ стражу) заставляли нерадивыхъ начальников губерній и провинцій «исправляться» [3]). Эта крутая мѣра при нудила, конечно, губернаторовъ и воеводъ собирать какъ можн скорѣе сказки и пересылать въ Петербургъ, но въ то же врем она лишила исполнителей переписи возможности провѣрит каждую сказку, такъ какъ повѣрка требовала довольно про должительнаго времени. Неудивительно поэтому, что Зотов въ концѣ 1719 г. въ доношеніи Сенату жаловался на невѣрност большинства присланныхъ ему сказокъ [4]). Не вникая въ при чину невѣрности сказокъ, объясняя себѣ эту невѣрность прост злоупотребленіями разныхъ лицъ, Петръ Великій приказалъ з невѣрныя сказки взыскивать съ лицъ, которыя окажутся ви новными въ составленіи ихъ, и даже съ тѣхъ, «съ кѣмъ т сказки къ Зотову присланы будутъ», т. е. съ лицъ, которы могли даже совершенно не участвовать въ составленіи и соби раніи сказокъ. Такая мѣра, конечно, нисколько не помогл дѣлу. Въ слѣдующемъ году Зотовъ опять жалуется на утайку [5]) Тогда Петръ Великій, выведенный изъ терпѣнія, приказывает приводить всѣхъ утайщиковъ въ Петербургъ къ Зотову, чтобь этотъ послѣдній посредствомъ пытки вывѣдывалъ отъ них

---

[1]) П. С. З. т. V № 3355.

[2]) 4 дек. 1719 г.—«ни откуда присылки нѣтъ по се время, кромѣ что изъ немногихъ мѣстъ присланы» П. С. З. т. V № 3460.

[3]) П. С. З. т. V № 3460.

[4]) П. С. З. т. V № 3474.

[5]) П. С. З. т. VI № 3657.

о другихъ утайщикахъ [1]). Этотъ указъ, вполнѣ согласный съ духомъ царствованія Петра Великаго, имѣлъ самыя скверныя послѣдствія для переписи. Если раньше еще можно было надѣяться, что утайщикъ самъ откроетъ свою утайку, то теперь, когда открытіе утайки было равносильно пыткѣ и, пожалуй, смерти, утайщику оставалось одно: употребить всѣ усилія на то, чтобы правительство ничего не узнало. Петръ Великій скоро понялъ свою ошибку и рѣшилъ сдѣлать шагъ назадъ, но уже было поздно, такъ какъ населеніе прониклось паническимъ страхомъ къ мѣропріятіямъ правительства. 15 марта 1721 г. Петръ Великій издалъ милосердный указъ, которымъ обѣщалъ предать забвенію всѣ доносы на утайщиковъ и вовсе не наказывать тѣхъ изъ нихъ, кто объявитъ о своей утайкѣ до 1 сентября 1721 г. [2]). Для отбиранія и повѣрки этихъ дополнительныхъ сказокъ губернаторы и воеводы должны были сами ѣздить въ города и селенія, и только въ случаѣ болѣзни могли посылать людей, заслужившихъ ихъ довѣріе. Въ то же время они должны были разыскивать, нѣтъ ли гдѣ упорныхъ утайщиковъ, которые не пожелали воспользоваться милосердымъ указомъ, «поступая яко подлые», или «по боязни наложенныхъ штрафовъ», или «по упрямству» (иновѣрцы—«по незнанію языка») и, если таковые окажутся, то переписывать ихъ вновь, «*выключая* старыхъ, малыхъ и на время отсутствующихъ». Освобожденіе отъ переписи «стариковъ, малолѣтнихъ и временно

---

[1]) П. С. З. т. VI № 3660. Ссылаясь на этотъ указъ Бушенъ (Стат. табл. за 1858 г. стр. 121), а за нимъ и проф. Янсонъ (Теорія стат. стр. 271) говорятъ, что «высшій надзоръ за производствомъ ревизіи ввѣренъ былъ бригадиру Зотову, который *вмѣсто Камеръ-Коллегіи* былъ поставленъ во главѣ всего дѣла». Въ указѣ ни слова не сказано о переходѣ главенства отъ Камеръ-Коллегіи къ Зотову. Наоборотъ изъ указа видно, что и раньше высшій надзоръ надъ веденіемъ переписи принадлежалъ Зотову; и раньше обо всѣхъ утайщикахъ нужно было доносить Зотову. Вотъ вкратцѣ содержаніе этого указа, даннаго 16 окт. 1720 г.: до сего времени многими указами положены наказанія за утайку, при чемъ «о утаенныхъ и прописныхъ велѣно помянутому бриг. Зотову, принимая росписи, сносить вмѣстѣ съ поданными сказками. А сего жъ 16 окт. . . . » государь приказалъ приводить утайщиковъ къ Зотову и *пытать*.

[2]) П. С. З. т. VI № 3762.—«чему дается срокъ *сентября до 1 числа* 1721 г.»—подтвержденъ указами за № 3782, 3901. У Бушена (Стат. табл. стр. 122) почему-то сказано:—«по 1 ноября 1721 г.»

отсутствующихъ» безъ обозначенія, кого считать старикомъ, малолѣтнимъ и временно-отсутствующимъ, было большою ошибкою со стороны правительства. Передъ исполнителями переписи широко распахнулись двери для произвола: они могли по своему собственному желанію расширять и съуживать понятія «старости, малолѣтства и временнаго отсутствія», а это повело къ взяточничеству и притѣсненіямъ народа. Милосердный указъ былъ дважды повторенъ Петромъ Великимъ указами 11 и 20 мая того же года [1]).

Въ послѣднемъ изъ этихъ указовъ Петръ Великій обратилъ свое вниманіе на дѣйствія духовенства, которое играло немаловажную роль въ дѣлѣ переписи, такъ какъ большинство сказокъ, вслѣдствіе малограмотности русскаго народа, писалось священниками. Духовнымъ отцамъ вмѣнено было въ обязанность оказывать всевозможное содѣйствіе при разыскиваніи утайщиковъ; подъ строгими наказаніями запрещалось дѣлать какія-бы то ни было неправильныя записи въ сказку, и тѣмъ изъ нихъ, кто явился бы подстрекателемъ къ утайкѣ, опредѣлена «лютая казнь».

Милосердные указы не остались, однако, и безъ нѣкоторыхъ хорошихъ послѣдствій: изъ очень многихъ мѣстъ стали присылать дополнительныя сказки, и уже въ февралѣ слѣдующаго, 1722 г. Петръ Великій счелъ возможнымъ приступить къ повѣркѣ переписи и расквартировкѣ полковъ. Дѣятельность Зотова закончилась; его канцелярія составила «росписи», т. е. списки душъ по губерніямъ. Нельзя, однако, сказать, чтобы къ февралю 1722 г. были собраны Зотовымъ всѣ сказки; оставалась масса недоданныхъ сказокъ, пробѣловъ, невѣрностей, но все это Петръ Великій надѣялся исправить и пополнить во время повѣрки переписи.

Въ *февралѣ 1722 г.* были отправлены во всѣ губерніи для повѣрки штабъ и оберъ-офицеры [2]). Основываясь на росписяхъ,

---

[1]) П. С. З. т. VI № 3782, 3901.

[2]) П. С. З. т. № 3901. (5 февр. 1722 г.) Бушенъ (Стат. табл. за 1858 г. стр. 123), а за нимъ проф. Янсонъ (Теор. ст. стр. 271) говорятъ: «въ *маѣ* 1722 г. назначена была повѣрка», при чемъ Бушенъ ссылается на инструкцію, данную Чернышеву 5 февр. и указъ 10 мая 1722 г. (П. С. З. т. VI № 3901 и 3999). Подъ инструкціей Чернышеву, которая относилась и къ прочимъ генераламъ и штабъ-офицерамъ, посланнымъ для повѣрки, (какъ это видно изъ

взятыхъ у Зотова, они должны были расквартировывать полки и въ то же время «свидѣтельствовать», т. е. провѣрять и исправлять эти росписи, собирать дополнительныя сказки, составлять особые списки о бѣглыхъ, разыскивать утайщиковъ и наказывать ихъ. Во главѣ дѣла повѣрки переписи былъ поставленъ *Сенатъ*, куда посланные офицеры должны были сообщать всѣ собранныя ими свѣдѣнія, касающіяся народоисчисленія [1]).

Два мѣсяца спустя послѣ начала повѣрки Петръ Великій распространилъ ревизію на новые неподатные классы. Посланнымъ офицерамъ было приказано составлять особые списки о домашнихъ слугахъ дворянства, духовенства и купечества [2]) и переписывать малороссовъ, живущихъ на Украйнѣ, а также помѣщичьи деревни въ Слободскихъ полкахъ, при чемъ малороссамъ объявлять, что они переписываются «токмо для извѣстія», а не для поборовъ [3]). Затѣмъ слѣдовалъ цѣлый рядъ указовъ, которыми предписывалось: переписать ямщиковъ, но «не класть въ подать» [4]); иновѣрцевъ «расположить съ прочими въ подушную перепись въ равенствѣ, токмо по расположеніи... денегъ съ нихъ

находящаго подъ инструкціей росписанія губерній и провинцій съ обозначеніемъ фамилій, посылаемыхъ въ нихъ генераловъ и штабъ-офицеровъ), читаемъ: «и чтобъ оные (т. е. посылаемые для повѣрки) ѣхали немедленно». Въ указѣ 10 мая 1722 г. о посылкѣ офицеровъ говорится уже какъ о фактѣ совершившемся: «Генералитету и Штабъ-офицерамъ, *посланнымъ* (а не посылаемымъ) для свидѣтельства . . . » и т. д.

[1]) П. С. З. т. VI № 3901.

[2]) П. С. З. т. VI № 3999. Ссылаясь на этотъ указъ, Бушенъ говоритъ: посланнымъ офицерамъ «вмѣнено въ обязанность доставлять свои перечневыя вѣдомости *всѣхъ лицъ*, не смѣшивая ихъ съ прежними и *не основывая на нихъ раскладки повинностей*». (Стат. табл. за 1858 г. стр. 123). Это невѣрно. Въ указѣ № 3999 идетъ рѣчь о переписи неподатныхъ лицъ, на которыхъ поэтому не раскладывались подати и повинности; о вновь записываемыхъ податныхъ лицахъ, хотя и было приказано въ большинствѣ случаевъ составлять особыя росписи (какъ напр. объ утайщикахъ) (П. С. З. т. VI № 3901), но отъ повинностей они не освобождались. Такъ офицеры должны были «*приписывать въ число душъ съ прочими*» дѣтей мужеска пола, родившихся у утайщиковъ до 1 сент. 1721 г. (№ 3901 ст. 11); заводскихъ людей, не записанныхъ до повѣрки «приписывать къ тѣмъ же селамъ и деревнямъ, чьи они скажутся и *класть въ раскладку* съ прочими наряду» (П. С. З. т. VI № 3919).

[3]) П. С. З. т. VI № 4001.

[4]) П. С. З. т. VI № 4042.

до указа не имать» [1]); «слѣпыхъ, весьма увѣчныхъ, дряхлыхъ и дураковъ...—переписать и въ расположеніе полковъ положить» [2]); составить особые списки объ раскольникахъ Нижегородской губ. и «наложить на нихъ двойной окладъ» [3]); «составить отдѣльные списки объ иностранцахъ пріѣхавшихъ въ Россію послѣ 1 февр. 1722 г.» [4]) и т. п. Указы эти, слѣдовавшіе одинъ за другимъ въ теченіе двухъ лѣтъ и вносившіе самыя разнообразныя нововведенія въ производство народоисчисленія, запутали и надолго затянули повѣрку. «Присылаются въ Сенатъ», жалуется Петръ Великій въ январѣ 1724 г., «табели разными образы и затѣмъ генеральной табели о всѣхъ губерніяхъ... учинить не можно». Желая хотя сколько нибудь упорядочить дѣло, Петръ I приказалъ въ 1724 г. посланнымъ для повѣрки офицерамъ составлять трехкія «табели» т. е. вѣдомости: первую—о всѣхъ лицахъ подлежащихъ подушному окладу, вторую—о тѣхъ, кого «велѣно переписать особо, а въ подушномъ сборѣ до указу не класть» и третью—о тѣхъ, кто по инструкціи, данной офицерамъ и по посланнымъ указамъ, не подлежитъ обложенію. На составленіе этихъ вѣдомостей Петръ Великій далъ два мѣсяца сроку, приказывая закончить ревизію въ мартѣ 1724 г. [5]). Ревизія не закончилась, однако, въ мартѣ, какъ это видно изъ послѣдующихъ указовъ. Въ маѣ 1724 г. Петръ Великій приказываетъ офицерамъ, производящимъ ревизію, составлять алфавитные указатели, въ которыхъ противъ каждаго лица значилось бы количество принадлежащихъ ему душъ; изъ этихъ указателей Сенатъ долженъ былъ составить одинъ общій реестръ для всего государства, но этотъ общій реестръ такъ никогда и не былъ составленъ [6]). Въ январѣ слѣдующаго года Петръ Великій издаетъ указъ объ окончаніи ревизіи въ Сибири [7]), и только въ мартѣ 1725 г. отзываетъ, наконецъ, изъ губерній офицеровъ, посланныхъ для повѣрки, оставляя все-таки «для окончанія невершен-

---

[1]) П. С. З. т. VI № 4065.
[2]) П. С. З. т. VI № 4068.
[3]) П. С. З. т. VII № 4162.
[4]) П. С. З. т. VII № 4318.
[5]) П. С. З. т. VII № 4413.
[6]) П. С. З. т. VII № 4508.
[7]) П. С. З. т. VII № 4628.

ныхъ дѣлъ» по два оберъ-офицера на губернію [1]). *Мартъ 1725 г.* можно считать концомъ первой ревизіи. «Невершенныя дѣла» т. е. собираніе недоданныхъ и исправленіе невѣрныхъ сказокъ, наказываніе за утайку и т. п., длились еще года два послѣ этого. Только въ 1727 г., при императрицѣ Екатеринѣ I прекратились всѣ дѣла по ревизіи [2]).

Ревизія легла такимъ тяжелымъ ярмомъ на народъ, что прекращеніе ея являлось какъ будто актомъ милости со стороны Государыни: «Понеже извѣстно намъ учинилось, что нашей Имперіи крестьяне, на которыхъ содержаніе войска положено, въ великой скудости находятся, и отъ великихъ податей и непрестанныхъ экзекуцій и другихъ непорядковъ въ крайнее и всеконечное разореніе приходятъ, того ради, имѣя Мы къ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ матернее свое попеченіе и милосердіе, всемилостивѣйшее намѣреніе положить изволили, чтобы изъ подушнаго сбору нѣчто убавить... Которые же генералитетъ, штабъ и оберъ-офицеры нынѣ въ губерніяхъ продолжаютъ для окончанія переписного дѣла, тѣмъ какъ скоро возможно тѣ дѣла оканчивать, а *послѣдній въ томъ срокъ опредѣлитъ имъ*, чтобы всѣ дѣла и книги окончены были къ *іюлю* мѣсяцу сего же года (1727 г.) неотмѣнно, и для окончанія того дѣла жить имъ въ городахъ, а *въ уѣзды самимъ не ѣздить*, и ни кого ни для какихъ дѣлъ не посылать; а буде понадобится какая нибудь справка или вѣдомость, того имъ требовать отъ губернаторовъ и воеводъ» [3]).

Въ результатѣ ревизіи получились переписныя книги податного населенія губерній и провинцій, названныя по имени ихъ составителей «генералитетскими книгами». Онѣ были составлены

---

[1]) П. С. З. т. VII № 4678 (5 марта 1725 г.).

[2]) Изъ массы указовъ, касающихся ревизіи и изданныхъ въ теченіе 1724—27 г.г. (въ 24 г.—№№ 4508, 4519, 4520, *4522*, 4528, 4619, 4626; въ 25 г.—№№ 4655, 4673, 4691, 4701, 4715, 4763, 4767, 4777; въ 26 г.—№№ 4860, 4963, 4977; въ 27 г.—№№ 5010, 5031 . . .) особенное вниманіе заслуживаетъ указъ 3 іюня 1724 г.: о переписи во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, кромѣ Сибири, старыхъ, больныхъ и увѣчныхъ нищихъ. Указъ этотъ велѣно распечатать *вездѣ въ одинъ день* (1 окт.) и тотчасъ же произвести перепись. Это показываетъ, что Петръ Вел. началъ сознавать важность для переписи одновременности и кратковременности. Результаты указа неизвѣстны. (Бушенъ. Стат. табл. за 1858 г. стр. 125).

[3]) П. С. З. т. VII № 5010 (9 февр. 1727 г.).

въ двухъ экземплярахъ: одинъ экземпляръ былъ оставленъ въ губернскихъ и провинціальныхъ канцеляріяхъ, а другой пересланъ въ Сенатъ.

Составивши общую «табель» населенія Имперіи и распредѣливши полки по губерніямъ, Сенатъ передалъ всѣ генералитетскія книги въ Камеръ-Коллегію, гдѣ эти книги являлись основаніемъ для сборовъ государственныхъ податей [1]).

Первая ревизія какъ источникъ народоисчисленія. Послѣ народоисчисленія 1710 г., когда исчислялось населеніе обоихъ половъ, можно было ожидать, что слѣдующая перепись пойдетъ еще далѣе: станетъ общею, вообще, для податныхъ и неподатныхъ классовъ. Но правительство осталось недовольно переписью 1710 г.; изъ цифровыхъ свѣдѣній, собранныхъ о женщинахъ, оно не извлекло никакой пользы, и вотъ поэтому-то Петръ Великій, сдѣлавши шагъ впередъ, дѣлаетъ опять шагъ назадъ, сообщая переписи ея прежній узко-финансовый характеръ. Правда, рядъ указовъ, изданныхъ послѣ основного указа о исчисленіи податныхъ классовъ, заставляетъ переписывать нѣкоторые неподатные классы, но между переписью податныхъ и неподатныхъ классовъ лежитъ громадная разница. Въ то время, когда все вниманіе переписчика сосредоточивалось на регистраціи податного населенія, неподатные классы переписывались какъ-нибудь, безъ всякаго контроля, такъ какъ свѣдѣніямъ объ нихъ само правительство не придавало большой цѣны. Поэтому-то свѣдѣнія, собранныя первой ревизіей о неподатныхъ классахъ, въ виду ихъ крайней неполноты и недостовѣрности, не имѣли существеннаго значенія для правительства того времени, а для насъ тоже являются очень сомнительными данными для сужденія о численности неподатныхъ классовъ Петрова времени. Остаются свѣдѣнія, собранныя ревизіей о податныхъ классахъ,—но къ сожалѣнію, и эти свѣдѣнія, несмотря на всѣ заботы правительства объ ихъ полнотѣ и достовѣрности, оставляютъ желать много лучшаго. Причиной такой неудачи первой ревизіи является, прежде всего, финансовый ея характеръ, затѣмъ,—безпорядочность веденія всего дѣла.

---

[1]) П. С. З. XII № 8970.

Финансовый характеръ народоисчисленія рѣзко выразился въ основномъ указѣ о ревизіи и нисколько не умаляется указами, требующими переписи неподатныхъ классовъ, такъ какъ о всѣхъ неподатныхъ лицахъ составляются «особые» списки.

Финансовый характеръ ревизіи вызвалъ всѣ тѣ недуги, которыми страдала подворная перепись. Съ самаго начала ревизіи населеніе стало укрывать души, желая убѣжать отъ государственныхъ податей и повинностей. Объ утайкахъ говорится не въ одномъ десяткѣ указовъ Петра Великаго. Они вызвали со стороны энергичнаго Императора строгія, почти безчеловѣчныя мѣры противъ виновныхъ: лишеніе имущества, тѣлесныя наказанія, пытку, смертную казнь—и что же? Народъ, обремененный неслыханными податями и повинностями, таилъ по прежнему; таилъ изъ боязни наказанія вдвое искуснѣе, или же убѣгалъ въ лѣса, степи, къ раскольникамъ, за границу... Бѣгали не одни крестьяне, иногда убѣгали даже помѣщики [1]). Милосердный указъ не могъ прекратить укрывательство и повальное бѣгство, такъ какъ онъ явился слишкомъ поздно: населеніемъ овладѣлъ страхъ; довѣріе къ благимъ намѣреніямъ правительства было уже подорвано.

Финансовый характеръ ревизіи, съ другой стороны, открылъ обширное поле для злоупотребленій исполнителей переписи. Подкупаемые населеніемъ или сами принуждая населеніе давать взятку, исполнительные органы принимали завѣдомо ложную сказку, сами «*прописывали*» т. е. пропускали души при составленіи сказки или вѣдомости, писали сказку заднимъ числомъ (т. е. составляя, напр., сказку въ 1721 г. вносили въ нее населеніе 1719 г., которое было меньше, и помѣчали на сказкѣ, что она составлена въ 1719 г.) и т. п. Генералъ Чернышевъ въ октябрѣ 1722 г. докладывалъ Сенату, что «нынѣ при свидѣтельствѣ (т. е. повѣркѣ) изъ гражданскихъ чиновъ являются, которые посланы были изъ городовъ отъ воеводъ для взятья пополнительныхъ о душахъ мужеска пола доношеній и по согласію въ вотчинахъ съ попами и старостами *утайку чинить велѣли сами* и за что *брали взятки*, въ чемъ по разспросамъ и винились» [2]). На «прописку» душъ Петръ Великій жалуется

[1]) П. С. З. т. VI № 3687.

[2]) П. С. З. т. VII № 4145 ст. 7.

почти въ каждомъ изъ своихъ указовъ, касающихся переписи О писаніи сказокъ заднимъ числомъ онъ говоритъ, напр., въ указѣ 9 января 1723 г., приказывая произвести слѣдствіе и судъ надъ комиссаромъ Тихомировымъ, камериромъ Кошкаровымъ и рентмейстеромъ Шильниковымъ, которые во время повѣрки ревизіи подали дополнительныя сказки, «отмѣчая ихъ задними числами» [1]).

Не менѣе пагубныя послѣдствія имѣла та *безпорядочность*, которая такъ сильно замѣчается въ веденіи переписи. Не выработавши никакого плана дѣйствій Петръ I издаетъ (26 января 1718 г.) указъ о первой ревизіи, голословно повелѣвающій произвести подушную перепись. Черезъ два мѣсяца появляется указъ Сената, только *въ общихъ чертахъ* опредѣляющій пріемы переписи. Указъ требуетъ исчисленія всего податного населенія, и, въ то же время, этотъ общій характеръ переписи подрывается освобожденіемъ отъ исчисленія татаръ и другихъ податныхъ лицъ. Далѣе, перепись, съ одной стороны, распространяется на нѣкоторые неподатные классы (духовенство, отставныхъ солдатъ, малороссовъ); съ другой стороны, милосердный указъ освобождаетъ отъ нея нѣкоторыхъ податныхъ лицъ (дряхлыхъ, малолѣтнихъ и временно-отсутствующихъ). Указы не устанавливаютъ никакихъ общихъ, опредѣленныхъ способовъ исчисленія. Регистрирующими органами являются самыя разнообразныя лица: помѣщики, старосты, священники, мѣстныя фискальныя, административныя и военныя власти. Вся эта масса лицъ вмѣсто того, чтобы помогать переписи, только запутываетъ ее. Одно и тоже лицо заносится дважды и трижды въ сказку въ то время, какъ съ другого сказка остается вовсе не отобранной, такъ какъ указъ не опредѣляетъ точно на чьей обязанности лежитъ взять сказку [2]). Формы сказки и сводныхъ вѣдомостей не опредѣлены закономъ.

Безпорядочность, неясность и неполнота данныхъ правительствомъ инструкцій, вызвавъ, кромѣ того, различныя толкованія ихъ со стороны исполнителей переписи и различныя примѣненія на дѣлѣ, *укоренили*, такимъ образомъ, *произволъ*. Особенно вреднымъ оказался этотъ произволъ при той обширной

[1]) П. С. З. т. VII № 4139 ст. 4.
[2]) П. С. З. т. VII № 4139.

власти, которая была предоставлена правительствомъ переписчикамъ, и при той строгости, какою, вообще, была обставлена вся ревизія. Переписчики могли дѣлать съ населеніемъ все, что только хотѣли, и обыкновенно обременяли его тяжкими поборами. Петръ Великій, правда, старался ограничить злоупотребленія исполнителей переписи, угрожая имъ строгими наказаніями [1]), но эти наказанія такъ и оставались однѣми угрозами, такъ какъ злоупотребленія переписывавшихъ лицъ крайне рѣдко всплывали наружу [2]).

Вторая ревизія.

Причины, вызвавшія вторую ревизію. Если прежняя единица обложенія—«дворъ», хоть сколько-нибудь выражала экономическое положеніе лица и поэтому являлась, хотя отчасти, единицей пропорціональнаго обложенія, то новая единица «душа» не имѣетъ уже никакой связи съ матеріальнымъ положеніемъ лица. Бѣдный и богатый, здоровый и больной, взрослый и малолѣтній—всѣ представляли изъ себя одну и туже единицу обложенія, душу; всѣ de iure платили одну и ту же подать, de facto же иногда бѣднякъ платилъ даже больше богатаго, если напр. у него было много малолѣтнихъ сыновей. Неудовлетворительность этой финансовой политики не замедлила обнаружиться самымъ печальнымъ для государства образомъ. Недоимки стали быстро расти и уже къ 1742 г. достигли очень крупной для того времени величины въ 5 милліоновъ рублей. Народъ, отда-

---

[1]) П. С. З. т. VI № 3787 т. VII № 4145, 4343 и мн. др.

[2]) Съ финансовой точки зрѣнія перепись оказалась тоже далеко неудовлетворительной. Она дала, правда, новое основаніе для раскладки государственныхъ податей и повинностей — «генералитетскія книги» — но эти книги, далеко не заключая въ себѣ всего податного населенія, *являлись ложнымъ основаніемъ* для раскладки податей и повинностей. Въ исторіи финансовъ первая ревизія занимаетъ довольно видное мѣсто, такъ какъ она утверждаетъ у насъ новую податную систему, а именно подушную. Въ юридическомъ отношеніи первая ревизія имѣла тоже довольно важное значеніе, такъ какъ она положила основаніе закрѣпощенію тѣхъ крестьянъ, которые сумѣли еще сохранить свою свободу: приказывая помѣщикамъ отвѣчать за живущихъ на ихъ земляхъ свободныхъ крестьянъ, правительство какъ-бы отдавало этихъ послѣднихъ въ руки помѣщиковъ. (Бушенъ. Стат. табл. стр. 128).

съ кружечныхъ дворовъ. Куря вино, монастыри торговали имъ, и даже съ согласія царя, и подъ его защитой. До насъ дошли извѣстія *о кабакахъ* Макарьева монастыря, и дошли потому, что дѣло объ нихъ, по нѣкоторымъ случайнымъ обстоятельствамъ, было въ свое время гласно. На правомъ берегу рѣки Волги стояло богатое село Лысково, и лысковцы, вмѣстѣ съ другими сосѣдями, враждовали съ Макарьевымъ монастыремъ, который стоялъ на противоположномъ берегу рѣки, гдѣ собиралась извѣстная макарьевская ярмарка. Вражда эта тянулась издавна, и во время Стеньки Разина, съ которымъ лысковцы очень ладили, они не разъ разоряли Макарьевъ монастырь, знаменитое «царское богомолье». Дѣло шло изъ привиллегій, которыми монахи пользовались на счетъ лысковцевъ, именно изъ-за перевозовъ черезъ Волгу. Должно знать, что подобные споры повторялись вездѣ, гдѣ только подъ монастыремъ текла большая рѣка. Такъ, въ 1565 г., костромской Ипатьевскій монастырь просилъ, чтобъ запретили костромичамъ перевозиться гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, исключая монастырскаго перевоза. Просьба монастыря была уважена, и городскіе прикащики стали ходить по площадямъ и кликать, чтобъ жители перевозились на монастырскомъ перевозѣ (А. И. I, 176). О томъ же шли споры между Святогорскимъ монастыремъ на Донцѣ и бѣлгородскими приказными (Чт. 1865, II, см. 123). То же теперь было между Макарьевымъ монастыремъ и селомъ Лысковомъ. Макарьевская ярмарка происходила на обоихъ берегахъ Волги, и на лѣвомъ монастырскомъ, и на правомъ лысковскомъ. Между обоими берегами былъ перевозъ, и монахи, чтобъ лишить лысковцевъ выгоды, доставляемой перевозомъ, на правомъ берегу построили церковь архидіакона Стефана, а около нея пустынь, нынѣшнее село Исады, и здѣсь устроили свой перевозъ. Товары, привозимые на Макарьевскую ярмарку, приходили прежде всего въ Лысково, потомъ пе-

докладывать ей (не освобождая, все-таки, отъ недоимокъ безъ личнаго распоряженія). Какъ бы въ отвѣтъ на этотъ указъ изъ 110 городовъ были присланы подробныя донесенія объ убыли населенія. Докладъ Сената 17 сент. 1742 г., резюмируя эти донесенія, даетъ очень живую картину обѣднѣнія Россіи и убыли ея населенія. Были души приписанные въ городахъ къ дворамъ лицъ, не имѣвшихъ земли; многія изъ этихъ лицъ или умерли или же уѣхали куда-то; домá и дворы ихъ запустѣли, а куда дѣвались приписанные къ нимъ люди—неизвѣстно (пунктъ 1). Во многихъ мѣстахъ даже нельзя найти слѣдовъ дома и двора, къ которымъ были приписаны люди (п. 2). Нѣкоторые помѣщики въ уѣздахъ умерли; люди же ихъ или разбѣжались, или же взяты въ рекруты, или же тоже умерли. Другіе помѣщики сами бросили свои имѣнія и куда то выѣхали вмѣстѣ со своими крестьянами... Владѣнія нѣкоторыхъ помѣщиковъ не оказываются на извѣстныхъ мѣстахъ, хотя они были тамъ записаны; куда дѣвались эти владѣнія и ихъ помѣщики—«никто не вѣдаетъ» (п. 3). Въ деревняхъ, не совсѣмъ опустѣвшихъ, населеніе все-таки уменьшилось, такъ какъ многіе умерли, бѣжали, взяты въ рекруты, отданы въ каторжныя работы и т. д. (п. 4)...

Хотя запустѣніе было совершенно ясно констатировано, однако правительство не сложило недоимокъ и не освободило народъ отъ платежа за лицъ выбывшихъ [1]); по его мнѣнію, большинство лицъ просто скрывалось отъ платежа податей и ихъ нужно было только отыскать. Стали производится слѣдствія, а между тѣмъ населеніе все убывало, да убывало. Съ 1736 г. по 1742 г. по справкамъ Сената убыло еще около 800 тысячъ податныхъ душъ (777.298 д.) [2]), такъ что убыль съ 1719 г. по 1742 г. возросла почти до двухъ милліоновъ девяти сотъ тысячъ душъ (2,887,767 душъ [3]). Приводя эту цифру, Сенатъ сознается, что она еще ниже дѣйствительности «понеже уповательно, что и больше того оной убыли имѣется», такъ какъ въ Казанской губ. и возлѣ нея жители потерпѣли страшное разореніе отъ башкирцевъ; изъ губерній Воронежской, Бѣлогородской, Московской и Смоленской во время войны съ Турціей было отправлено на югъ (въ осо-

---

[1]) П. С. З. т. XI № 8619.

[2]) Изъ нихъ взято въ рекруты 206,465 душъ.

[3]) Изъ нихъ взято въ рекруты 407,811 душъ.

бенности къ Азову) нѣсколько тысячъ рабочихъ, изъ которыхъ вернулись только очень немногіе; наконецъ, изъ Смоленской губ. цѣлыя деревни вывезены были въ Польшу [1]).

Желая прекратить ненормальное положеніе вещей, Сенатъ 17 сент. 1742 г. просилъ императрицу Елизавету назначить новую ревизію, и на его просьбу послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе. [2]).

Техническая сторона второй ревизіи. По случаю войны со Швеціей [3]) производство переписи предполагалось возложить на «отставныхъ генералитета и статскихъ чиновъ». Сенатъ видѣлъ въ этой мѣрѣ большую выгоду для государства: ревизія во-первыхъ не отвлекала служебныхъ силъ государства, которыя были очень нужны въ виду войны; во-вторыхъ, правительство разсчитывало, что отставные чиновники, получивъ жалованье, станутъ усерднѣе и добросовѣстнѣе исполнять обязанности переписчиковъ, не отягощая народъ поборами. Но вскорѣ эта мѣра была замѣнена другой. Война со Швеціей прекратилась и Сенатъ, чтобы не обременять казну выдачей жалованья отставнымъ чиновникамъ, возложилъ дѣло переписи на лицъ генералитета, находящихся на дѣйствительной службѣ [4]).

Только спустя годъ и три мѣсяца послѣ Высочайше утвержденнаго Сенатскаго доклада о второй ревизіи были изданы указъ объ ней и подробная инструкція [5]). Въ указѣ и инструкціи собраны всѣ разбросанныя постановленія Петра Великаго, которыя и были положены въ основаніе новой ревизіи.

---

[1]) П. С. С. т. XI № 8619 стр. 661.

[2]) Бушенъ, излагая на стр. 129—130 Стат. табл. за 1858 г. вышеприведенные факты, почерпнутые изъ доклада Сената 17 сент. 1742 г., говоритъ: «такіе факты, *собранные комиссіей*, принудили Сенатъ назначить новую ревизію». Изъ всего изложеннаго г. Бушеномъ на стр. 129 и 130 только цифровыя данныя объ убыли податнаго населенія за 1719—27 гг. собраны комиссіей, учрежденной Екатериной I-й въ 1727 г. Эта комиссія прекратила, по всей вѣроятности, свое существованіе въ 1729 г., когда ею была представлена вѣдомость объ убыли населенія за 1719—27 г. Послѣ 1729 г. о трудахъ комиссіи не упоминается. Остальныя цифровыя данныя съ 1727 г. по 1742 г. собраны, повидимому, Сенатомъ, почему они и не такъ подробны.

[3]) Бушенъ почему-то называетъ эту войну—войною съ Турціей. Стат. табл. за 1858 г. стр. 130.

[4]) П. С. З. т. XI № 8797 (5 окт. 1743 г.).

[5]) П. С. З. т. XI № 8835 и 8836 (16 дек. 1743 г.).

Вторая ревизія, подобно первой, должна была сосчитать податное населеніе Россіи, за исключеніемъ астраханскихъ и уфимскихъ татаръ, башкирцевъ, сибирскихъ, ясачныхъ инородцевъ и лопарей, живущихъ на шведской границѣ въ Архангельской губ. Кромѣ податного населенія, по примѣру прежней ревизіи, велѣно было переписывать «только для вѣдома»: малороссовъ (ст. 14, 15), иноземцевъ (ст. 18, 19), дѣтей дворянъ и духовенства (21, 22), отставныхъ солдатъ и ямщиковъ съ ихъ дѣтьми (23, 24).

Во главѣ всего дѣла былъ поставленъ Сенатъ. Чины генералитета должны были: собирать въ губерніяхъ и провинціяхъ сказки, писавшіяся помѣщиками, духовенствомъ, однодворцами, старостами, выборными людьми и магистратами (о посадскихъ и разночинцахъ); провѣрять; составлять вѣдомости и пересылать ихъ въ Сенатъ; при чемъ объ ямщикахъ и ихъ дѣтяхъ въ Сенатъ присылались теперь только краткія вѣдомости, а полныя—въ Ямскую канцелярію [1]). По прежнему, всѣхъ, кого только можно было взять во время ревизіи въ солдаты (бродягъ, незаконнорожденныхъ, дѣтей обнищавшихъ отставныхъ солдатъ) приказано отсылать въ Военную Коллегію.

Сенатъ надѣялся, что, если ревизія «съ добрымъ порядкомъ производиться будетъ, то и продолжиться не можетъ». Указъ и

---

[1]) Бушенъ (Стат. табл. за 1858 г. стр. 131) говоритъ: «Подача сказокъ *раздробилась по вѣдомствамъ*: отъ дѣтей солдатъ сказки стали пересылаться въ военную коллегію, отъ с.-петербургскихъ купцовъ — въ главный коммисаріатъ, отъ ямщиковъ—въ ямскую канцелярію». Въ инструкціи (ст. 6) сказано, что *только квитанціи* объ уплатѣ податей петербургскимъ купечествомъ нужно пересылать въ Гл. Коммисаріатъ, на обязанности котораго лежало навести справку, все-ли сполна уплочено. О переписи отставныхъ солдатъ и ихъ дѣтей вышло разъясненіе 2 іюля 1744 г. (П. С. З. т. XII № 8986), изъ котораго видно, что о малолѣтнихъ дѣтяхъ обнищавшихъ отставныхъ солдатъ переписчики должны представлять «вѣдомости въ военную Коллегію и *Губернскія и Воеводскія канцеляріи,* дабы по возрастѣ изъ нихъ въ школы и службу опредѣляемы быть могли», при чемъ приказано болѣе взрослыхъ изъ нихъ сейчасъ же опредѣлять въ школу или, если возможно, брать на службу, сообщая объ этомъ въ Военную Коллегію; дѣтей матеріально обезпеченныхъ отставныхъ солдатъ приказано «писать при отцахъ ихъ» и, слѣдовательно, сказки объ нихъ подавать вмѣстѣ съ отцовскими *въ Сенатъ*. Объ ямщикахъ инструкція приказываетъ все-таки присылать *въ Сенатъ* краткія вѣдомости (ст. 24). Поэтому намъ кажется, что въ подачѣ сказокъ не произошло раздробленія по вѣдомствамъ; просто, *кромѣ Сената, вѣдомости объ нѣкоторыхъ лицахъ посылались еще въ другія учрежденія, нуждавшіяся въ свѣдѣніяхъ* объ этихъ лицахъ.

инструкція, дѣйствительно, предпринимаютъ нѣкоторыя мѣры для того, чтобы упорядочить дѣло. Предписывается до прибытія генералитета на мѣсто переписи въ теченіе двухъ мѣсяцевъ читать народу указъ о ревизіи въ церквахъ и на ярмаркахъ. Населенію вмѣняется въ обязанность подать сказки въ теченіе *одной недѣли* по пріѣздѣ генералитета. Собравши сказки, офицеры или же «*ревизоры*», какъ ихъ теперь стали называть, должны были *сейчасъ же* начать повѣрку, отправляясь въ города, села и деревни, и просматривая «на лицо» все сказанное въ сказкѣ. Въ помощники и, главнымъ образомъ, для письмоводства ревизорамъ были даны секретари, канцеляристы и копіисты (изъ губернскихъ и провинціальныхъ канцелярій) и «дабы оные служители во время той переписи ко взяткамъ отнюдь не касались», всѣмъ имъ назначено жалованье (секретарю 120 руб., канцеляристу 60 руб., копіисту 30 руб. въ годъ— ст. 26). Ревизорамъ вмѣнено въ обязанность наблюдать за тѣмъ чтобы ихъ солдаты не чинили никакихъ обидъ населенію; запрещено брать безплатно «уѣздныя подводы»; за притѣсненія населенія и взяточничество опредѣлена смертная казнь (ст. 27 и 28).

Мѣры эти, предпринятыя для того, чтобы сдѣлать перепись какъ можно болѣе кратковременной и ограничить произволъ исполнителей ея, должны были принести большую пользу новой ревизіи. Но, къ сожалѣнію, въ самое основаніе ревизіи была положена ложная мысль, погубившая дѣло въ самомъ же началѣ, запутавшая и затянувшая его на многіе годы. Вмѣсто того чтобы прямо начать новую ревизію и вести ее независимо отъ первой, Сенатъ приказалъ *сличать* всюду новыя сказки съ генералитетскими книгами первой ревизіи [1]) и *узнавать причину разницы* между ними, думая такимъ образомъ сообщить сказкамъ новой ревизіи бо̀льшую достовѣрность. Можно себѣ представить сколько путаницы должно было внести въ ревизію такое распоряженіе Сената! Со времени первой ревизіи прошло около двадцати лѣтъ. Изъ податныхъ лицъ, переписанныхъ въ первую ревизію многія умерли, бѣжали за границу, переселились въ другія мѣста; кое-гдѣ цѣлыя деревни успѣли исчезнуть съ

---

[1]) Въ Ингерманландіи, которую обошла первая ревизія, велѣно справляться съ переписными книгами ген.-маіора Шишкова, которыя были составлены въ 1732 г. (С·. П. С. З. т. VIII №№ 6126, 6191, 6258)—Инструкція ст. 8

лица земли въ то время, какъ въ другихъ мѣстахъ возникли новыя; многіе города настолько обѣднѣли, что обратились въ посады и, наоборотъ, нѣкоторыя села разрослись въ города; выросло цѣлое новое поколѣніе... Несмотря на всѣ эти перемѣны, переписчики должны были разыскивать, куда дѣвалось податное населеніе первой ревизіи; справляться о томъ, кто когда умеръ, кто куда и когда бѣжалъ, переселился въ другое мѣсто; узнавать — откуда явились новыя лица; нѣтъ-ли между ними бѣглыхъ изъ другихъ мѣстъ; нѣтъ-ли гдѣ утаенныхъ и прописныхъ [1]). Если отыскивались лица, не записанныя въ генералитетскія книги первой ревизіи, и поэтому не плативпія податей, то съ нихъ приказано было взыскивать за всѣ годы со времени первой ревизіи «подушныя и за рекрутъ и лошадей..., не пріемля никакихъ отговорокъ, дабы впредь отъ подушнаго оклада таить никому не было повадно» [2]).

Ходъ второй ревизіи. Переписываніе населенія началось въ январѣ 1744 г. (указъ и инструкція изданы 16 дек. 1743 г.). Первымъ камнемъ преткновенія для переписчиковъ явилось отсутствіе во многихъ мѣстахъ генералитетскихъ книгъ, съ которыми нужно было свѣрять сказки. Дабы устранить это препятствіе, Сенатъ приказалъ выдать изъ Камеръ-Коллегіи копіи съ генералитетскихъ книгъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ почему-либо не оказывалось ихъ въ губернскихъ и воеводскихъ канцеляріяхъ [3]).

Ревизоры прибыли на мѣста переписи, а между тѣмъ населеніе не спѣшило составлять и подавать сказки, несмотря на недѣльный срокъ, назначенный для этого. Какъ во время первой ревизіи, переписчики стали притѣснять населеніе; въ свою очередь населеніе стало всячески противодѣйствовать правильной переписи. По прежнему, для того, чтобы убѣжать отъ податей и повинностей, многіе стали называть себя малороссами и поля-

---

[1]) Такого рода постановку дѣла нельзя, впрочемъ, ставить въ вину тогдашнему правительству, такъ какъ даже еще сто съ лишнимъ лѣтъ спустя французскій ученый статистикъ Моро-де-Женесъ писалъ: «*повѣрку* результатовъ должно поручать исключительно чиновникамъ, которые могли бы сравнивать ихъ съ результатами прежнихъ ревизій»... (Моро-де-Женесъ, Основ. статистики, пер. Щепкина стр. 63).

[2]) Инструкція ст. 4.

[3]) П. С. З. т. XII № 8970 (15 іюня 1744 г.).

ками. Многіе боялись подавать вѣрныя сказки единственно изъ опасенія, какъ бы разница между показаніями новой сказки и прежней (т. е. сказки первой ревизіи) не возбудила слѣдствія со стороны ревизоровъ, и не повлекла-бы за собою штрафовъ и незаконныхъ поборовъ. Возникъ цѣлый классъ людей, которые отказывались давать показанія о своемъ происхожденіи: «явились многіе изъ подлыхъ, объявляющіе о себѣ, что не знаютъ своихъ помѣщиковъ, ни того, гдѣ родились» [1]). Сенатъ приказалъ всѣхъ «не помнящихъ родства» пересылать въ Петербургъ для поселенія на казенной землѣ [2]), но эта мѣра вызвала, особенно на границахъ Россіи, повальное бѣгство «не помнящихъ родства» за предѣлы Россіи: въ Персію, Бухару, за Яикъ, въ Польшу. Тогда правительство оставило «не помнящихъ родства» въ покоѣ: сперва было приказано селить ихъ на пустой казенной землѣ, по близости отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они раньше жили [3]), а немного спустя, «не помнящимъ родства» было дозволено даже оставаться въ тѣхъ селахъ, гдѣ ихъ застала ревизія [4]). Отъ лицъ называвшихъ себя малороссами и поляками приказано было требовать доказательствъ ихъ происхожденія (изъ Малороссіи и Польши); не доказавшіе своего малороссійскаго или польскаго происхожденія подлежали наказанію по Воинскому Артикулу и записывались за помѣщиками [5]). Бѣглыхъ и ихъ укрывателей ревизоры должны были штрафовать и предавать суду. Однимъ словомъ, «вмѣсто того, чтобы заняться съ возможною быстротою счетомъ наличнаго населенія, вторая ревизія, по примѣру первой, вдалась въ подробности, слѣдствія, розыски и, преслѣдуя отдѣльныхъ лицъ, упускала сотни, отыскивая рубли, теряла для государства тысячи» [6]).

Въ іюнѣ 1744 г. вышелъ указъ о подачѣ сказокъ къ 1 сент. того же года [7]); 5 ноября 1744 г. вышелъ указъ объ окончаніи ревизіи къ 1 янв. 1745 г. и штрафованіи за неподачу сказокъ [8]).

[1]) П. С. З. т. XII № 9125.
[2]) П. С. З. т. XII № 9015 (7 авг. 1744 г.).
[3]) П. С. З. т. XII № 9125 и 9131 (19 и 29 марта 1745 г.).
[4]) П. С. З. т. XII № 9136 (1 апр. 1745 г.).
[5]) П. С. З. т. XII №№ 9002, 9003.
[6]) Бушенъ, Стат. табл. за 1888 г. стр. 134.
[7]) П. С. З. т. XII № 8957 (7 іюня 1744 г.).
[8]) П. С. З. т. XII № 9059.

Но ревизія подвигалась впередъ очень медленно. Въ апрѣлѣ 1747 г. Сенатъ издалъ указъ о немедленномъ доставленіи мѣстными властями ревизорамъ справокъ относительно населенія [1]); слѣдовательно, ревизія еще продолжалась; хотя, по всей вѣроятности, она и закончилась въ этомъ году, потому что позднѣйшіе указы называютъ ее ревизіей 1747-го года [2]). Дополнительныя сказки второй ревизіи подавались до 1756 г. [3]).

Вторая ревизія, какъ источникъ народоисчисленія. Вторая ревизія, подобно первой, закончилась неудачно, и главной причиной этого (какъ мы видѣли выше) является ея связь съ первой ревизіей и чисто финансовый характеръ. Въ ней мы можемъ констатировать всѣ недостатки первой ревизіи: запутанность дѣла, продолжительность, отсутствіе общей, опредѣленной формы сказки, утайку и т. д. Какихъ размѣровъ достигала утайка можетъ показать намъ хотя бы указъ 3 авг. 1744 г., гдѣ говорится, что въ сказкахъ, поданныхъ двумя волостями Чаронскаго уѣзда (Новгородской губ. Бѣлозерской провинціи) ревизоры открыли 176 утаенныхъ душъ [4]). Сколько же послѣ этого осталось не открытыми?

Вторая ревизія не внесла почти ничего новаго въ дѣло русской переписи. Замѣчательны только два ея теоретическія постановленія: 1) о подачѣ сказокъ населеніемъ въ теченіе одной недѣли [5]) и 2) о повтореніи ревизіи каждыя 15 лѣтъ [6]). Хотя оба эти постановленія такъ и не были осуществлены на дѣлѣ, однако они показываютъ, что правительство начинаетъ сознавать необходимость переписи *кратковременной и періодической*.

Третья ревизія.

Причины, вызвавшія третью ревизію. Причина, вызвавшая третью ревизію, опредѣляется Сенатомъ слѣдующимъ образомъ: такъ какъ отъ начала прошлой ревизіи прошло уже 17 лѣтъ, а отъ того времени, когда по вѣдомостямъ второй

---

[1]) П. С. З. т. XII № 9393 (10 апр. 1747 г.).
[2]) П. С. З. т. XV № 11364.
[3]) П. С. З. т. XIV № 10254.
[4]) П. С. З. т. XII № 9010.
[5]) П. С. З. т. XII №№ 8835 и 8836 (ст. 1).
[6]) П. С. З. т. XII №№ 8619 и 8836.

ревизіи стали собирать подати,—14 лѣтъ, а въ указѣ о прошлой ревизіи сказано: «производить ее черезъ каждыя 15 лѣтъ», то въ 1762-омъ году назначается новая ревизія [1]). Хотя Сенатъ и говоритъ въ своемъ указѣ, что новая ревизія назначена потому, что въ 1743 году было опредѣлено производить народоисчисленіе каждые 15 лѣтъ, однако, едва-ли это было побудительной причиной къ назначенію новой ревизіи. Вѣдь не слѣдовалъ же Сенатъ этому умному правилу при производствѣ слѣдующихъ ревизій. По всей вѣроятности, новая ревизія была вызвана не постановленіемъ закона, а тѣмъ громаднымъ измѣненіемъ въ составѣ податного населенія, которое должно было произойти въ теченіе 15 лѣтъ.

Техническая сторона третьей ревизіи. Сенатъ въ третью ревизію мѣняетъ систему регистраціи или же, вѣрнѣе сказать, возвращается къ той системѣ, которая была употреблена Петромъ I въ началѣ первой ревизіи [2]), при чемъ только упорядочиваетъ ее болѣе опредѣленными и подробными инструкціями. Сенатъ не посылаетъ болѣе ревизоровъ для производства переписи, а всѣ ихъ обязанности возлагаетъ на мѣстныя власти: губернатора и воеводу съ ихъ канцеляріями. Ревизоры мало помогали дѣлу переписи: съ одной стороны ихъ незнакомство съ мѣстностью вносило большую путаницу въ ревизію; съ другой же стороны, какъ временный элементъ мѣстности, они нисколько не стѣсняясь, притѣсняли и грабили населеніе. Поэтому-то Сенатъ приказалъ: «дабы всѣ вѣрноподданные Ея Императорскаго Величія отъ излишняго безпокойства сколько можно избавлены были... сказки принимать въ Канцеляріяхъ, при платежѣ... подушныхъ денегъ», за первую половину 1762 года. [3]). По прежнему, сказки должны были писать помѣщики, однодворцы, прикащики, старосты, выборные люди, о посадскихъ же и приписанныхъ къ посаду—магистраты и ратуши. Канцеляріямъ вмѣнялось въ обязанность собрать всѣ сказки въ теченіе пяти мѣсяцевъ [4]). Къ не подававшимъ сказки

[1]) П. С. З. т. XV № 11364 (28 ноября 1761 г.).

[2]) и еще раньше во время ландратской переписи.

[3]) П. С. З. т. XV № 11364.

[4]) Сенатъ, какъ видно изъ этого постановленія дѣлаетъ нѣкоторую уступку: во время прошлой ревизіи онъ требовалъ подачи сказокъ въ теченіе одной недѣли.

въ теченіе пяти мѣсяцевъ, канцелярія должна была посылать нарочнаго и «къ скорѣйшей подачѣ сказокъ понуждать безъ послабленія».

Собравши и провѣривши сказки, воеводскія канцеляріи (каждая въ своемъ городѣ и уѣздѣ) обязаны были сочинить полныя именныя и краткія перечневыя вѣдомости населенія, и переслать ихъ губернатору; губернская канцелярія изъ этихъ вѣдомостей должна была составить тождественныя имъ полныя и краткія вѣдомости для всей губерніи, и въ декабрѣ 1762 г. переслать—краткія вѣдомости въ Сенатъ, а полныя до указа оставить у себя въ губернской канцеляріи.

Къ чести Сената нужно сказать, что онъ обратилъ, наконецъ, вниманіе на форму сказки и вѣдомостей, которыя до сихъ поръ не были точно опредѣлены закономъ, сочинялись въ самыхъ разнообразныхъ видахъ и являлись, такимъ образомъ, причиной не малой путаницы. Вмѣстѣ съ указомъ о ревизіи Сенатъ приказалъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ публиковать общій для всѣхъ образецъ формы сказки:

Званіе и имена мужеска и женска пола людей.	По послѣдней ревизіи въ подушный окладъ положены.	Изъ оныхъ послѣ ревизіи донынѣ разными случаи выбыли.	За тѣмъ осталось на лицо и къ тому вновь рожденные.
	Л	ѣ т	а.
(Лѣта обозначались только противъ мужескаго пола; женщины вписывались прямо въ эту графу съ обозначеніемъ, тутъ же, числа лѣтъ отъ роду).			

Въ полныя вѣдомости заносились подлинныя сказки, а краткія вѣдомости должны были представлять изъ себя результаты нѣкоторой сводки. Вотъ форма краткой вѣдомости, разосланная Сенатомъ во всѣ канцеляріи въ ноябрѣ 1761 г.

Такой-то провинціи, въ городѣ такомъ-то или въ уѣздѣ въ подушномъ окладѣ.	По минувшей переписи состояло и приписныхъ послѣ оной переписи положенныхъ въ окладъ.	Изъ того числа померло, въ рекруты взято и другими случаи невозвратно убыло.	Нынѣ по поданнымъ сказкамъ явилось положенныхъ въ окладъ, и написанныхъ же, а въ окладъ не положенныхъ, и вновь рожденныхъ и разными случаи прибылыхъ.	Противъ послѣдней ревизіи.	
				Убыло	Прибыло.
Купечества	—	—	—	—	—
Казенныхъ кузнецовъ.	—	—	—	—	—
Татаръ	—	—	—	—	—
Помѣщиковыхъ людей и крестьянъ и т. д.	—	—	—	—	—

Ходъ третьей ревизіи. Несмотря на ожиданія правительства, третья ревизія не закончилась въ 1762 году. Прошло пять мѣсяцевъ, въ которые населеніе должно было подать сказки, а между тѣмъ сказки далеко не всюду были поданы, и повѣрка почти нигдѣ не начиналась. Для того, чтобы не затягивать дѣло, Сенатъ въ апрѣлѣ 1762 г. велѣлъ не провѣрять показанія относительно населенія женскаго пола, «а принимать то, что помѣщики и вотчинники и прочіе въ сказкахъ покажутъ» [1]). Но вскорѣ притѣсненія и взяточничество, которыя стали себѣ дозволять канцеляріи по отношенію къ сказкоподателямъ, а также нѣкоторыя политическія обстоятельства заставили Сенатъ пріостановить на время производство ревизіи [2]). Это было въ августѣ 1762 года. Только черезъ шесть съ половиной мѣсяцевъ, 13 февраля 1763 г., вышелъ указъ повелѣвающій доканчивать ревизію [3]): велѣно было подать сказки всѣмъ, отъ кого еще онѣ не были отобраны, къ декабрю 1763 г.

[1]) П. С. З. т. XV № 11513.
[2]) П. С. З. т. XV № 11632.
[3]) П. С. З. т. XVI № 11755.

Этотъ указъ замѣчателенъ однимъ своимъ новымъ постановленіемъ: Сенатъ приказалъ *напечатать* форму сказки и разослать «безденежно во всѣ церкви по довольному числу для раздачи обывателямъ, кто пожелаетъ купить, по осьми листовъ на копѣйку». Такая мѣра, конечно, должна была очень много содѣйствовать однообразію собираемыхъ свѣдѣній, хотя, къ сожалѣнію, печатный бланкъ сказки не былъ обязателенъ.

Въ то же время Сенатъ принялъ нѣкоторыя мѣры для того, чтобы избавить населеніе отъ притѣсненій канцелярій; такъ напр., было разрѣшено подавать сказки въ запечатанномъ пакетѣ прямо на имя губернатора или воеводы. Но эта мѣра не произвела существенной перемѣны въ ходѣ ревизіи, такъ какъ отъ губернаторовъ и воеводъ сказки поступали опять-таки въ канцеляріи, которыя производили повѣрку, а тутъ-то при повѣркѣ и начинались вымогательство, взятки, притѣсненія, и дѣло доходило иногда даже до пытки [1]). Поэтому-то населеніе не спѣшило подавать сказки въ запечатанныхъ пакетахъ, а канцеляріи не могли начать составленіе вѣдомостей. Въ апрѣлѣ 1764 года [2]) Сенатъ вторично приказываетъ закончить всюду подачу сказокъ къ 1 сент. 1764 г.,—по 1 ноября, при помощи нарочно посылаемыхъ изъ канцелярій чиновниковъ, отобрать сказки у всѣхъ не подавшихъ; и два мѣсяца послѣ этого (по 1 декабря 1765 г.) еще принимать дополнительныя сказки о прописанныхъ по ошибкѣ или же умышленно. Это показываетъ, что ревизія далеко еще не была закончена въ 1764 г., однако, правительство, сильно нуждаясь въ деньгахъ, приказало взыскать подати за вторую половину *1764 г., уже по новымъ сказкамъ*. Дѣла по ревизіи тянулись послѣ этого еще въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, какъ это видно, напр., изъ указа 5 апр. 1757 г., гдѣ говорится объ наказаніи за утайку плетьми сказкоподателей деревни Мишнево, Костромской провинціи и о взысканіи штрафа со всей вотчины по 10-ти рублей за прописную душу.

Кромѣ противодѣйствія переписи со стороны населенія и кромѣ произвола переписчиковъ, успѣшности третьей ревизіи повредили еще совершенно постороннія обстоятельства, не

---

[1]) П. С. З. т. XVIII № 12865.

[2]) П. С. З. т. XVI № 12141 (28 апр. 1764 г.).

имѣвшія никакого отношенія къ ревизіи,—это волненія крестьянъ, возбужденные слухами о волѣ. Петръ III освободилъ дворянъ отъ обязательной службы; въ народѣ же издавна сложилось убѣжденіе, что дворяне получили право владѣть крестьянами за то, что они сами въ свою очередь обязаны служить правительству, т. е. дворяне какъ будто «прикрѣплены» къ правительству. Эта мысль народа подтверждалась нѣкоторыми распоряженіями правительства: дворяне, не служившіе правительству въ теченіе двухъ поколѣній, лишались права владѣть крестьянами. Поэтому-то, лишь только вышелъ указъ объ освобожденіи отъ обязательной службы дворянства, народъ сталъ ждать указа объ уничтоженіи крѣпостного права. Многіе стали отказываться отъ работъ въ пользу помѣщиковъ. Правительство начало принуждать силою такихъ крестьянъ исполнять свои обязанности по отношенію къ помѣщику. Вспыхнули бунты крестьянъ, которые съ большими кровопролитіями были подавлены оружіемъ; но оружіе не подавило толковъ о волѣ, не подавило того внутренняго броженія, которое началось въ умахъ закрѣпощеннаго народа, почувствовавшаго, что, быть можетъ, близко то время, когда спадутъ съ него оковы тяжелаго двухъ-вѣковаго рабства... Екатерина II поняла настоящую причину народнаго волненія и въ 1763 г. прекратила дѣйствіе указа Петра III объ освобожденіи дворянства отъ государственной службы. Это опять отняло у народа надежду на близкое раскрѣпощеніе, которая такъ неожиданно освѣтила его мрачное существованіе. Тогда въ отчаяніи, махнувъ на все рукою, крестьяне стали бѣгать на Уралъ, Волгу, Донъ, составляли здѣсь шайки разбойниковъ, являлись внутрь Россіи, грабили и убивали ненавистныхъ имъ помѣщиковъ. Явился Пугачевъ, обѣщавшій волю всему крѣпостному населенію, явились безстрашные атаманы—разбойники Брагинъ, Зубакинъ, Деметревъ... и безпорядкамъ не было конца. Ревизія же происходившая въ это время, прерывалась, затягивалась и, подобно предыдущимъ двумъ, окончилась неудачно.

Третья ревизія, какъ источникъ народоисчисленія. Третья ревизія, какъ и предыдущія двѣ, длилась очень долго (три года, съ 1762—65 г.), собрала далеко не всѣ сказки, а въ собранныхъ сказкахъ обнаружились большія утайки. Отъ прежнихъ ревизій она отличается, главнымъ образомъ, тѣмъ, что

переписываетъ *оба пола;* но это нисколько не ослабляетъ ея финансоваго характера. Наоборотъ, можно сказать, что финансовый характеръ обрисовался въ ней даже ярче, нежели въ первыхъ двухъ ревизіяхъ, такъ какъ она подтвердила закономъ громадное различіе между переписью податной и неподатной части населенія, которое раньше замѣчалось только на практикѣ. Высочайше утвержденная форма краткихъ вѣдомостей третьей ревизіи, требуетъ счета одного *податного населенія* мужескаго пола; свѣдѣнія о женскомъ полѣ и остальныхъ лицахъ во время третьей ревизіи не только не подлежали сосчитыванію, но даже *не повпрялись*.

Третья ревизія стоитъ выше первыхъ двухъ, однако, въ томъ отношеніи, что благодаря *печатной формѣ* сказки въ собранныхъ ею свѣдѣніяхъ больше однообразія. Третья ревизія заканчиваетъ собою, такъ сказать, образовательный періодъ нашей подушной переписи. Въ теченіе первыхъ трехъ ревизій, и, въ особенности, *во время третьей окончательно опредѣлились формы* нашей подушной переписи,—тѣ формы, отъ которыхъ она не отступаетъ въ продолженіе всѣхъ послѣдующихъ ревизій. Если и были нѣкоторыя измѣненія въ послѣдующихъ ревизіяхъ, то они, такъ сказать, скользили по внѣшней сторонѣ дѣла, нисколько не задѣвая его сущности. Въ этомъ отношеніи третья ревизія раздѣляетъ общую участь со всѣми другими государственными начинаніями Екатерины II, которыя тоже просуществовали, въ приданномъ имъ Великой государыней видѣ, вплоть до царствованія Александра II.

Четвертая и пятая ревизіи.

Техническая сторона. Четвертая и пятая ревизіи произведены при помощи одинаковыхъ пріемовъ, очень немногимъ отличающихся отъ пріемовъ третьей ревизіи. Такъ какъ по

---

[1]) Третья ревизія имѣла большое, прискорбное значеніе въ юридическомъ отношеніи. Императрица Екатерина II запретила во время третьей ревизіи свободному населенію «записываться за помѣщиковъ» и этимъ закономъ провела рѣзкую черту между свободною и несвободною частью народа. (См. Бушенъ. Стат. табл. за 1858 г. стр. 137, 138).

словамъ манифеста 16 ноября 1781 г. правительство убѣдилось, что третья ревизія «съ надлежащею точностью, лучшимъ удобствомъ и безъ отягощенія народнаго исполнена была посредствомъ сказокъ, подаваемыхъ въ каждомъ селеніи безъ посылки особыхъ ревизоровъ» [1]), то четвертую и пятую ревизію было рѣшено произвести тоже безъ посылки ревизоровъ. Во время четвертой и пятой ревизій сказки, по прежнему, подавались магистратами и ратушами о городскихъ жителяхъ и помѣщиками, прикащиками, старостами, выборными людьми и т. д. о сельскихъ жителяхъ. Но, такъ какъ Екатерина II въ 1675 г. произвела значительную реформу въ городскомъ и сельскомъ управленіи, упразднивъ губернскія и воеводскія канцеляріи, собиравшія раньше сказки, то въ дальнѣйшемъ ходѣ сказокъ и ихъ повѣркѣ произошло нѣкоторое измѣненіе. Сказки о городскихъ жителяхъ подавались теперь городничему, о сельскихъ—нижнему земскому суду. (Желающіе, какъ и раньше, могли пересылать сказки въ нижній земскій судъ въ запечатанныхъ пакетахъ—ст. 6). Городничіе и нижніе земскіе суды обязаны были, въ случаѣ подозрѣнія въ утайкѣ, провѣрить сказку и исправить. Собравши сказки, городничіе и нижніе земскіе суды составляли изъ нихъ подлинную и краткую вѣдомости и пересылали въ Казенную Палату, которая «по освидѣтельствованіи исправности», представляла вѣдомости Сенату. Въ губерніяхъ, гдѣ новое положеніе еще не было введено, собираніе и повѣрка сказокъ, по прежнему, производились губернскими и воеводскими канцеляріями. Одновременно съ посылкой вѣдомостей въ Казенную Палату, города и нижніе земскіе суды должны были представлять копіи съ вѣдомостей въ нѣкоторыя мѣстныя правительственныя учрежденія, нуждавшіяся въ свѣдѣніяхъ о лицахъ разныхъ классовъ [2]).

Какъ и во время третьей ревизіи Сенатъ разослалъ печатную форму сказки и вѣдомости, при чемъ въ этихъ формахъ было произведено маленькое измѣненіе.

---

[1]) П. С. З. т. XXI № 15278.

[2]) Ст. 8... о дворянскихъ селеніяхъ и людяхъ—въ уѣздный судъ, о городскихъ жителяхъ—въ Магистратъ и Ратуши и т. д.

Сказка поставила для женщины тѣ же вопросы, что и для мужчины. Она приняла слѣдующій видъ:

Въ такомъ-то селѣ или городѣ.	МУЖЕСКА.			ЖЕНСКА.		
	По послѣдней ревизіи въ подушный окладъ написаны были.	Изъ того числа до нынѣ разными случаи выбыли.	Нынѣ на лицо съ прибылыми и вновь рожденными.	*То же, что и мужескаго*		*для пола.*
	Лѣта.					
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—

Для Малороссіи, Лифляндіи, Эстляндіи и Финляндіи была сочинена особая, болѣе простая форма сказки:

Въ такомъ-то селѣ или городѣ.	МУЖЕСКА.	ЖЕНСКА.
	Лѣта.	
	—	—
	—	—
	—	— [1]

Въ вѣдомости были прибавлены три новыя графы, чисто финансоваго характера: 1) «почему въ годъ съ души подати

[1] П. С. З. т. XXI № 15296.

плотятъ», 2) «коликое число тѣхъ податей вообще съ каждаго званія получать слѣдуетъ» и 3) «по какимъ указамъ» [1]).

Послѣ ревизіи, подлинныя сказки было приказано хранить въ архивѣ уѣзднаго города «подъ общимъ наблюденіемъ Уѣзднаго Суда, Городового Магистрата и Нижней Расправы того вѣдомства» (ст. 9).

Ходъ четвертой ревизіи. Четвертая ревизія была произведена по манифесту 16 ноября 1781 г. Срокомъ для окончательной подачи сказокъ положено было: для Европейской Россіи—1 іюля 1782 г., для Сибири—1 декабря 1783 г. 20 октября 1782 г. вышелъ указъ, повелѣвающій взыскивать подати уже по новымъ сказкамъ—въ Европейской Россіи съ самаго начала 1783 г., а въ Сибири—со второй половины этого года [2]). Съ не подавшихъ сказки къ этому сроку брали, сверхъ обыкновеннаго подушнаго сбора, штрафъ—5 копеекъ съ души. Четвертая ревизія, слѣдовательно, закончилась въ 1783 г., хотя еще въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ послѣ этого преслѣдовались утайщики [3]).

Ходъ пятой ревизіи. Одиннадцать лѣтъ спустя послѣ четвертой ревизіи, указомъ 23 іюня 1794 г., назначена была пятая ревизія [4]). Она должна была закончиться повсемѣстно въ теченіе 1795 г.; однако, далеко не всѣ сказки были собраны въ 1795 году. 10 Января 1796 г. Сенатъ, *«не ожидая совершеннаго окончанія* сей ревизіи во всѣхъ губерніяхъ», приказалъ взимать подать за первую половину *1796 г. по новымъ сказкамъ*, а не подавшихъ штрафовать (брать по 5 коп. съ человѣка, сверхъ подушнаго оклада) [5]). Въ послѣдующіе годы были открыты громадныя утайки, и посему дополнительная подача сказокъ и повѣрка ихъ длилась въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще нѣсколько лѣтъ. 1 декабря 1799 г. былъ изданъ указъ, позволявшій безнаказанно сообщать о прописныхъ и дважды записанныхъ въ теченіе цѣлаго 1800-го года; по истеченіи этого срока было приказано взыскивать уже съ утайщиковъ по всей стро-

[1]) П. С. З. т. XXI № 15306.

[2]) П. С. З. т. XXI № 15550.

[3]) До 1787 года. Бушенъ. Стат. табл. за 1858 г. стр. 139.

[4]) П. С. З. т. XXIII № 17221.

[5]) За исключеніемъ вновь устроенныхъ губерній: Вознесенской, Минской Волынской, Подольской и Брацлавской.

гости законовъ. Этотъ указъ открылъ правительству нѣкоторое количество утаенныхъ душъ [1]); хотя въ это время происходили факты и обратнаго характера: записанные въ подушный окладъ скрывались вдругъ куда-то и подати ихъ падали на оставшихся. Такъ напр. въ Курляндію пришли «вольные люди», были положены въ подушный окладъ, и затѣмъ исчезли куда-то; правительство должно было произвести вторичную ревизію въ Курляндіи [2]). Въ 1803 г., по ходатайству вятскаго губернатора, вотякамъ «по ихъ неразумію и простотѣ» было разрѣшено «подавать сказки безсрочно, по мѣрѣ того, какъ они будутъ являться, но подвергая ихъ за это штрафу и наказанію» [3]). Въ 1805 году совѣтникъ казанской Удѣльной Экспедиціи, «свѣряя метрики со сказками 5-й ревизіи и наличнымъ числомъ жителей, открылъ въ Краснослободскомъ и Наровчатскомъ уѣздахъ прописныхъ 4804 души». Было произведено слѣдствіе въ этихъ уѣздахъ; крестьяне сознались въ утайкѣ и добровольно открыли еще около тысячи прописныхъ душъ; такимъ образомъ, въ двухъ уѣздахъ было открыто прописныхъ 5570 душъ удѣльныхъ крестьянъ и 330 переселенцевъ, что составитъ вмѣстѣ 5900 душъ [4]). Правительство поняло, что «пропущенныхъ въ ревизіи скрывается не мало значущее число и въ другихъ губерніяхъ» и возобновило дѣйствіе указа 1-го декабря 1799 г., позволяя безнаказанно подавать дополнительныя сказки о прописныхъ до 30 мая 1809 г. [5]).

Четвертая и пятая ревизіи, какъ источники народоисчисленія. Четвертая и пятая ревизіи, какъ видно изъ этого бѣглаго очерка, закончились такъ же неудачно, какъ и первыя три. Это вполнѣ естественно въ виду того, что онѣ нисколько не устранили причинъ, такъ дурно вліявшихъ на первыя три ревизіи и, въ особенности, главной изъ этихъ причинъ—узкофинансовой цѣли переписи. Кеппенъ [6]) говоритъ: «манифестъ 16 ноября 1781 г. (о четвертой ревизіи) былъ въ Россіи пер-

---

[1]) Напр. въ дер. Колопиной «добровольно о себѣ объявили» 24 прописныя души, упом. въ докладѣ мин. П. С. З. т. XXX 22834.

[2]) П. С. З. т. XXVII № 20563 (23 декабря 1802 г.).

[3]) П. С. З. т. XXVII № 20761 (15 мая 1803 г.).

[4]) П. С. З. т. XXX № 22834 (докладъ 22 февр. 1808 г.).

[5]) П. С. З. т. XXX №№ 32834, 23017, 23044.

[6]) Зап. Импер. Русск. Геогр. Общ. 1889 г. т. VI стр. 18.

вымъ узаконеніемъ, доказавшимъ, что правительство желаетъ знать число подданныхъ не по однимъ финансовымъ видамъ, ибо имъ впервые повелѣвалось включать въ перепись и женскій полъ». Съ этимъ согласиться нельзя. Четвертая ревизія *не ввела ничего новаго* въ этомъ отношеніи. Женскій полъ переписывается и во время третьей ревизіи, но, какъ во время третьей, точно такъ же и во время четвертой, регистрація женскаго пола стоитъ на второмъ планѣ, нисколько не ослабляя финансоваго характера переписи. Если въ сказкѣ третьей ревизіи не было для женскаго пола графъ тождественныхъ съ мужскими, а обозначались только лѣта женщины (что соотвѣтствовало одной третьей мужской графѣ), то это потому только, что не было фактической возможности поставить для женщины двѣ первыя графы сказки, чисто сравнительнаго характера. Какъ можно было требовать въ сказкѣ третьей ревизіи обозначенія лѣтъ женщины во время прежней ревизіи (граф. 1) и во время выбытія изъ числа переписанныхъ женщинъ (граф. 2), если предыдущая (вторая) ревизія вовсе не переписывала женщинъ? Четвертая и пятая ревизіи сдѣлали одно лишь нововведеніе, которое, однако, поставило дѣло переписи населенія въ еще болѣе неблагопріятныя условія, нежели это было раньше. Предписавъ городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ собирать сказки, провѣрять, составлять изъ нихъ вѣдомости и пересылать въ Казенную Палату, которая въ свою очередь пересылала ихъ въ Сенатъ, правительство, такимъ образомъ, вмѣсто прежнихъ трехъ инстанцій (сказкоподатели, канцеляріи, Сенатъ) воздвигло цѣлыхъ четыре (сказкоподатели, городничіе или нижній земскій судъ, Казенная Палата, Сенатъ), что конечно стало тормозить дѣло и увеличило взяточничество и притѣсненія населенія.

Шестая и седьмая ревизіи.

Техническая сторона. При производствѣ шестой и седьмой ревизій употреблены тождественные пріемы [1]). Сказки писались, по прежнему, помѣщиками, магистратами, ратушами, сельскими властями (§ 3, 5...), но только въ *двойномъ* числѣ (§ 6);—подавались не городничему и нижнему земскому суду,

[1]) См манифесты 17 мая 1811 г. и 20 іюня 1815 г. П. С. З. т. XXXI № 24635 и П. С. З. т. XXXIII № 25882.

денія за денежной прибылью, и для записки прихода и расхода суммъ, велѣно было на кружечныхъ дворахъ, у денежныхъ сборовъ быть подъячимъ, выбраннымъ міромъ; но потомъ оказалось, что на кружечныхъ дворахъ сидятъ подъячіе безъ мірскихъ выборовъ, по воеводскимъ подписнымъ челобитнымъ *и по накупомъ*, чинятъ людямъ налоги, и тѣсненія, и *уѣзды пустютъ* (А. И. V, 140). Толпы кабацкихъ подъячихъ записывали въ книги каждую мелочь,— записывали, кому продано полведра, или четверть ведра, или даже кружка (П. С. З., 879), а потому, при большомъ кабакѣ было нѣчто въ родѣ канцеляріи, помогавшей головамъ и цѣловальникамъ опустошать уѣзды. Собранныя по кабакамъ деньги отвозились въ Москву помѣсячно и разъ въ годъ, какъ пригоже; но съ 1660 г. велѣно было во всѣхъ городахъ, подчиненныхъ Приказу Большаго Прихода, высылать въ Москву кабацкіе сборы одинъ разъ въ годъ, въ первому сентября, для того, какъ наивно признается грамота, чтобъ выборныхъ и цѣловальниковъ не подвергнуть лишній разъ *въ московской волокитѣ и пропасти* (Доп. А. И. IV 149). Съ 1668 г. велѣно было высылать кружечные сборы два раза въ годъ, въ февралѣ и августѣ, а самихъ кабацкихъ головъ *для счету* высылать въ Москву послѣ Семенова дня вскорѣ. Всякій кабацкій голова былъ обязанъ двойнымъ отчетомъ, и мѣстному воеводу, и Москвѣ. Поэтому сибирскіе воеводы, чтобы по дальности разстоянія не подвергать головъ слишкомъ большимъ издержкамъ, посылали отчеты въ Москву прямо отъ себя; но въ 1696 году, въ слѣдствіе злоупотребленій, велѣно было высылать къ отчету самихъ головъ (А. И. IV, 8; П. С. З. 1545). Было объявлено, чтобъ сборщиковъ, пріѣзжавшихъ въ Москву, отпускать вскорѣ, безъ задержанія, «чтобы имъ, *волочась по Приказамъ многое время*, напрасныхъ убытковъ и проѣстей не было, и оттого бъ въ убожество не впадали, и приказные бы люди съ вѣр-

ныхъ головъ и цѣловальниковъ ничего не брали, и тѣмъ ихъ не тѣснили (П. С. З. 679; Собр. грам. IV, 127). Но тѣсноты были страшныя, ибо недаромъ по всему царству славилась московская волокита. Одинъ цѣловальникъ разсказывалъ: «будучи у сбору на кружечномъ дворѣ, воеводамъ *въ почесть для царскаго величества*, и для высылки съ казною къ Москвѣ, и для долговой выборки (напойныя деньги съ *питуховъ*), и *за обѣды* (?) харчемъ и деньгами носили не по одно время; и какъ къ Москвѣ пріѣхали, дьяку *въ почесть для царскаго величества* харчемъ и деньгами носили не по одно время, да подъячему также носили, да молодымъ подъячимъ отъ письма давали же, а у отдачи денежной казны для отписки, *для отпуску* дьяку да подъячему харчемъ и деньгами носили же не по одно время; а носили въ почесть изъ своихъ пожитковъ, да что брали съ товарищей своихъ цѣловальниковъ въ подмогу, изъ государевыхъ сборныхъ денегъ, *и носили по волѣ, а не отъ какихъ нападковъ* (Сол. XIII, 110). Выборныхъ высылали въ Москву *съ цѣлымъ причтомъ*. Кабацкаго голову Орлова города, внесшаго сборныя кабацкія деньги въ Бѣлгородѣ, куда воевода посылалъ его съ провожатыми, потомъ велѣли выслать въ Москву со всѣмъ причтомъ. «И тыбъ — писали воеводѣ— Орлова городка таможеннаго и кружечнаго голову, и цѣловальниковъ, и дьячка таможеннаго и кружечнаго двора съ сборными записными тетрадьми, каковы даны имъ для записки за приписью дьяка, и съ бѣлогородскими отписьми, и съ росписными списки, выслалъ въ Москву въ разрядъ къ отчету къ 1-му числу ноября нынѣшняго 1676 года. Грамота писана была въ октябрѣ, а въ декабрѣ снова подтверждали. Въ 1678 г. орловскіе кружечные сборы приказано было высылать въ Москву; но на слѣдующій годъ опять велѣли высылать ихъ въ Бѣлгородъ (Де-Пуле, В. А. 47, 71, 106). Еслибъ воевода не выслалъ въ срокъ голову, то на немъ

Ревизская комиссія составляла вѣдомость по слѣдующей формѣ:

№ сказкамъ.	№ по входящей книгѣ.	Званіе селеній, владѣльцевъ и людей.	Число душъ, въ сказкахъ показанное.	
			Мужескій полъ.	Женскій полъ.
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

Казенная Палата, составляя изъ этихъ вѣдомостей перечневую вѣдомость губерніи, прибавляла графу, въ которой обозначалась цифра подати (въ рубляхъ и копейкахъ).

Несмотря на одинаковыя формы сказокъ и вѣдомостей, шестая и седьмая ревизіи переписывали далеко не одно и то же населеніе. Шестая ревизія была произведена очень поспѣшно въ виду войны, и потому ограничилась переписью лишь населенія мужескаго пола «всякаго возраста, поколѣнія и закона (по городамъ, селеніямъ и семействамъ—§ 6 манифеста); седьмая ревизія регистрировала «людей всякаго возраста, *пола*, поколѣнія или племени, и закона» (§ 7). Хотя манифесты обѣихъ ревизій и приказывали писать въ сказки «наличныхъ людей», однако, по прежнему, переписывалось одно юридическое (приписное) населеніе, а не фактическое; въ сказку, кромѣ наличнаго приписнаго населенія, записывались и *временно-отсутствующіе*, такъ какъ подати съ временно-отсутствующихъ всегда взимались на мѣстѣ ихъ осѣдлости. Обѣ ревизіи не распространялись на Бѣлостокскую область [1]) и Грузію; кромѣ того, шестая ревизія

[1]) Въ манифестѣ о седьмой ревизіи сказано, что она не распространяется на Бѣлостокскую область, но изъ послѣдующихъ указовъ можно заключить, что она производилась и въ Бѣлостокской области. П. С. З. т. XXXIV № 26852.

не производилась въ Тарнопольской губ. (т. е. въ восточной Галиціи, которая въ силу Вѣнскаго трактата 1809 г. отошла къ Австріи) [1]); седьмая же не производилась въ Финляндіи.

Для пріема сказокъ въ ревизскихъ комиссіяхъ были назначены предѣльные сроки, послѣ которыхъ эти комиссіи закрывались. Опоздавшимъ разрѣшалось еще въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ послѣ этого срока подавать сказки въ Казенную Палату со штрафомъ по 5 коп. за каждую душу. Послѣ этого вторичнаго срока, сказки уже больше не принимались и всѣ, не записанные въ ревизскую сказку, считались прописными. Убѣдившись на опытѣ, какъ вредно вліяютъ на перепись строгія «казни», назначаемыя утайщикамъ, правительство освободило отъ всякаго наказанія тѣхъ изъ утайщиковъ прошлой ревизіи, кто самъ объявитъ о своей утайкѣ, и на будущее время издало такое постановленіе: для повѣрки сказкоподатели ежегодно должны читать поданныя ревизскія сказки на мірскихъ сходкахъ, и, если они обнаружатъ прописку и объявятъ о ней въ Казенную Палату, то за прописного взимается только двойная подать за все то время, въ теченіе котораго онъ по закону долженъ былъ платить, но не платилъ; если же правительство само откроетъ утайку, то за каждаго утайщика взимается штрафъ въ 500 руб., сверхъ двойной подати и, кромѣ того, если доносчикъ—крѣпостной, то онъ получаетъ свободу. Всѣ эти мѣры значительно смягчаютъ пріемы ревизіи; крупные штрафы все же лучше «рванья ноздрей», пытки и смертной казни.

Ходъ шестой ревизіи. Манифестъ о шестой ревизіи вышелъ 18 мая 1811 г. Срокомъ для подачи сказокъ были назначены: для Европейской Россіи—1 октября 1811 г., для Сибири—1 апрѣля 1812 г. «Съ пеней» по 5 коп. съ души позволено подавать сказки по 1 января 1812 г. въ Европейской Россіи, по 1 іюля 1812 г. въ Сибири. 21 августа 1811 г. вышелъ указъ, повелѣвавшій заносить въ сказки евреевъ обоего пола въ Виленской и Гродненской губерніяхъ, такъ какъ, на основаніи конституціи 1775 года, подушная подать взималась съ евреевъ обоего пола [2]).

---

[1]) Кеппенъ. Записки Импер. Русск. Геогр. Общества 1889 г. т. VI стр. 68 пр. 106.

[2]) П. С. З. т. XXXI № 24751.

Въ 1812 году ревизія была прервана нашествіемъ Наполеона. Во многихъ мѣстахъ, хотя далеко не всюду, сказки были уже поданы. Прописка и утайка въ поданныхъ сказкахъ были громадны, вслѣдствіе отсутствія повѣрки. 30 авг. 1814 г. Всемилостивѣйшій манифестъ, изданный по случаю окончанія войны, простилъ всѣхъ виновныхъ въ прописке и утайкѣ, и въ то же время назначилъ новую ревизію.

Ходъ седьмой ревизіи. Причиной, вызвавшей такъ скоро новую, седьмую ревизію, является громадное измѣненіе, происшедшее въ составѣ населенія вслѣдствіе войны, и поверхностность шестой ревизіи. 20 авг. 1815 г., т. е. только 4 года спустя послѣ манифеста о шестой ревизіи, вышелъ манифестъ о производствѣ новой ревизіи. Сроками для подачи сказокъ были назначены: въ Европейской Россіи—15 марта, а съ пеней—15 августа 1815 г.; въ Сибири—15 августа 1816 г., съ пеней—15 марта 1817 г. Но ревизія далеко не закончилась въ 1817 г. Убыль населенія вслѣдствіе войны и постоянное передвиженіе народа сильно затрудняли производство переписи. Срокъ для подачи сказокъ истекъ, а между тѣмъ большинство сказокъ не было подано, и поэтому только изъ немногихъ мѣстъ были присланы въ Сенатъ вѣдомости (да и то, какъ оказалось, составленныя не по формѣ). Неисправности оказались съ 26 губерніяхъ и Бѣлостокской области, почему Сенатъ приказалъ губернаторамъ (и, вообще, административнымъ властямъ) этихъ губерній употреблять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для того, чтобы населеніе скорѣе подавало сказки въ Казенныя Палаты [1]). Сказки стали подаваться, но при сличеніи ихъ со сказками шестой ревизіи обнаруживалась громадная прописка. Почти вездѣ мѣстныя власти стали производить слѣдствіе о причинахъ прописки и судъ надъ виновными. Сенатъ, убѣдившійся на опытѣ предыдущихъ ревизій, какъ мало пользы приноситъ преслѣдованіе единичныхъ утайщиковъ, 22 ноября 1817 г. приказалъ «изслѣдованіе объ утайкѣ и прописке душъ по ревизіи прекратить», освободить утайщиковъ отъ штрафа (въ 500 р.) и другихъ наказаній, и дозволилъ совершенно безнаказанно подавать дополнительныя сказки по 1 іюля 1818 г. По истеченіи

[1]) П. С. З. т. XXXIV № 26852 (10 мая 1817 г.).

этого срока, Сенатъ вмѣнилъ въ обязанность военнымъ и гражданскимъ губернаторамъ производить «изъисканія» чрезъ спеціально для этого командируемыхъ чиновниковъ, и узнавать, не остались-ли еще и послѣ этого прописные, а «буде таковое злоупотребленіе вновь откроется, то съ виновными поступать» по всей строгости опредѣленія манифеста объ утайщикахъ [1]). Этой мѣрой Сенатъ надѣялся исправить сразу во всей Россіи погрѣшности седьмой ревизіи, но подобнаго рода дополнительная перепись пошла тоже неудачно. Къ 1822 г. эта дополнительная ревизія была кончена только въ шести губерніяхъ (Архангельской, Таврической, Московской, Эстляндской, Вятской и Пермской); изъ Кіевской, Рязанской и Олонецкой губерній не было получено никакихъ извѣстій, а по отзывамъ губернаторовъ остальныхъ губерній она еще не производилась. Нѣкоторые губернаторы отдавали всѣ дѣла о прописныхъ и утаенныхъ «на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ», гдѣ изъ сочувствія къ населенію дѣла эти рѣшались, большею частью, въ пользу утайщиковъ [2]). «Находя, что... правительство не токмо не достигнетъ своей цѣли, чтобы прекратить утайку по ревизіи людей, но еще подвергнется значительной потерѣ принадлежащихъ ему съ прописныхъ податей и пени», Сенатъ 18 апрѣля 1822 г. приказалъ: 1) кончить дополнительную ревизію къ 1 іюля 1822 г. и присылать послѣ этого срока изъ губерній вѣдомости въ министерство Финансовъ объ открытыхъ и открываемыхъ прописныхъ; 2) не освобождать никого отъ штрафовъ за утайку, и 3) всѣ дѣла объ утайкѣ передать изъ судебныхъ учрежденій на разсмотрѣніе Губернскихъ Правленій, и впредь рѣшать ихъ въ Губернскихъ Правленіяхъ [3]). Прошло около трехъ лѣтъ, а между тѣмъ, какъ мы узнаемъ изъ указа 31 декабря 1824 г., эта вторичная дополнительная перепись была произведена только въ 13 губерніяхъ (Волынской, Гродненской, Калужской, Курляндской, Курской, Лифляндской, Нижегородской, Подольской, Симбирской, Саратовской, Слободско-Украинской, Тамбовской и

---

[1]) П. С. З. т. XXXIV № 27153.

[2]) Такъ напр., Тамбовская Уголовная Палата освободила помѣщицу Бордакову отъ платежа штрафа за двухъ крестьянъ (по 500 руб.) «не объявя достаточныхъ къ тому причинъ». См. П. С. З. т. XXXVIII № 29007.

[3]) П. С. З. т. XXXVIII № 29007.

Тверской) [1], въ губерніяхъ Петербургской и Олонецкой еще не начиналась, а въ остальныхъ велась очень медленно. Въ то же время начали обнаруживаться факты, показывавшіе, что и послѣ окончательной повѣрки осталось много прописныхъ [2]: такъ, между прочимъ, губернскія власти открывали очень часто прописныхъ, вернувшихся изъ бѣговъ, при чемъ помѣщики, не записавшіе ихъ въ сказку, оправдывались «кратковременностью послѣ явки сихъ бѣглыхъ». Убѣдившись, что утайка еще громадна, Сенатъ продолжилъ срокъ для безнаказанной подачи дополнительныхъ сказокъ по 1 іюля 1825 г. Въ то же время онъ приказалъ: губернаторамъ, подъ страхомъ отвѣтственности передъ самимъ государемъ, наблюдать за скорымъ и успѣшнымъ производствомъ повѣрки ихъ чиновниками; всѣ свѣдѣнія о вновь открытыхъ прописныхъ было приказано сообщать не позже двухъ мѣсяцевъ, послѣ окончанія повѣрки [3], и сказки о возвратившихся изъ бѣговъ принимать безъ штрафа только въ теченіе четырехъ недѣль со дня ихъ возвращенія. Наконецъ, манифестомъ по случаю коронованія 22 августа 1826 г. всѣ дѣла по ревизіи были преданы забвенію: двойныя подати, пропуски, недоимки были прощены, и прописныхъ велѣно записывать безъ взысканія штрафа въ 500 руб. по 1 іюля 1827 г. [4]. Этимъ, однако, ревизія не закончилась; до самаго конца 1835 г. продолжались дѣла седьмой ревизіи: подавались, по прежнему, дополнительныя сказки, взимались штрафы, преслѣдовались всякаго рода злоупотребленія переписчиковъ [5].

Шестая и седьмая ревизіи, какъ источники народоисчисленія. Седьмая ревизія закончилась такъ же неудачно, какъ и предыдущія, несмотря на всевозможныя мѣры, предпринимавшіяся правительствомъ въ теченіе почти двадцати лѣтъ,

---

[1]) Бушенъ, (Стат. табл. за 1858 г. стр. 142) говоритъ, что эта «повѣрка произведена въ 11-ти губерніяхъ» и называетъ эти 11 губерній не упоминая почему-то о Курляндской и Слободско-Украинской, въ которыхъ эта повѣрка тоже была кончена къ 31 декабря 1824 г. См. П. С. З. т. XXXIX № 30189.

[2]) Бушенъ, (ук. соч. стр. 689).

[3]) П. С. З. т. XXXIX № 30189 стр. 402.

[4]) Второе П. С. З. т. I № 540.

[5]) См. В. П. С. З. т. II №№ 828, 1199, 1272, 1521, 1576, 1611; т. III № 1960; т. IV №№ 2609, 2609, 2614, 2736, 3334; т. VI №№ 4462, 4729, 4977; т. VII № 5094; т. X № 8622 (26 ноября 1835 г.).

съ цѣлью добиться, во что бы то ни стало, удовлетворительныхъ результатовъ, и это, повидимому, ясно должно было показать правительству, что причина неудачи лежитъ не во внѣшней сторонѣ дѣла, а въ самомъ корнѣ его,—что виною всѣхъ неудачъ является не злая воля населенія и негодность исполнителей переписи, а финансовый характеръ всей операціи. Но правительство не пришло къ этому сознанію. У правительства во время седьмой ревизіи явилась мысль извлечь даже нѣкоторую финансовую выгоду отъ продажи печатныхъ листовъ сказки. Бланки сказокъ, продававшіеся раньше за самую ничтожную цѣну, велѣно было продавать теперь по 10 коп. за листъ и деньги отсылать въ казначейство, учрежденное при Сенатѣ. Очень возможно, что послѣдствіемъ этого именно распоряженія и явилось составленіе сказокъ и вѣдомостей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не по формѣ, на что жалуется Сенатъ въ указѣ 10 мая 1817 г. [1]).

Восьмая, девятая и десятая ревизіи.

Три послѣднія ревизіи (восьмая, девятая и десятая) по своимъ пріемамъ нисколько не отличаются другъ отъ друга и очень мало разнятся отъ предыдущихъ двухъ ревизій. Но такъ какъ правила, принятыя при производствѣ этихъ ревизій, представляютъ окончательную форму, въ которую вылилась наша подушная перепись, и вошли въ Сводъ Законовъ, то это обязываетъ насъ изложить ихъ, хотя вкратцѣ [2]).

Техническая сторона. По манифестамъ трехъ послѣднихъ ревизій переписи подлежатъ: «всѣ наличные люди, подданные Россіи, всякаго возраста, пола, поколѣнія или племени и исповѣданія». Но это еще не значитъ, чтобы манифесты требовали всеобщей переписи. Все населеніе Россіи дѣлится манифестами на три группы, изъ которыхъ третья группа освобождается отъ переписи; лица первой группы (податные классы государства) переписываются для того, чтобы послѣ по документамъ народоисчисленія взимать съ нихъ государственныя подати и повин-

---

[1]) П. С. З. т. XXXIV № 26852.

[2]) В. П. С. З. т. VIII № 6265 т. XXV № 23817 т. XXXII № 30877. Сводъ Законовъ изд. 1857 г. т. IX прилож. къ ст. 1679.

ности; лица же второй группы исчисляются «для вѣдома». И прежде всегда одни классы регистрировались ревизіей для раскладки податей, другіе—для одного лишь «счета» ихъ, третьи вовсе не регистрировались, но въ манифестѣ восьмой (и слѣдующихъ) ревизій впервые точно перечисляется, кто именно переписывается для одного лишь «вѣдома» и кто освобождается отъ переписи. Манифестъ восьмой ревизіи вовсе освобождаетъ отъ переписи 12 категорій лицъ; манифесты девятой и десятой ревизій—18 категорій. Перечисленіе этихъ 18 категорій можетъ намъ дать понятіе о томъ, какое громадное число лицъ вовсе не подлежало переписи.

Въ ревизскомъ уставѣ (ст. 6) сказано, что вовсе изъемлются отъ внесенія въ перепись: 1) дворяне потомственные и личные; 2) всѣ, вообще, лица, состоящія на государственной службѣ по опредѣленію правительства; 3) домашніе учителя и, вообще, всѣ лица, числящіяся на государственной службѣ и, на основаніи уставовъ, освобожденныя отъ податей; 4) всѣ нижніе военные чины, на службѣ находящіеся и, вообще, принадлежащіе военному вѣдомству, а равно донскіе, черноморскіе, уральскіе, оренбургскіе и прочіе казаки; также башкиры, мещеряки, тептяри и бобыли, обитающіе въ губерніяхъ: Самарской, Оренбургской, Пермской и Вятской,—составляющіе иррегулярное башкирское войско; 5) почетные граждане, какъ потомственные, такъ и личные; 6) дѣти евангелическо-лютеранскихъ пасторовъ, рожденныя въ бытность отцовъ ихъ проповѣдниками, и причисленныя къ почетному гражданству; 7) отставные канцелярскіе служители, вышедшіе въ отставку до изданія указа 22 ноября 1828 г.; 8) люди принадлежащіе почтовому и театральному вѣдомствамъ; 9) отставные придворнослужители и дѣти ихъ, не принятыя въ придворное вѣдомство и не записанныя въ податное состояніе; 10) всѣ лица, пріобрѣвшія установленнымъ порядкомъ ученыя, медицинскія и академическія степени, если они изъ податнаго званія,—кромѣ аптекарскихъ учениковъ, которые не перемѣняютъ прежняго своего состоянія, если они изъ податнаго состоянія и изъ онаго не исключены; 11) приходскіе учителя, комнатные надзиратели, домашніе учителя и другіе, считающіеся на государственной службѣ по учебной части и пр.; 12) тѣ изъ лицъ, обязанныхъ принять опредѣленный родъ жизни и изъ податныхъ сословій, кои поступили въ служительскія должности при ка-

зенныхъ мѣстахъ и присутствіяхъ, какъ то: курьеры, сторожа, счетчики, вахтера, типографскіе служители казенныхъ типографій и пр.; 13) изъ духовныхъ магометанскаго закона въ Таврической и западныхъ губерніяхъ только тѣ, кои занимаютъ духовныя должности, означенныя въ 15-омъ пунктѣ ст. 3 сего устава; 14) караимы, занимающіе духовныя должности, во время нахожденія въ сихъ должностяхъ; 15) штатные ламы въ Сибири; 16) осѣдлые инородцы въ колоніяхъ Россійско-Американской кампаніи; также племена, живущія по берегамъ Америки и Креолы; 17) киргизы внутренней орды; 18) мастеровые при казенныхъ заводахъ и пр.

Кромѣ того, всѣ три послѣднія ревизіи не производились въ Закавказскомъ краѣ, а девятая—и въ западныхъ губерніяхъ (въ виду того, что тамъ была произведена частная перепись незадолго передъ началомъ девятой ревизіи). Сказки составлялись въ двойномъ числѣ, на русскомъ языкѣ (за исключеніемъ Остзейскаго края, гдѣ было разрѣшено писать сказки по-нѣмецки). Форма сказки осталась прежняя. Плата за печатный листъ формы сказки была понижена; во время восьмой ревизіи за листъ брали 6 коп., во время девятой и десятой—2 коп. Деньги, вырученныя отъ продажи сказокъ, приказано было причислить къ общимъ государственнымъ доходамъ. Сказки составлялись непосредственно: помѣщиками, прикащиками, старостами, а также всякаго рода выборными людьми, и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ властей: купцами, мѣщанами, цеховыми. Порядокъ производства ревизіи усложнился новой инстанціей для лицъ свободнаго состоянія: о нихъ подавались теперь сказки не въ ревизскія комиссіи, а въ *ближайшія управленія* ихъ вѣдомства, какъ-то: въ волостныя правленія (о государственныхъ крестьянахъ), въ думы, ратуши, магистраты (о городскихъ жителяхъ), въ колонистскія управленія (о колонистахъ) и т. д. Съ другой стороны, горныя правленія получили право подавать сказки прямо въ Казенную Палату. Только о помѣщичьихъ крестьянахъ сказки, по прежнему, подавались въ ревизскую комиссію. Передъ подачей, сказка трижды прочитывалась на мірской сходкѣ.

Всѣ «*низшія управленія*» должны были провѣрить сказки, соединить ихъ въ двѣ общія тетради и, составивши два валовыхъ перечня, переслать въ ревизскую комиссію. Ревизскія комиссіи принимали сказки не иначе, какъ при особыхъ «объяв-

леніяхъ» писанныхъ на гербовой бумагѣ 50 коп.—клейма—во время восьмой ревизіи, и 15 коп.—во время девятой и десятой.

Ревизская комиссія учреждалась въ каждомъ уѣздѣ только на время переписи и состояла изъ уѣзднаго предводителя дворянства, стряпчаго, чиновника отъ мѣстнаго губернатора и еще, во время девятой и дясятой ревизій,—изъ чиновника отъ вѣдомства министерства Государственныхъ Имуществъ, который наблюдалъ за подачей сказокъ государственными крестьянами. Для письмоводства ревизская комиссія получала писцовъ изъ Губернскаго Правленія. На всѣ канцелярскіе расходы выдавались ей деньги изъ уѣзднаго казначейства (во время восьмой ревизіи—отъ 50 до 100 руб., во время девятой и десятой—отъ 25 до 50 руб., по усмотрѣнію губернатора) изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи печатныхъ бланковъ сказки и штрафовъ. По мѣрѣ поступленія сказокъ, комиссія заносила ихъ въ шнурованную входящую книгу и, если сказка оказывалась невѣрной или составленной не по формѣ, то возвращала ее сказкоподателю, заставляя исправлять. Комиссія принимала сказки только въ теченіе извѣстнаго срока, назначаемаго манифестомъ, длившагося отъ 10 до 13 мѣсяцевъ. На другой день послѣ истеченія этого срока пріемъ сказокъ въ комиссіи прекращался. Комиссія составляла, по старой формѣ, двѣ вѣдомости: одну для податныхъ и другую для неподатныхъ классовъ, и пересылала одинъ экземпляръ сказокъ вмѣстѣ съ «податной» вѣдомостью въ уѣздное казначейство, а другой экземпляръ сказокъ съ «неподатной» вѣдомостью и дубликатомъ «податной» въ Казенную Палату. Послѣ этого уѣздная комиссія закрывалась.

Дальнѣйшее производство переписи сосредоточивалось въ *Казенной Палатѣ*. Всѣ опоздавшіе съ подачей сказокъ имѣли право въ теченіе еще трехъ мѣсяцевъ, а въ Сибири даже въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, подавать сказки тоже въ двойномъ числѣ прямо въ Казенную Палату, но уже съ платой «пени» за каждую написанную въ сказкѣ душу мужескаго пола и при объявленіяхъ, писанныхъ на гербовой бумагѣ большей цѣнности. Кромѣ того, самая сказка во время девятой и десятой ревизій писалась тогда уже не на простомъ бланкѣ, а на гербовой бумагѣ 15 коп.-клейма. (Во время восьмой ревизіи: пеня=1 руб. съ души, гербовая бумага—рублеваго клейма; во время девятой и десятой ревизіи: пеня=30 коп.). Въ теченіе дополнительнаго

срока сказкоподатели должны были производить повѣрку поданныхъ уже ими сказокъ, читая ихъ на мірской сходкѣ и, въ случаѣ обнаруженія прописки, подавать дополнительныя сказки въ Казенную Палату на тѣхъ же условіяхъ, какъ и опоздавшіе съ подачей сказокъ. Казенная Палата, свѣривши вѣдомости ревизскихъ комиссій съ присланными изъ этихъ же комиссій ревизскими сказками, составляла изъ нихъ, а также изъ поданныхъ впослѣдствіи сказокъ, перечневую вѣдомость для всей губерніи, и пересылала одинъ экземпляръ ея въ департаментъ Податей и Сборовъ министерства Финансовъ, а другой—гражданскому губернатору.

Въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ послѣ дополнительнаго срока производилась еще повѣрка *губернаторомъ* черезъ спеціально командируемыхъ имъ для этого губернскихъ и уѣздныхъ чиновниковъ, а иногда чиновниковъ отъ министерства Финансовъ. Чиновники эти ѣздили въ деревни, села, города; свѣряли подлинныя сказки, которыя выдавались имъ изъ уѣзднаго казначейства, съ метрическими книгами; всячески разыскивали прописныхъ и, если находили ихъ, то обязаны были тотчасъ же донести объ этомъ въ Казенную Палату и Губернское Правленіе. Казенная Палата производила тогда слѣдствіе, зачисляла прописныхъ въ окладъ и доносила объ этомъ министру Финансовъ, а Губернскія Правленія подвергали виновныхъ въ пропискѣ положеннымъ закономъ наказаніямъ. За прописную или утаенную душу, открытую правительствомъ взимали: 1) двойную подать за все время отъ начала ревизіи (но на будущее время одинаковую),—съ ямщиковъ одинаковые земскіе сборы и сверхъ того, подати по окладу государственныхъ крестьянъ; 2) денежный штрафъ—въ 250 руб. во время восьмой ревизіи и 75 руб.—во время девятой и десятой; 3) за умышленную прописку подвергали еще личному суду, какъ за ложный поступокъ. Сказкоподатели, сами объявившіе о пропискѣ въ то время, когда къ нимъ пріѣхали уже чиновники для окончательной повѣрки, или же послѣ отбытія чиновниковъ, подвергались только штрафу въ 90 коп. съ души, и подати взыскивались съ нихъ за прошедшее время одинаковыя. «Прописныя» женщины и лица, подлежавшія ревизіи «для одного вѣдома», не подвергались общимъ наказаніямъ (платили только штрафъ въ 90 коп.).

По истеченіи годичнаго срока повѣрки, ревизія считалась законченной и было запрещено производить какія бы то ни было слѣдствія и разыскиванія прописныхъ. Это распоряженіе правительства очевидно было вызвано неудачными слѣдствіями и преслѣдованіями прописныхъ, которыя тянулись всегда въ теченіе многихъ лѣтъ послѣ окончанія ревизіи, поглощали массу времени, труда и бумаги у правительства, являлись источникомъ притѣсненій населенія со стороны мѣстныхъ властей, открывали широкое поле для взяточничества, рождали массу запутанныхъ судебныхъ дѣлъ и въ результатѣ находили незначительное число прописныхъ податныхъ душъ.

Министерство Финансовъ, по окончаніи ревизіи, «составляло общую перечневую вѣдомость о числѣ ревизскихъ душъ по послѣдней переписи съ показаніемъ по губерніямъ прибыли или убыли противъ прежней ревизіи» и пересылало эту вѣдомость въ Сенатъ. Такимъ образомъ Сенатъ во время трехъ послѣднихъ ревизій былъ совершенно устраненъ отъ участія въ дѣлѣ переписи. Главенство въ дѣлѣ народной переписи, какъ и слѣдовало ожидать, перешло отъ Сената къ министерству Финансовъ. Кромѣ министерства Финансовъ дѣятельное участіе въ народоисчисленіи принимало министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ лицѣ низшихъ правленій, временныхъ ревизскихъ комиссій, Казенныхъ Палатъ и губернаторовъ.

Послѣднія ревизіи начинаютъ уже *примѣняться* къ нравамъ, образу жизни населенія и, вообще, къ мѣстнымъ условіямъ, приказывая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ производить перепись по особымъ правиламъ. Такъ напр., сибирскіе инородцы и самоѣды «по своему неразумію» были освобождены отъ наказаній за неисправности при подачѣ сказокъ. Манифесты разрѣшили, въ случаѣ невозможности получить отъ нихъ полныя сказки, «довольствоваться тѣми свѣдѣніями, какія получить удобно». Тамъ, гдѣ учреждены были въ Сибири степныя думы, эти послѣднія должны были составлять сказки объ инородцахъ и пересылать ихъ въ земскіе суды, которые исполняли обязанности ревизскихъ комиссій. Въ Мезенскомъ уѣздѣ сказки составлялись, «примѣняясь *сколько возможно* къ формѣ ревизскихъ сказокъ», самоѣдскими старостами; пересылались окружному начальнику для провѣрки; отъ него переходили въ Палату Государственныхъ Имуществъ, и только оттуда попадали въ Казенную Палату. Въ Бессараб-

ской губерніи сказки составлялись въ каждомъ городѣ и селѣ четырьмя выборными осѣдлыми жителями вмѣстѣ со старостой; подавались въ уѣздную комиссію, и оттуда переходили въ Казенную Палату. «Дабы приготовить жителей къ безбоязненному и вѣрному содѣйствію въ семъ дѣлѣ», велѣно «отклонить всякую утайку и вразумить», что перепись производится для собственной пользы населенія: для равномѣрнаго распредѣленія податей.

Ходъ восьмой ревизіи. Манифестъ о *восьмой* ревизіи вышелъ 16 іюня 1833 г. [1]). Срокомъ для подачи сказокъ въ ревизскія комиссіи назначены: 1 мая 1834 г. въ Европ. Россіи и 1 авг. 1834 г.—въ Сибири. Восьмая ревизія длилась около трехъ лѣтъ, включая сюда ту остановку, которая произошла въ губерніяхъ черноземной полосы южной Россіи, гдѣ въ сентябрѣ 1833 г. случилась сильная засуха; правительство, принимая во вниманіе убытки населенія и голодъ, послѣдовавшій за засухой, прекратило тамъ на время производство переписи [2]).

Ходъ девятой ревизіи. Лѣтъ четырнадцать спустя послѣ окончанія этой ревизіи, 11 января 1850 г., вышелъ манифестъ о производствѣ *девятой* ревизіи [3]). Первоначальнымъ срокомъ для подачи сказокъ назначены: 1 ноября 1850 г. для Европейской Россіи и 1 февраля 1851 г. для Сибири и Ставропольской губерніи. Но срокъ этотъ въ очень многихъ мѣстахъ былъ продолженъ по ходатайству мѣстныхъ властей, которыя ссылались на разныя непредвидѣнныя бѣдствія, постигшія подвѣдомственную имъ мѣстность (въ родѣ пожара, неурожая), или же на трудность производства переписи. Такъ этотъ первоначальный срокъ для подачи сказокъ былъ продолженъ: по 1 января 1851 г. въ Остзейскихъ губерніяхъ [4]), по 1 февраля 1850 г.—въ Кемскомъ и Кольскомъ уѣздахъ Архангельской губ., Вельскомъ уѣздѣ Вологодской губ., Одесскомъ уѣздѣ и Трубчевскомъ уѣздѣ Орловской губ. [5]); по 1 іюня для инородцевъ Туринскаго, Бере-

[1]) П. С. З. т. VIII № 6265.

[2]) Бушенъ Стат. табл. за 1858 г. стр. 144. Послѣдующіе указы о переписи не представляютъ ничего существеннаго. В. П. С. З. т. VIII №№ 6450, 6471, 6498, 6630 т. IX №№ 6500, 7555 и т. д.

[3]) В. П. С. З. т. XXV № 23817.

[4]) В. П. С. З. т. XXV № 24757.

[5]) В. П. С. З. т. XXV №№ 24506, 24669, 24776.

зовскаго и Нарымскаго округовъ (Тобольской и Томской губ.) [1]; по 1 сентября для инородцевъ Турухтанскаго края [2]), и по 1 января 1852 г. въ портовомъ городѣ Ейскѣ Черноморскаго войска [3]). Девятая ревизія продолжалась тоже около трехъ лѣтъ.

Ходъ десятой ревизіи. Не успѣла еще закончиться девятая ревизія, какъ наступило тяжелое военное время Крымской кампаніи, значительно поколебавшее цифру населенія. Военныя дѣйствія и эпидемическія болѣзни, развившіяся въ войскѣ, значительно уменьшили численность населенія, и сдѣлали переписныя вѣдомости девятой ревизіи совершенно негодными для раскладки податей и повинностей. Это побудило правительство тотчасъ же по заключеніи мира издать манифестъ о новой, *десятой* ревизіи, несмотря на то, что отъ конца предыдущей прошло не болѣе 4-хъ лѣтъ. Въ этомъ отношеніи десятая ревизія напоминаетъ седьмую, вызванную войною съ Наполеономъ I. Манифестъ о десятой ревизіи вышелъ 26 августа 1856 года [4]), а спустя приблизительно девять мѣсяцевъ (3 іюня 1857 г.) былъ изданъ подробный уставъ ея [5]). Со дня выхода этого устава нужно считать начало десятой ревизіи. Для подачи сказокъ въ ревизскія комиссіи былъ назначенъ въ Европейской Россіи 12-ти мѣсячный, а въ Сибири 14-ти мѣсячный срокъ. Десятая ревизія была окончена въ 1860 г., за исключеніемъ, однако, нѣкоторыхъ мѣстъ Сибири [6]).

Восьмая, девятая и десятая ревизіи, какъ источники народоисчисленія. Всѣ три послѣднія ревизіи окончились такъ же неудачно, какъ и семь предыдущихъ. Утайка была такъ же громадна и, если теперь правительство не преслѣдовало и не открывало утайщиковъ въ теченіе многихъ лѣтъ послѣ окончанія ревизіи, то это не потому, что утайщиковъ не было, а потому единственно, что правительство, сознавъ, наконецъ, всю безполезность борьбы съ утайщиками, запретило разыскивать ихъ послѣ опредѣленнаго срока. Утайка, которую открывало правительство въ теченіе 12—14 мѣсячной повѣрки, составляя не-

[1]) В. П. С. З. т. XXV № 24335.
[2]) В. П. С. З. т. XXV № 24742.
[3]) В. П. С. З. т. XXV № 24605.
[4]) В. П. С. З. т. XXXI № 30877.
[5]) В. П. С. З. т. XXXII № 31918.
[6]) Бушенъ. Стат. табл. за 1858 г. стр. 145.

значительную долю дѣйствительной утайки, достигала иногда довольно крупной величины. Послѣ восьмой, напр., ревизіи въ 54 губерніяхъ Россійской Имперіи правительствомъ было открыто утайщиковъ:

Мѣщанъ и гражданъ западныхъ губ.	Вольныхъ людей.	Свободныхъ хлѣбопашцевъ.	Однодворцевъ и ихъ крестьянъ.	КРЕСТЬЯНЪ.					Разныхъ.	Всего.
				Государственныхъ, разныхъ наименованій.	Старостинскихъ имѣній.	Духовныхъ училищъ городскихъ и поіезуитскихъ.	Удѣльныхъ.	Помѣщичьихъ и дворовыхъ людей.		
4204	303	40	2385	4556	595	296	396	7277	169	20220

изъ нихъ въ одной Подольской губ.—3613, въ Волынской—1834 Кіевской—1446 [1]).

Послѣднія три ревизіи отличаются отъ предыдущихъ большей опредѣленностью инструкцій, болѣе мягкими денежными взысканіями съ провинившихся, приноравливаніемъ къ мѣстнымъ условіямъ (что должно было, конечно, оказать нѣкоторое благопріятное вліяніе на ходъ переписи), но все это нельзя считать важнымъ шагомъ впередъ, такъ какъ все это вызвано не развившимся взглядомъ правительства на народоисчисленіе, а вообще смягченіемъ нравовъ и ростомъ культуры въ Россіи XIX-го вѣка. Съ другой стороны, послѣднія три ревизіи стоятъ ниже предыдущихъ въ томъ отношеніи, что вводятъ новую, совершенно безполезную инстанцію для пріема сказокъ о свободныхъ классахъ (низшія мѣстныя управленія), нарушая этимъ однообразіе, запутывая перепись и привлекая къ производству ея массу мелкихъ чиновниковъ, всегда отличавшихся въ Россіи особеннымъ взяточничествомъ. Послѣднія три ревизіи, кромѣ того, передаютъ главенство въ дѣлѣ переписи министерству Финансовъ, отнимая его отъ Сената, и этимъ окончательно закрѣпляютъ за ревизіей ея финансовый характеръ.

---

[1]) Кеппенъ. Зап. Имп. Русск. Геогр. Общ. 1889 г. VI стр. 48—50.

Общая оцѣнка ревизій, какъ источника народоисчисленія.

Недостовѣрность ревизскихъ данныхъ. Десять ревизій, разбросанныхъ на пространствѣ полутора вѣка, представляютъ изъ себя тщетныя усилія правительства получить вѣрную цифру населенія. Главнѣйшими причинами этого является: 1) финансовый характеръ ревизій, 2) запутанность и сложность пріемовъ ихъ производства, 3) неудовлетворительность повѣрки, 4) продолжительность, 5) большіе промежутки времени между двумя ревизіями.

1) Въ манифестахъ послѣднихъ ревизій говорится, что «люди входятъ въ перепись или для платежа податей и отбыванія другихъ повинностей, или для одного только *счета* населенія». Казалось бы, что такое опредѣленіе цѣли переписи значительно подрываетъ ея финансовый характеръ. «Здѣсь въ первый разъ», замѣчаетъ А. Бушенъ, «выражается ясно и громко потребность администраціи въ полномъ народоисчисленіи» [1]). На самомъ же дѣлѣ, правительство, расширивъ область примѣненія переписи, нисколько не отказывалось отъ своихъ узко-финансовыхъ взглядовъ на нее. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь обратить вниманіе на то, какія лица переписываются для одного «счета», и какія освобождаются вовсе отъ переписи. Переписи не подлежали: дворяне потомственные и личные, лица состоящія на гражданской или военной службѣ, домашніе учителя и т. п., другими словами говоря, всѣ *безусловно* неподатныя лица. Для одного счета переписывались: сироты отъ податныхъ родителей до ихъ выпуска изъ сиротскаго дома; воспитанники разныхъ учебныхъ заведеній; лица, причисленныя къ нѣкоторымъ учрежденіямъ и мѣстамъ, пользующимся привиллегіями въ государствѣ (напр., крестьяне Кіевской Межигорской фабрики, дворцовые служители, нѣжинскіе греки и т. п.)—однимъ словомъ, люди, которыхъ правительство каждую минуту *могло объявить податными* или же лица, *становившіяся со временемъ податными*, каковы напр., сироты, начинавшіе платить подати и отбывать повинности по выходѣ изъ сиротскаго дома. Слѣдовательно, группа лицъ, переписывавшихся для одного счета (какъ

[1]) Бушенъ. Стат. табл. за 1858 г. стр. 144.

говорится въ Сводѣ Законовъ), регистрировалась *тоже исключительно съ финансовою цѣлью*—для соображеній правительства о запасныхъ и будущихъ платежныхъ силахъ народа. Финансовая цѣль, унаслѣдованная ревизіей у подворной переписи, проходитъ красной нитью черезъ всѣ десять ревизій и является главной причиной ихъ неудачи. Утайка, взяточничество, притѣсненія народа, все это непосредственныя послѣдствія финансоваго характера переписи, дѣлавшія изъ нея родъ народнаго бѣдствія и лишившія цифры ея всякой достовѣрности. Не такъ представляло себѣ это дѣло правительство. Наоборотъ, ему казалось, что важная фискальная цѣль способствуетъ достовѣрности собираемыхъ свѣдѣній. Какъ глубоко вкоренилось это мнѣніе можетъ свидѣтельствовать хотя бы замѣчаніе академика Кеппена, ратовавшаго всегда за всеобщую перепись безъ узкофинансовой цѣли, и въ то же время говорившаго: «эта-то финансовая цѣль нѣкоторымъ образомъ обезпечиваетъ полноту данныхъ о числѣ мужескаго пола, состоящихъ въ окладѣ и на льготѣ; данныя о неподатныхъ классахъ, собираемыя менѣе строго—менѣе достовѣрны» [1]), «показанія о числѣ душъ женскаго пола у насъ должны быть еще менѣе полны и удовлетворительны, чѣмъ показанія о мужескомъ полѣ» [2]), и въ другомъ мѣстѣ: «обложеніе прописныхъ душъ женскаго пола какою-либо податью или взысканіе единовременнаго денежнаго штрафа, кажется, было бы дѣйствительнѣйшею мѣрою для достиженія и въ этомъ отношеніи полнѣйшихъ свѣдѣній» [3]). Намъ кажется, что Кеппенъ не правъ,—что свѣдѣнія, собранныя ревизіями о женщинахъ, гораздо ближе къ дѣйствительности, нежели свѣдѣнія о мужчинахъ и, вообще, свѣдѣнія о неподатныхъ классахъ вѣрнѣе свѣдѣній о податномъ населеніи. Сравнивая цифры ревизій съ аналогичными цифрами, полученными изъ другихъ источниковъ, нельзя не замѣтить, что ревизскія цифры податныхъ лицъ почти всегда ниже этихъ послѣднихъ, въ то время какъ цифры неподатныхъ лицъ бываютъ близки, а иногда почти совпадаютъ съ ними. Это заставляетъ предполагать, что населеніе давало относительно неподатныхъ лицъ болѣе достовѣрныя показанія,

---

[1]) Кеппенъ. Девятая ревизія стр. 9.
[2]) Кеппенъ. Девятая ревизія стр. 4.
[3]) Кеппенъ. Зап. Русск. Импер. Геогр. Общ. 1889 г. VI стр. 22.

нежели относительно податныхъ. Такъ напр., сравнивая цифры десятой ревизіи за 1858 г. съ цифрами, доставленными за это время изъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ, и приводя ихъ, по возможности, къ одному знаменателю (См. Бушенъ, Стат. табл. за 1858 г. стр. 320—328), мы находимъ слѣдующую разницу:

Населеніе 1858 г. за исключ. регулярныхъ войскъ и иностран. подданныхъ.			
	Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
По таблицамъ стат. комитетовъ.	30,715984	31,870886	62,586870
По ревизіи	29,070597	30,817922	59,888519
Разница	1,645387	1,052964	2,698351

Разница, главнымъ образомъ, оказывается въ мужескомъ полѣ; если бы вѣдомости статистическихъ комитетовъ и переувеличивали цифры населенія, то это преувеличиваніе было-бы, приблизительно, равномѣрнымъ въ обоихъ полахъ; принимая даже подобное преувеличеніе, остается еще разница, по крайней мѣрѣ, въ 600 тысячъ душъ мужескаго пола, (которыхъ нужно считать утаенными или прописными).

Сравнивая цифры отдѣльныхъ сословій, находимъ:

Духовнаго сословія всѣхъ вѣроисповѣданій.			
	Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
По таблицамъ	300,607	322,736	623,343
По ревизіи	312,782	340,283	653,065
Разность	— 12,175	— 17,547	— 29,722

Разница почти исчезаетъ, если принять во вниманіе, что въ цифры ревизіи вошли свѣдѣнія о православномъ духовенствѣ

Закавказья, Польши и Финляндіи, которыхъ въ таблицахъ нѣтъ.

Городскія сословія.			
	Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
По таблицамъ	2,162,099	2,280,098	4,442,197
По ревизіи	1,960,212	2,234,701	4,194,919
Разность	201,881	45,397	247,278

$^4/_5$ всей разности приходится на мужской *податной* полъ.

Удѣльные крестьяне (со включеніемъ государевыхъ и дворцовыхъ).			
	Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
По таблицамъ . . .	986,172	1,084,011	2,070,183
По ревизіи	970,484	1,077,317	2,047,801
Разность	16,688	6,694	22,382

Опять разность въ мужескомъ полѣ въ $2^1/_2$ раза болѣе, нежели въ женскомъ.

Бывшіе крѣпостные и дворовые (временно-обязанные).			
	Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
По таблицамъ	11,055,726	11,512,456	22,568,182
По ревизіи	10.772,641	11;381,895	22,154,536
Разность	283,085	130,561	413,646

На самомъ дѣлѣ эта разность нѣсколько иная, такъ какъ въ цифры таблицъ по нѣкоторымъ губерніямъ ошибочно вошли крестьяне другихъ названій. Принимая во вниманіе эту ошибку можно предположить, что разность между таблицами и данными ревизіи равна для мужескаго пола 265,000, для женскаго 110,000; другими словами говоря, опять разность въ мужескомъ полѣ въ 2 слишкомъ раза больше, нежели въ женскомъ... [1]).

Судя по этому сравненію можно предположить, что при общемъ счетѣ, безъ непосредственной финансовой цѣли, можно было-бы получить болѣе вѣрную цифру всего населенія, а слѣдовательно, и податной его части.

2) Придавая переписи важное финансовое значеніе, правительство создало для ея производства очень *сложную* государственную машину, обставило ее массой *формальностей*, но все это нисколько не помогло регистраціи населенія. Если сравнить количество людей, употребляемыхъ въ любомъ западно-европейскомъ государствѣ для производства подробнѣйшей переписи, съ числомъ исполнителей ревизіи, нельзя не удивиться громадности этого числа. Въ составленіи сказокъ принимали участіе почти всѣ вѣдомства (такъ какъ сказки составлялись ближайшими начальствами)—всѣ помѣщики и, наконецъ, значительное число лицъ подававшихъ сказки отъ себя о своихъ семействахъ. Затѣмъ слѣдуетъ масса лицъ, которыя только принимали сказки, провѣряли ихъ съ формальной стороны и пересылали дальше, принимая, такимъ образомъ, участіе въ переписи въ качествѣ пересылочныхъ инстанцій. Дѣятельность этихъ лицъ вызывала усиленную переписку, затягивала время и не приносила никакой пользы, такъ какъ повѣрка ихъ не затрогивала самой жизни. Безполезность этихъ инстанцій для переписи очевидна между прочимъ изъ того, что онѣ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ были уничтожены. Помѣщики представляли сказки прямо въ ревизскую комиссію, а горныя правленія даже прямо въ Казенную Палату. Безъ всякаго вреда для хода переписи правительство могло уничтожить первыя двѣ инстанціи (нижнія правленія и ревизскія комиссіи) и для остальныхъ лицъ [2]). Перепись отъ

---

[1]) См. еще ниже сравненіе цифръ Кеппена и экспедицій относительно населенія Ярославской и Нижегородской губ. стр. 271, 272.

[2]) если было бы приказано подавать сказки прямо въ Казенныя Палаты.

этого выиграла бы во времени и получилась бы громадная экономія въ бумагѣ, которая расходовалась на сотни тысячъ совершенно ненужныхъ «препровожденій» и столько же «увѣдомленій» о полученіи сказокъ [1]).

3) *Повѣрка* ревизіи носила тотъ же сложный характеръ, какъ и сама ревизія, и не достигала обыкновенно никакихъ результатовъ. Повѣрка сказокъ правительствомъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ со дня закрытія пріема ихъ въ Казенную Палату, производилась губернскими чиновниками, вовсе незнакомыми съ мѣстными условіями, сопровождалась обыкновенно притѣсненіями народа, поборами, и нисколько не способствовала открытію прописныхъ и утаенныхъ. Вотъ что говоритъ объ этой повѣркѣ Бушенъ: «Ревизоръ, отправляясь на мѣсто, требуетъ сказки. Сказки же не готовы. Онъ принимаетъ оныя послѣ срока, заднимъ числомъ, конечно не даромъ. Ревизоры имѣютъ возможность оторвать народъ отъ работы, созвать міръ и проч. Это почти никогда не дѣлается, но не даромъ. Весьма часто (особенно въ помѣщичьихъ имѣніяхъ) ревизоръ, пріѣхавъ на мѣсто, ограничиваетъ свою ревизію тѣмъ, что, пробывъ нѣсколько времени, показываетъ все въ порядкѣ и уѣзжаетъ, тоже не даромъ и т. д. Все это дѣлается весьма часто и доказывается обычаемъ нѣкоторыхъ губерній ревизорамъ не давать никакихъ денегъ (т. е. денегъ на содержаніе отъ правительства) въ предположеніи, что повѣрка сама собою оплачивается» [2]). Конечно бывали исключенія; хотя рѣдко, но встрѣчались строгіе и неподкупные ревизоры, и такіе ревизоры приводили всю деревню въ движеніе, съ громаднѣйшими трудностямя начинали провѣрять факты, случившіеся иногда 20 лѣтъ тому назадъ, затѣвали громадную переписку и въ результатѣ открывали... одну—двѣ утаенныя души. Понятно, что повѣрка подобнаго рода, требовавшая больше хлопотъ, нежели сама ревизія, и не приносившая существенной пользы, только напрасно запутывала и затягивала дѣло.

4) На недоброкачественность цифръ, получавшихся ревизіей оказывала самое неблагопріятное вліяніе и *продолжительность* переписи. По уставу ревизія безъ повѣрки длилась около полу-

---

[1]) Бушенъ. Объ устройствѣ источниковъ статистики населенія стр. 64—65.

[2]) Бушенъ. Объ устройствѣ источниковъ статистики населенія стр. 70.

тора года (12—14 мѣс. для подачи сказокъ въ ревизскія комиссіи+дополнительный срокъ для подачи сказокъ въ Казенныя Палаты). Такой продолжительный срокъ, по мнѣнію правительства, не оказывалъ особенно вреднаго вліянія на народоисчисленіе, такъ какъ переписывалось не наличное населеніе, а населеніе по юридической припискѣ, составъ котораго мѣняется очень медленно. Но въ теченіе полутора года и въ составѣ юридическаго населенія происходили немаловажныя перемѣны. Сколько лицъ умирало за это время, сколько рождалось новыхъ, сколько переносило свою юридическую осѣдлость въ другія мѣста! Между сказкой, составленной въ концѣ полуторагодичнаго срока и въ началѣ его, всегда должна была сказываться большая разница. Правда, уставъ о ревизіи требовалъ исправленія сказки въ день подписи ея, т. е. включенія вновь родившихся и исключенія умершихъ. Но подписывались сказки тоже не одновременно, а по крайней мѣрѣ, въ теченіе восьми послѣднихъ мѣсяцевъ полуторагодичнаго срока; слѣдовательно, сказки, отбираемыя у населенія, давали свѣдѣнія разнородныя, относящіяся къ различному времени, и правительство, составляя изъ нихъ вѣдомости, получало фиктивныя цифры населенія, не относящіяся уже ни къ какому времени. Является вопросъ, отчего бы правительству не назначить, напр., недѣльный срокъ для подачи сказокъ, для того чтобы избѣжать этой ошибки. Отвѣтить на это очень легко. Правительство сознавало невозможность составить сказку въ теченіе недѣли въ виду того, что сказкоподатели обязаны были принять за основаніе предыдущую ревизію (бывшую иногда 15—20 лѣтъ тому назадъ); оговорить всякій недочетъ; показать, кто, куда и когда выбылъ, кто умеръ и т. п. Все это требовало справокъ, запросовъ, поисковъ, громадной переписки и, слѣдовательно, продолжительнаго времени.

Бѣдность ревизскихъ данныхъ. Будучи крайне недостовѣрными, свѣдѣнія, собиравшіяся ревизіями, въ то же время *крайне бѣдны*. Хотя въ уставѣ о ревизіи и говорится: «въ ревизскія сказки вносить всѣхъ наличныхъ людей всякаго возраста, пола, поколѣнія или племени и закона по городамъ, селеніямъ и семействамъ», но это еще не значитъ, чтобы правительство на самомъ дѣлѣ требовало регистраціи такихъ признаковъ лицъ, какъ народность, вѣроисповѣданіе и семейное

состояніе. Въ формѣ сказокъ есть графы только для обозначенія возраста и пола. Вѣдомости группируютъ населеніе только по полу и податному положенію. Если въ сказкахъ и обозначалось довольно часто хозяйственное положеніе лица, его племенное происхожденіе, вѣроисповѣданіе, то это дѣлалось все-таки далеко не всегда и, если дѣлалось, то не въ особой графѣ, а въ видѣ примѣчанія, подъ фамиліей лица. Подобнаго рода запись крайне затруднила, даже сдѣлала почти невозможной, выборку и сводку этихъ свѣдѣній и, такимъ образомъ, заживо погребла массу очень интереснаго статистическаго матеріала. [1]).

Попытки исправленія и дополненія цифръ ревизій.

Недостатки русскаго народоисчисленія сознавались уже болѣе просвѣщенными людьми середины нашего вѣка, и нѣкоторые изъ нихъ дѣлали попытки дополнить, исправить и обработать свѣдѣнія ревизій. Лучшими трудами въ этомъ отношеніи являются: «Девятая ревизія» академика Кеппена и «Крѣпостное населеніе въ Россіи по десятой народной переписи» Тройницкаго. Оба автора, провѣривъ и исправивъ, насколько было возможно, ревизскія цифры, не удовольствовались ими, а дополняли свѣдѣніями изъ постороннихъ источниковъ. Такъ Кеппенъ черпалъ свѣдѣнія для своего труда изъ 14-ти самыхъ разнообразныхъ источниковъ, изъ которыхъ только три, собственно говоря, относятся къ девятой ревизіи: перечневыя вѣдомости о числѣ душъ (мужескаго пола) и податей за вторую половину 1851 г. (источн. 1); донесенія Казенныхъ Палатъ о результатахъ девятой народной переписи («преимущественно для узнанія числа душъ женскаго пола», какъ говоритъ Кеппенъ—источ. 2), и свѣдѣнія о числѣ государственныхъ крестьянъ и другихъ сельскихъ обывателей вѣдомства государственныхъ имуществъ

[1]) Десять ревизій дали слѣдующія общія цифры населенія въ милліонахъ: 14; 16; 19; 28; 36; 41; 45; 60; 68; 74. (См. Военно-статист. сборникъ Обручева, вып. IV, стр. 50). Отсюда, однако, еще далеко не слѣдуетъ, что населеніе Россіи въ теченіе полутора вѣка увеличилось въ $5^1/_2$ разъ. Половину прироста, если не болѣе, нужно приписать значительному увеличенію территоріи государства со времени первой ревизіи, распространенію переписи на новые классы населенія и, наконецъ, нѣкоторому улучшенію пріемовъ регистраціи.

по 9-ой рев. (ист. 8). Остальные одиннадцать источниковъ являются, большею частью, свѣдѣніями полученными изъ разныхъ правительственныхъ учрежденій. Однако Кеппену приходилось прибѣгать и къ такимъ источникамъ, какъ «перечневыя вѣдомости о гражданахъ и однодворцахъ западныхъ губерній по переписи совершенной въ *1854 г.*» (ист. 3) и «*частная переписка*» (ист. 14). Въ результатѣ получилось, что «Девятая ревизія» даетъ цифровыя данныя, далеко не представляющія изъ себя цифръ десятой ревизіи; вѣрнѣе было-бы заглавіе—«Статистическія таблицы населенія за 1851-ый годъ». Трудъ Тройницкаго гораздо ближе къ своему заглавію, такъ какъ большинство его цифровыхъ данныхъ почерпнуто изъ копій перечневыхъ вѣдомостей десятой ревизіи, доставленныхъ въ Центральный Статистическій Комитетъ Казенными Палатами, но и у него есть выводы, полученные помимо десятой ревизіи. Таковы вѣдомости о крестьянахъ въ Закавказскомъ краѣ (гдѣ десятая ревизія не производилась), сравненіе числа владѣльцевъ (т. е. помѣщиковъ) по восьмой и десятой ревизіи въ Европейской Россіи (стр. 66—69) и нѣкоторыя другія мѣста о помѣщикахъ и крестьянахъ Закавказскаго края... Недоброкачественность матеріала, которымъ пользовались оба автора, несмотря на всѣ ихъ старанія, отразилась все-таки и на качествѣ ихъ трудовъ. Цифровыя выводы Кеппена и Тройницкаго, являясь лучшими и самыми богатыми изъ имѣющихся у насъ цифровыхъ данныхъ о населеніи времени девятой и десятой ревизій, въ то же время очень бѣдны и далеко не достовѣрны. Кеппенъ даетъ намъ распредѣленіе населенія въ каждой губерніи и ея уѣздахъ: по полу, гражданскому состоянію, иногда по религіи,—и только. Тройницкій распредѣляетъ крѣпостное населеніе въ каждой губерніи по названіямъ и по поламъ, и дѣлаетъ выводы объ отношеніи числа крестьянъ къ числу помѣщиковъ. Оба автора сами сознаются въ недостаткахъ предлагаемыхъ ими цифровыхъ данныхъ. «За неполноту и разнообразіе показаній я отвѣчать не могу», говоритъ Кеппенъ, «ибо сообщаю только то, что самъ я успѣлъ получить. Полагая въ основаніе *лучшіе изъ имѣющихся* свѣдѣній, я однако же въ нѣкоторыхъ случаяхъ *не могъ не выразить сомнѣнія*, присовокупленіемъ вопросительнаго знака»[1]). «Открывшіяся по многимъ губерніямъ, при взаимномъ

[1]) «Девятая ревизія» стр. X.

сличеніи и повѣркѣ вѣдомостей, *несходства* въ подробностяхъ и итогахъ, равно какъ неполноты и недоразумѣнія, относительно различныхъ видовъ крѣпостныхъ», замѣчаетъ Тройницкій, «были, *по возможности*, исправлены, пополнены и разъяснены, чрезъ сношенія съ Казенными Палатами и съ начальниками губерній» [1]). Эти слова показываютъ намъ, какъ осторожно нужно относиться къ цифрамъ нашихъ ревизій.

Нельзя сказать, чтобы правительство того времени было вполнѣ довольно результатами ревизій. Съ его стороны дѣлались тоже нѣкоторыя попытки дополнить и исправить ревизскія данныя, хотя мѣстами. Въ 1852 г. напр. по распоряженію министра Внутреннихъ Дѣлъ были посланы двѣ статистическія экспедиціи изъ чиновниковъ министерства въ Нижегородскую и Ярославскую губ. для того, чтобы на мѣстѣ собрать свѣдѣнія о составѣ и движеніи населенія. Эти экспедиціи собирали свѣдѣнія о населеніи въ теченіе трехъ лѣтъ и въ 1861 г. напечатали свои цифровыя данныя о составѣ и движеніи населенія въ Нижегородской и Ярославской губ. за 1851-ый г. Сравнивая цифровыя данныя экспедицій съ цифрами Кеппена за это же время, и группируя ихъ для этого, по возможности, въ одинаковыя категоріи, находимъ слѣдующую разницу:

Нижегородская губернія.

	Почетные граждане и купцы.	Мѣщане и цеховые.	Государственные крестьяне		Крѣпостные.		Крестьяне.				Остальныхъ лицъ.
			На собственной землѣ.	На казенной землѣ.	Помѣщичьи.	Дворовые.	Коннозаводскіе.	Удѣльные.	Остальныхъ названій.	Однодворцы.	
Кеппенъ. .	1,682	14,501	8,351	91,152	332,078	9,113	19,890	36,208	13,457	71	15,642
Экспедиція.	1,644	14,066	8,296	92,103	337,707	9,113	19,882	36,211	7,516	71	8,313
Разница . .	-|- 38	-|-435	-|- 55	— 951	- 5,629	0	-|- 8	— 3	-|-5,941	0	-

[1]) Крѣпостное населеніе по десятой народной переписи стр. IV.

Ярославская губернія.

	Почетные граждане и купцы.	Мѣщане и цеховые.	Государственные крестьяне		Крѣпостные.		Крестьяне.				Остальныхъ лицъ.
			На собственной землѣ.	На казенной землѣ.	Помѣщичьи.	Дворовые.	Фабричные.	Демидовскаго Лицея.	Орловскаго Института.	Духовенства причт.	
Кеппенъ . .	3,572	23,363	9.722	101,293	259.433	15,275	123	3,592	549	7,691	4,086
Экспедиціи.	3.667	23,290	9,630	99,807	256,526	15,820	123	3,593	549	7,691	3,088
Разница . .	— 95	-|- 73	-|- 92	-|-1,486	-|-2,907	- 545	0	1	0	0	—

§ 4. Эпоха частныхъ переписей.

Характеристика этой эпохи.

Съ прекращеніемъ ревизій, дѣло русской народной переписи не умираетъ. Съ одной стороны, производятся во многихъ городахъ и даже цѣлыхъ губерніяхъ частныя переписи, которыя даютъ необходимыя свѣдѣнія администраціи и наукѣ о населеніи нѣкоторыхъ мѣстъ и постепенно совершенствуютъ формы русской переписи; съ другой стороны, дѣлаются подготовленія къ первой всеобщей россійской переписи, которая по своей постановкѣ не уступала-бы западно-европейскимъ. Большую роль въ томъ и другомъ дѣлѣ играли спеціальныя статистическія правительственныя учрежденія, появившіяся въ Россіи въ началѣ XIX в. [1]) и такіе наши ученые статистики, какъ

[1]) Въ 1834 г. при мин. Вн. Дѣлъ было учреждено Статистическое Отдѣленіе, а въ провинціи Губернскіе Статистич. Комитеты. Эти учрежденія подверглись цѣлому ряду преобразованій: въ 1852 г. Статистическое Отдѣленіе было преобразовано въ Статистическій Комитетъ, который по своему характеру соотвѣтствовалъ западно-европейскимъ статистич. бюро и стат. комиссіи; въ 1857 г. Статист. Комитетъ былъ преобразованъ въ Центральный Статистическій Комитетъ, который получаетъ окончательное устройство въ 1863 г.,

Кеппенъ, Бушенъ, Янсонъ и Семеновъ. Они цѣликомъ переносятъ на нашу почву плоды долговременнаго опыта и науки западно-европейскихъ государствъ. Въ исторіи развитія нашей народной переписи наступаетъ новая эпоха: изъ *«административно-фискальной», какою она была искони по своему характеру, она превращается въ «научно-методическую».*

Частная перепись, какъ мы видѣли въ началѣ этой главы, древнѣе общей. Съ введеніемъ общей переписи, къ частнымъ прибѣгали только въ какихъ-либо особенныхъ случаяхъ. Въ эпоху ревизій, частныя переписи производились лишь для полученія свѣдѣній о платежныхъ и военныхъ силахъ вновь пріобрѣтеннаго края [1]), для новаго распредѣленія податей и повинностей въ мѣстности, пострадавшей отъ войны, неурожая, повальной болѣзни, и для нѣкоторыхъ другихъ цѣлей правительства [2]). Всѣ частныя переписи этого времени очень похожи по своему характеру и пріемамъ на ревизіи и потому страдаютъ общими съ ними недостатками; между этими частными народоисчисленіями и новѣйшими частными переписями общаго очень мало.

удерживая исключительно функціи западно-европ. статист. бюро; функціи западно-европ. статист. комиссій были предоставлены въ этомъ же году Статистическому Совѣту, организованному при мин. Вн. Дѣлъ и получившему окончательное устройство въ 1875 г. По ст. 7 положенія 1875 г. на первомъ планѣ среди предметовъ вѣдѣнія Стат. Совѣта стоитъ: обсужденіе способовъ *періодическихъ переписей* и другихъ работъ по административной статистикѣ, требующихъ содѣйствія и взаимнаго соглашенія разныхъ вѣдомствъ. Губернск. Стат. Комитеты получили окончательную организацію въ 1860 г. (26 дек.). Возлѣ нихъ стала группироваться вся мѣстная статистика.

[1]) Таковы переписи: въ *Ревельск. губ.* 1725 г. (П. С. З. VII, 4763); въ *Выборгской* провинціи въ 1727 г. (VII, 5031); *Ингерманландіи* въ 1732 г. (VIII, 6126, 6191, 6258); *Бѣлогородской* губ. 1732 г. (VIII, 6288); *Эзельской провинціи* 1739 г. (X, 7856), *Лифляндіи* и *Эстляндіи* 1756 г. (XIV, 10677) *Бѣлоруссіи* 1772 г. (XIX, 13865) и бывш. *Вел. Княж. Литовскомъ* (XXIII, 17417).

[2]) Перепись на побережьи сѣв. морей, Двины, Онежскаго и Ладожскаго озеръ въ 1715 г. (V, 2935); переписи въ Петербургѣ: въ 1719 г. (V, 3332—для того, чтобы бѣдныхъ отпустить домой въ провинцію и богатыхъ заставить строить дома)—въ 1737 (X, 7272—для того, чтобы удалить подозрительныхъ людей)—въ 1761 г. (XVII, 11308—для опредѣленія величины рабочаго класса); въ Курляндіи, Эстляндіи, Лифляндіи, Волынск. и Кіевск. губ. для обложенія вольныхъ людей—въ 1804—5 гг. (XXVII, 20563, XXVIII 2168, 21850, 21950); кромѣ того, въ Бессарабіи въ 1847 году переписывались крѣпостные цыгане.

На первомъ планѣ среди новѣйшихъ частныхъ переписей нужно поставить народныя переписи Петербурга.

Переписи Петербурга.

Литература. Результаты полицейскихъ исчисленій населенія Петербурга. Петербургъ по переписи 10 дек. 1869 г. (изд. въ 1872 г.). Янсонъ. Главнѣйшіе выводы изъ переписи 15 дек. 1881 г. Петербургъ по переписи 15 дек. 1881 г. (изд. 1884 г.) и Петербургъ по переписи 15 дек. 1890 г. (изд. 1891—2 гг.). Янсонъ. Техника переписей населенія въ примѣненіи къ русскимъ городамъ (Сѣверный Вѣстникъ 1891 г. май и іюнь).

Въ 1861 году въ отдѣленіи Статистическаго Императорскаго Русскаго Географическаго Общества былъ возбужденъ вопросъ о производствѣ въ Петербургѣ народной переписи, обсуждался очень подробно, но не былъ выполненъ, вслѣдствіе недостатка средствъ. За осуществленіе идеи Географическаго Общества взялся Столичный Статистическій Комитетъ, но произвелъ, вмѣсто переписи населенія, исчисленіе жителей при помощи домохозяевъ, которымъ полиція велѣла составить вѣдомости о количествѣ живущихъ въ ихъ домахъ лицъ, съ распредѣленіемъ по возрасту, вѣроисповѣданію и т. д. Два подобныхъ исчисленія жителей Петербурга, сдѣланныя въ 1861 и 1862 гг., окончательно обнаружили всю несостоятельность такого пріема народосчисленія [1]).

Въ 1864 г. Столичный Статистическій Комитетъ произвелъ уже поименную перепись. Ошибкой, испортившей, однако, все дѣло этой новой переписи, было распоряженіе исчислять жителей по домамъ. Жители вносились, поэтому, въ переписные листки, большею частью, прямо изъ домовыхъ книгъ, безъ опроса, и, слѣдовательно, многія вопросныя графы, на которыя не было

[1]) Несмотря на это, однако, 26 лѣтъ спустя (въ 1888 г.) городская Управа возобновила попытки подобнаго же исчисленія при помощи полиціи и домохозяевъ. Насколько онѣ были опять неудачны, видно хотя бы изъ того, что цифры этихъ исчисленій несравненно меньше даже цифръ методической переписи, бывшей въ 1881 г., слѣдовательно гораздо раньше ихъ (см. Населеніе Петербурга по исчисленію 15 іюня 1888 г.).

отвѣта въ домовыхъ книгахъ, заполнялись неточно, какъ нибудь, лишь бы сбыть съ рукъ листокъ.

Перепись 1869 г. Пять лѣтъ спустя была произведена новая перепись Петербурга. Для установленія правилъ ея производства былъ учрежденъ особый распорядительный комитетъ, составленный подъ предсѣдательствомъ оберъ-полиціймейстера изъ директора Центральнаго Статистическаго Комитета, городского головы, членовъ полиціи и лицъ, принявшихъ на себя руководство переписью въ отдѣльныхъ частяхъ города. Комитетъ выработалъ 26 общихъ постановленій относительно народоисчисленія, которыя были немедленно опубликованы. Въ своихъ постановленіяхъ, прежде всего, онъ заявляетъ, что «перепись производится *единственно* для приведенія въ точную извѣстность числа жителей столицы, состава населенія и размѣщенія его въ различныхъ частяхъ города» (п. 1)... и «записи... послужатъ единственно для извлеченія изъ нихъ общихъ числовыхъ данныхъ» (п. 2). Имѣя передъ глазами неудачу предшествовавшей переписи, комитетъ пріурочилъ регистрацію не къ дому, а къ квартирѣ. По постановленію комитета о домахъ собираются свѣдѣнія за 6 дней до переписи квартиръ и населенія (п. 16); такимъ образомъ, перепись теперь распалась на двѣ самостоятельныя переписи: перепись домовъ (4 декабря) и перепись квартиръ и населенія (10 декабря). Общее руководство переписью сосредоточивалось въ рукахъ П. Семенова. Для каждой полицейской части города былъ избранъ главный руководитель изъ лицъ, служившихъ въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ [1]); у главныхъ руководителей были помощники. Обязанности главныхъ руководителей и ихъ помощниковъ состояли въ томъ, что они давали объясненія по дѣлу переписи лицамъ, обращавшимся къ нимъ, и наблюдали за ходомъ ея. Въ ихъ вѣдѣніи находились счетчики.

Переписные бланки за нѣсколько дней до производства переписи домовъ и жителей были розданы при посредствѣ полиціи домохозяевамъ, которые должны были передать каждому квартирохозяину по одному квартирному листку съ печатнымъ объясненіемъ о томъ, какъ его заполнять. Переписные бланки до-

[1]) Только въ Петербургской части главнымъ руководителемъ былъ проф. Барановскій.

мовъ заполнялись домохозяевами и заключали въ себѣ [illegible] дома; квартирные листки заполнялись квартирохозяевами ([illegible] декабря).

На первой, наружной страницѣ *квартирнаго листка* [illegible] чилось: листокъ для переписи живущихъ въ квартирѣ №... дома № . . . , по . . . . . улицѣ, и далѣе слѣдовало [illegible] вопросовъ относительно квартиры: 1) въ какомъ этажѣ [illegible] тира? 2) сколько въ квартирѣ комнатъ? и т. д. На обор[illegible] листка были помѣщены вопросы, касавшіеся населенія кварт[illegible]

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII	IX.	X
№ лицъ.	Имя и фамилія лица. Новорожденные обозначаются просто: мальчикъ, дѣвочка. При именахъ слѣпыхъ и глухонѣмыхъ приписывается: слѣпъ, глухонѣмой.	Сколько лѣтъ отъ роду.	Холостъ, женатъ или вдовъ. Дѣвица, замужняя или вдова.	Какого вѣроисповѣданія.	Какого сословія.	Какое имѣетъ занятіе.	Родной языкъ.	Умѣетъ ли читать на родномъ или какомъ бы то ни было языкѣ.	Живущій или пребывающій изъ С.-Петер[illegible]

Для переписи учебныхъ заведеній, войскъ и больницъ были выработаны болѣе упрощенные бланки—перечневыя вѣдомости.

На слѣдующій день послѣ переписи (11 дек.), рано утромъ домохозяева обязаны были собрать заполненные квартирохозяевами бланки, провѣрить и, въ случаѣ надобности, исправить. Въ этотъ же день (11 дек.) являлись счетчики, отбирали отъ домохозяевъ заполненные бланки, провѣряли ихъ тутъ же, не выходя изъ дома, пополняли и исправляли. Въ случаѣ намѣреннаго уклоненія населенія отъ переписи, счетчики обращались къ полиціи, и она заставляла домо- и квартирохозяевъ давать отвѣты.

двадцать копъ грошей. Объявляя эти доходы, староста владимірскій прибавлялъ: «а изъ Смедина выходило 23 копы грошей; но когда Сѣмашко (Богданъ Сѣмашко, староста ковельскій) безо всякаго права захватилъ землю, то теперь даютъ только по осьми копъ грошей; меду давали шесть колодъ, а теперь даютъ полторы колоды. Этотъ Сѣмашко отобралъ въ Смединѣ живыхъ пчелъ 834 улья, и съ нихъ выбралъ болѣе 10 колодъ меду, и *ни одной ложки не далъ* на его милость короля и королеву, но все отослалъ въ свое имѣніе въ Мосоръ (Пам. Вр. Ком. IV. 2. 170). Завладѣвая землями, паны, вмѣсто вольныхъ корчемъ, ставили свои панскія и передавали ихъ арендаторамъ. Корчмы, упоминаемыя въ актахъ съ XII в. (Сбор. Погод. IV. 225), были вольными и принадлежали земству. Такъ въ 1507 году *земяне* кіевскіе, житомірскіе и вруцкіе продали (отдали въ аренду) семи человѣкамъ мѣщанамъ вруцкимъ корчму вруцкую на одинъ годъ за сто копъ грошей (Ак. юж. и зап. Росс. II, 117). По случаю татарскаго нашествія—аренда отсрочивалась на нѣкоторое время, и королевскій листъ съ отсрочкой данъ былъ въ Краковѣ 15 мая, на имя намѣстника овруцкаго Семена Романовича. Но вслѣдъ за тѣмъ этотъ намѣстникъ пишетъ къ королю, и, *повѣдаючи свой недостатокъ*, проситъ у него, *абыхмо дали ему корчму вруцкую на поживенье до часу*, и королевскимъ листомъ октября 14 дня, писаннымъ въ Трокахъ, даютъ ему *корчму Вруцкую на годъ* послѣ бояръ кіевскихъ, житомірскихъ и вруцкихъ, съ условіемъ содержать двухъ пушкарей, давать порохъ и оправлять пушки (ib. 119). Въ 1510 г. половину овруцкой корчмы держалъ намѣстникъ, панъ Сенко Полозовичь, а другую держали бояре Вруцкіе, но въ этомъ же году билъ челомъ королю дворянинъ Суринъ Путятинъ, *абыхмо и ему дозволили корчму мѣти тамъ въ Овручомъ*. И этому дворянину, за его службу, также позволили корчму въ Овручѣ держати на годъ (ib. 125)!

третій—(тоже о населеніи) «по промысламъ, занятіямъ и другимъ родамъ средствъ существованія», а второй посвященъ домамъ и квартирамъ. Изъ таблицъ I и III тома видно, что по переписи 1869 г. въ Петербургѣ, сравнительно съ переписью 1864 г., получился приростъ въ 23,9%. Безъ сомнѣнія, такой высокій процентъ (за 5 лѣтъ) получился не естественнымъ путемъ, а главнымъ образомъ, вслѣдствіе большей точности регистраціи [1]).

Насколько цифры переписи 1869 г. соотвѣтствовали дѣйствительности и, вообще, въ чемъ заключались ея слабыя стороны, это ближайшимъ образомъ обнаружится при сличеніи ея со слѣдующей переписью Петербурга, произведенной въ 1881 г.

Перепись 1881 г. Городская Дума, нуждаясь постоянно въ статистическихъ свѣдѣніяхъ о городѣ, въ 1881 г. учредила Статистическое Отдѣленіе при городской Управѣ и возбудила въ то же время вопросъ о новой переписи Петербурга. 2 ноября 1881 г. послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на производство этой переписи, при чемъ были утверждены слѣдующія ея главныя основанія:

1) Перепись обнимаетъ все наличное населеніе столицы, всѣхъ возрастовъ, обоего пола.

---

[1]) Всего оказалось въ Петербургѣ по переписи 1869 г.—667963 чел.; изъ нихъ 377380 мужск. п. и 289827 женск. (на 100 мужч.—77 женщ.) и, кромѣ того, 759 грудныхъ младенцевъ Воспит. Дома, переписанныхъ безъ обозначенія пола. Самыми многочисленными *возрастными* группами оказались 15—20, 20—25, 25—30 л., и это вполнѣ понятно въ виду того, что столица привлекаетъ, преимущественно, людей рабочихъ возрастовъ. Изъ распредѣленія по *семейному состоянію* оказалось: въ мужескомъ полѣ около 50% женатыхъ изъ всего населенія брачн. возр., въ женскомъ около 92%, вдовцовъ 3%, вдовъ 16%. Число холостыхъ преобладаетъ надъ числомъ дѣвицъ въ возрастѣ отъ 16 до 40 л.; въ возрастѣ отъ 40—45 л. число тѣхъ и другихъ почти одинаково, въ возрастѣ выше 45 л. число незамужнихъ преобладаетъ надъ числомъ холостыхъ. *По вѣроисповѣданію:* правосл. съ единовѣрцами—559924 или 84% (инородцевъ правосл. исповѣд. 2000, болѣе всего нѣмцевъ—521, затѣмъ финновъ—350). Между иновѣрцами всего болѣе протестантовъ—11,5%. *По народности:* русскихъ болѣе 85%, нѣмц. около 7%, финновъ почти 2,5%. *По сословію:* крестьянъ болѣе 31%, купцовъ, мѣщанъ, и цеховыхъ около 26%, военныхъ съ семейств. болѣе 18%; дворянъ личн. и потомств. б. 14%, иностр. б. 3%, духовн. ок. 1%. *По грамотности:* въ мужскомъ населеніи грамотныхъ болѣе 62%, въ женскомъ ок. 46%.

2) Переписи населенія предшествуетъ перепись домовъ и квартиръ.

3) Перепись населенія производится въ одинъ назначенный день чрезъ особыхъ счетчиковъ, а въ казенныхъ зданіяхъ черезъ лицъ, завѣдующихъ этими зданіями.

4) Завѣдываніе переписью поручается городской Управѣ, посредствомъ учрежденнаго при ней Статистическаго Отдѣленія.

5) Матеріалы, добытые переписью, должны быть доступны для извлеченія необходимыхъ для правительства статистическихъ данныхъ.

6) Для успѣшнаго производства переписи, независимо отъ содѣйствія домохозяевъ, квартирохозяевъ и городской полиціи, необходимо ближайшее участіе всѣхъ вѣдомствъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ казенныя зданія съ помѣщающимися въ нихъ учебными заведеніями, казармами, больницами и другими подобными учрежденіями.

Изъ этихъ общихъ основаній переписи видно, что она должна была напоминать собою въ общихъ чертахъ предшествовавшую. Однако, благодаря болѣе детальной разработкѣ технической стороны дѣла, эта перепись стоитъ значительно выше переписи 1869-го года.

Прежде всего былъ значительно увеличенъ служебный персоналъ переписи. Вмѣсто 12 прежнихъ главныхъ распорядителей (по числу полицейскихъ частей) избраны 17 завѣдывающихъ счетными округами города (Московская, Петербургская и Казанская полицейскія части образовали по 2 счетныхъ округа, Спасская часть—3 счетн. округа, остальныя по одному). Вмѣсто 270 счетчиковъ было привлечено къ дѣлу 763 человѣка. Уже одно это давало переписи гораздо больше шансовъ на успѣхъ.

Каждый завѣдующій округомъ заблаговременно собиралъ счетчиковъ и, помимо печатной инструкціи, давалъ имъ словесныя наставленія относительно ихъ обязанностей. Въ инструкціи счетчикамъ, между прочимъ, говорилось, чтобы въ случаѣ какихъ либо препятствій, встрѣченныхъ ими со стороны домохозяевъ или квартирохозяевъ, а также другихъ лицъ, они немедленно доводили о томъ до свѣдѣнія завѣдующаго переписью въ счетномъ округѣ, *не обращаясь сами лично къ содѣйствію полиціи*, (п. 13). Въ предыдущую перепись полиція принимала

довольно дѣятельное участіе въ народоисчисленіи [1]). Это, внушая страхъ населенію, не могло, конечно, служить въ пользу народоисчисленія. Потому-то во время переписи 1881 г. было обращено особенное вниманіе на то, чтобы устранить все, что только можетъ заставить населеніе видѣть въ народоисчисленіи не одну чисто статистическую операцію. За три дня до переписи домовъ и, вообще, строеній счетчики *сами*, а не при посредствѣ полиціи, роздали во всѣ дома своего счетнаго участка бланки подворныхъ вѣдомостей съ печатнымъ объясненіемъ о томъ, какъ слѣдуетъ отвѣчать на вопросы. Нововведеніе это принесло переписи существенную пользу, такъ какъ счетчики, разнося сами домовые бланки, знакомились *съ планомъ своихъ участковъ*, что было очень полезно для ихъ дальнѣйшей дѣятельности. Въ теченіе 1-го, 2-го и 3-го декабря счетчики лично отобрали уже заполненныя домовыя вѣдомости. До начала переписи населенія оставалась недѣля, въ теченіе которой счетчики могли себѣ составить понятіе по домовымъ вѣдомостямъ о числѣ квартиръ ихъ участка и запастись соотвѣтственнымъ количествомъ квартирныхъ вѣдомостей.

Въ теченіе 10, 11 и 12 декабря счетчики разносили *по квартирамъ* квартирныя вѣдомости съ объясненіями о томъ, какъ ихъ заполнять. Въ теченіе 12—14 декабря квартирохозяева должны были заполнить переписные бланки, записывая всѣхъ постоянно живущихъ въ квартирѣ, хотя бы они временно отсутствовали и находились даже внѣ Петербурга, и всѣхъ временно-пребывающихъ, хотя бы они еще нигдѣ не были прописаны (въ ночлежныхъ домахъ—всѣхъ ночевавшихъ съ 14 на 15 дек.). Утромъ 15 дек. квартирохозяинъ обязанъ былъ сдѣлать поправки, сообразно съ тѣми измѣненіями, которыя произошли къ 15 дек. Переписные бланки, слѣдовательно, должны были заключать въ себѣ населеніе Петербурга въ ночь на 15 декабря 1881 г. Съ 9 час. утра 15 дек. счетчики начали обходъ своихъ участковъ и лично отобрали у квартирохозяевъ заполненные ими бланки.

Въ прежнюю перепись бланки раздавалъ по квартирамъ и затѣмъ собиралъ домохозяинъ (или, вѣрнѣе сказать, вмѣсто него дворникъ). Нововведеніе переписи 1881 г. дало возможность

---

[1]) И не удивительно, такъ какъ перепись 1869 г. слѣдовала непосредственно за полицейскими переписями 1861, 1862 и 1864 гг.

счетчикамъ при раздачѣ бланковъ ознакомиться съ расположеніемъ квартиръ въ домѣ, и этимъ облегчило собираніе бланковъ въ день переписи. Съ другой стороны, лица регистрирующія и регистрируемыя стали въ этой переписи непосредственно другъ передъ другомъ, не раздѣляемыя болѣе домохозяиномъ или дворникомъ, что должно было, конечно, сообщить переписи большую точность и достовѣрность.

Переписной бланокъ значительно увеличился въ размѣрахъ. На первой страницѣ квартирной вѣдомости помѣщались, кромѣ адреса, 18 вопросовъ (вмѣсто прежнихъ 6-ти) относительно квартиры (въ каменномъ или деревянномъ строеніи находится квартира? и т. п.). На 2-й и 3-стр. находились вопросы о населеніи квартиры (вмѣсто прежнихъ 10-ти—16), при чемъ подъ каждымъ почти вопросомъ было помѣщено разъясненіе его, чего въ бланкахъ предшествовавшей переписи не было. Это нововведеніе хотя и сдѣлало вѣдомость болѣе громоздкой, однако принесло большую пользу народоисчисленію. Въ 1869 г. въ графахъ очень многихъ бланковъ вовсе не оказалось отвѣтовъ, и это произошло въ значительной степени оттого, что квартирохозяева не знали, какъ имъ отвѣчать. Составитель предисловія къ таблицамъ переписи 1869 г. справедливо замѣчаетъ; «пропускъ имени, возраста, сословія, занятія и проч. почти всегда дѣлался не изъ желанія скрыть то или другое обстоятельство, а потому, что писавшій «не хотѣлъ брать грѣхъ на душу» и выдумывать что либо». (Петерб. по переписи 1869 г. стр. XVIII).

(См. вторую и третью страницы квартирной вѣдомости дальше, на стр. 282-ой и 283-ей).

Вторая страница вѣдомости имѣла слѣдующій видъ:

1.	2. См. наст. п. 8.	3.		4.	5.	6.	7.	8.	9. См. наст. п. 9.	10. См. наст. п. 10.
№№ лицъ.	Имя и фамилія? Новорожденные, которые не имѣютъ еще имени, означаются «мальчикъ», «дѣвочка».	Здѣсь означьте.		Родственное отношеніе каждаго члена семьи къ главѣ своей семьи?	Хозяйственное отношеніе живущихъ въ квартирѣ къ квартирохозяину.	Противъ лицъ обыкновенно живущихъ въ этой квартирѣ, но находящихся временно не въ Петербургѣ, пишите «въ отсутствіи», а противъ лицъ, обыкновенно не живущихъ въ этой квартирѣ, пишите „заѣзжій".	Сколько лѣтъ отъ роду.	Семейное состояніе.	Родился въ Петербургѣ «да» или «нѣтъ».	Какого вѣроисповѣданія.
	Прежде напишите хозяина квартиры, за нимъ его семью, родственниковъ, ихъ семьи, прислугу, жильцовъ, ихъ семьи, рабочихъ, ихъ семьи, артели и т. д. и, наконецъ, заѣзжихъ и ихъ семьи. Семьи пишите вслѣдъ за главой семьи, если семьи живетъ вмѣстѣ съ нимъ въ этой квартирѣ, т. е. послѣ мужа пишите жену, дѣтей и проч.	Мужчины буквою. М.	Женщины буквою. Ж.	Означьте: жена, братъ, дочь, зять, свояченица и проч.	Означьте: прислуга, работникъ, жилецъ, ночлежникъ, гость, на хлѣбахъ или на попеченіи и т. д.		Возрастъ дѣтей до одного года должно отмѣчать мѣсяцами.	Холостъ, женатъ, вдовъ, разведенъ. Дѣвица, замужняя, вдова, разведена.		Противъ православныхъ пишите букву П, другихъ прописывайте полностью.

Третья страница.

11. См. наставл. п. 11.	12. См. наставл. п. 12.		13.	14.	15.	16. См. наставл. п. 13.
Какого сословія?	Какое имѣетъ занятіе?		Родной языкъ.	Умѣетъ ли читать?	Противъ каждаго учащагося пишите, какое учебное заведеніе посѣщаетъ, а относительно дѣтей, которыя не посѣщаютъ школы, пишите «учится дома» или же отмѣчайте, что не учится вовсе грамотѣ.	Здѣсь противъ лицъ: нѣмыхъ, слѣпыхъ, глухонѣмыхъ, безногихъ, безруkихъ и помѣшанныхъ пишите: «глухонѣмой», «слѣпой», «помѣшанный», «безрукій», безъ одной руки или безъ обѣихъ, «безногій», безъ одной ноги или безъ обѣихъ, отмѣтивъ о каждомъ отъ рожденія или нѣтъ, а о слѣпыхъ не отъ рожденія, съ какого возраста ослѣпъ.
Для крестьянъ непремѣнно пишите, какой губерніи. Для мѣщанъ обозначьте городъ, къ которому приписаны. Иностранцевъ означайте по государствамъ, которыхъ они подданные.	Здѣсь слѣдуетъ сколько возможно подробно и точно означить, чѣмъ каждый занимается, т. е. чѣмъ зарабатываетъ средства къ жизни, а если кто имѣетъ нѣсколько занятій,—показать каждое отдѣльно. Показаніе занятій должно быть сдѣлано для главъ семей, одиночекъ и тѣхъ членовъ семей, которые имѣютъ самостоятельный заработокъ или доходъ. Лица, живущія доходами съ капитала, недвижимой собственности, а равно пенсіей, должны сіе показать, а не писать «своими средствами». Лица, проживающіе «до пріисканія мѣста», должны обозначить свое занятіе, прибавивъ «безъ мѣста». Прислугу отнюдь не слѣдуетъ писать «чернорабочими», а должно означать «прислуга и какая именно». О поденщикахъ показать непремѣнно, какими работами.					
	Главное занятіе, доставляющее средства къ жизни.	Побочныя занятія, дающія доходъ.				

Малыхъ дітей до тютюну,
А папуши класты.
У нашого оконома
Сыни ногавици (сині штаны),
Всі паробки на панщины,
Пойдуть й молодыці!
У нашого оконома
Шовковая хустка,
Не одная въ нашумъ селі
Стоитъ хата пуста.
У нашого оконома
Хорошая борва (цвѣтное платье),
Чужимъ людямъ заплатъ дае
Свои робятъ дармо.

(Сбор. Пам. юго-зап. творч. I, 138).

Польша приходила *въ конечную роспусту*, шляхта проплясывала послѣдніе свои дни, и съ роковаго 1659 г. она уже прямо шла къ своей погибели..... Минута эта столь видна въ исторіи польско-русскихъ отношеній, что мы считаемъ за нужное остановиться здѣсь и указать на судьбы польскаго народа.....

1.	2.		3.		4.		5.		6.		7.		8.		9.	
Названіе лица, отъ котораго дается квартира.	Общее число живущихъ въ квартирѣ.		Одинокихъ.		Семей. При отцѣ и матери.		Семей. При одномъ отцѣ.		Семей. При одной матери.		Семей. Вдовьихъ.		Семей. Разведенныхъ.		Въ общемъ числѣ жителей квартиры оказалось: дѣтей до 15 л. включительно.	
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Муж. безъ женщинъ.	Женщ. безъ мужчинъ.	Въ бракѣ.	Внѣ брака.	Въ бракѣ.	Внѣ брака.	Въ бракѣ.	Внѣ брака.	При отцѣ.	При матери.	При отцѣ.	При матери.	Мужескаго пола.	Женскаго пола.
Семейство квартирохозяина. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Родственники.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пріемыши и воспитанники . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воспитатели и компаніоны . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прислуга: личная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
домовая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
казенн. и др.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рабочіе квартирохозяина . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жильцы. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ихъ рабочіе . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Призрѣваемые .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Артели	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арестанты . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижніе чины .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заѣзжіе (гости) .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

На особую домовую карточку переносили описаніе дома и принадлежащихъ ему строеній, садовъ, огородовъ и т. д.

Какъ это показываетъ графа 6-я квартирной вѣдомости, предполагалось привести въ извѣстность наличное населеніе и осѣдлое. При обработкѣ статистическаго матеріала, однако, обнаружилось, что квартирохозяева крайне рѣдко отмѣчали временно-отсутствовавшихъ членовъ хозяйства; поэтому Статистическое Отдѣленіе оставило въ сторонѣ тѣ немногочисленныя свѣдѣнія о временно-отсутствующихъ, которыя оказались въ вѣдомостяхъ, и довольствовалось разработкой свѣдѣній о наличномъ населеніи Петербурга 15 дек. 1881 г.

Сводка личныхъ, квартирныхъ и домовыхъ карточекъ производилась по участкамъ одними и тѣми же лицами, что давало возможность постоянно провѣрять одни итоги другими.

Въ результатѣ трудовъ Статистическаго Отдѣленія получились три очень объемистыхъ тома, изъ которыхъ первый посвященъ *населенію*, второй самый объемистый—квартирамъ и третій—дворовымъ мѣстамъ. Первый томъ состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ первая предлагаетъ свѣдѣнія о населеніи Петербурга (по участкамъ) въ отношеніи возраста, семейнаго состоянія, сословія, вѣроисповѣданія, грамотности и физическихъ недостатковъ, вторая—въ отношеніи занятія. Особенный интересъ представляетъ вторая часть, хотя, къ сожалѣнію, цифровыя свѣдѣнія этой части менѣе всего достовѣрны, и причиною этого является, главнымъ образомъ, та трудность, съ какою вообще сопряжена регистрація признака «занятіе-профессія». Не удалось вовсе отдѣлить главное занятіе отъ побочныхъ. Хотя въ переписной вѣдомости и была особая графа для записи побочнаго занятія, но въ большинствѣ случаевъ она такъ и осталась не заполненной. Главное занятіе тоже очень часто обозначалось только въ общихъ чертахъ: купецъ, прикащикъ, слесарь, рабочій—безъ обозначенія рода торговли, заведенія, гдѣ работаетъ лицо и т. п. Хотя Статистическое Отдѣленіе и употребило всѣ мѣры для исправленія неточностей, но конечно, многое ему такъ и не удалось исправить, и это должно было скверно отразиться на качествѣ таблицъ. Проф. Янсонъ, принимавшій самое дѣятельное участіе въ переписи въ качествѣ завѣдующаго Статистическимъ Отдѣленіемъ (онъ же редакторъ цифровыхъ результатовъ переписи), въ предисловіи ко второй части I тома прямо замѣчаетъ: «съ научной стороны на нашу разработку свѣдѣній *о занятіяхъ* слѣдуетъ смотрѣть не болѣе, какъ на попытку примѣненія къ даннымъ, добытымъ русскою переписью, наиболѣе раціональныхъ пріемовъ сводки совершенно своеобразнаго матеріала».

Для классификаціи жителей по роду занятія Статистическое Отдѣленіе приняло германскую систему, нѣсколько видоизмѣнивъ ее въ примѣненіи къ раздѣленію труда въ русской промышленности. Все самостоятельное населеніе было раздѣлено на три большія категоріи: 1) населеніе промысловое (промышленное и торговое), которое подраздѣлялось еще на 20 группъ, 90 классовъ и 206 подклассовъ, 2) населеніе, не имѣющее промышленнаго заработка (съ либеральными профессіями—professions libérales (подраздѣлявшееся на 16 классовъ и 71 подкласс, и 3) насе-

леніе, не имѣющее личнаго заработка (живущее на доходъ съ имущества); въ немъ—3 группы, 8 классовъ и 3 подкласса.

По «положенію въ производствѣ» промысловое населеніе было раздѣлено на четыре группы: хозяева, администрація, работники и *одиночки* [1]). Послѣдняя группа выдѣляется только германскими переписями профессій (Berufszählungen), несмотря на то, что одиночки несомнѣнно существуютъ и во всѣхъ остальныхъ государствахъ, и выдѣленіе ихъ даетъ понятіе о взаимномъ отношеніи лицъ, дающихъ и берущихъ работу (Arbeitgeber и Arbeitnehmer). Вторая группа—лица, не имѣющія промысловаго заработка, была подраздѣлена на двѣ категоріи: 1) лица служащія, чиновники, занимающіеся квалифицированнымъ трудомъ,—такъ называемыми, либеральными профессіями, и 2) прислуга «заведеній и учрежденій».

Сравнивая общія цифры переписи 1881 г. съ цифрами 1869 г., находимъ, что населеніе возросло до 861,303 чел., что составитъ приростъ въ 28,9%. На самомъ дѣлѣ, едва-ли населеніе столицы увеличилось на 28,9% своей прежней величины въ теченіе 12 лѣтъ; вѣрнѣе, такой большой процентъ получился вслѣдствіе большей точности переписи 1881 года. (Онъ заставляетъ предполагать, что въ 1869 г. въ Петербургѣ было гораздо болѣе 667.903 челов. [2]).

---

[1]) Впервые группа одиночекъ была выдѣлена во время предыдущей переписи, но въ классификаціи ея не хватало очень существенной группы «администрація».

[2]) По переписи 1881 г. оказалось въ Петербургѣ мужчинъ 472239, женщинъ 388074; слѣдовательно. на 100 мужч. почти 82 женщ. *По возрастамъ* населеніе распредѣлялось, какъ и раньше, т. е. многочисленнѣе всего были возрастныя группы 15—20, 21—25, 26—30 лѣтъ. *По семейному состоянію:* холостые составляли немного болѣе 47% мужского брачнаго населенія; дѣвицы—немного болѣе 20%; по 1%, приблизительно, приходилось на разведенныхъ и не обозначившихъ семейнаго состоянія. *По вѣроисповѣданію:* около 84% православныхъ; изъ другихъ вѣроисповѣд. болѣе всего протестантовъ—около 10%: затѣмъ, римско-католиковъ—около 3½%. *По народности:* русскихъ—немн. болѣе 85%, нѣмцевъ—немн. болѣе 5%, финновъ—почти 2,5%, поляковъ—2%. *По грамотности:* въ населеніи отъ 6-ти лѣтн. возраста муж. пола грамотные составляли около 70%; въ женск. п. грамотныхъ—около 55%. *По сословіямъ:* крестьяне—около 41%, (больше всего изъ губ. Петерб., затѣмъ, Ярославской, Тверской, Новгородской и Лифляндской); мѣщанъ и цеховыхъ—немн. болѣе 20%; дворянъ потомств.—7,5%, личныхъ—почти 5%. Самостоятельное населеніе Петербурга *по занятіямъ* распредѣлялось слѣдующ. обра-

Перепись 1890 г. Управляющій Статистическимъ Отдѣленіемъ Городской Управы 31 января 1889 г. возбудилъ вопросъ о новой переписи Петербурга въ 1890 году «для обновленія свѣдѣній о населеніи, его составѣ, а также попутныхъ данныхъ о квартирахъ и недвижимыхъ имуществахъ». Городская Дума не только приняла предложеніе управляющаго Статистическимъ Отдѣленіемъ, но постановила даже «на будущее время переписи въ г. С.-Петербургѣ производить черезъ каждыя *десять лѣтъ* въ послѣдній годъ десятилѣтія» [1]). Тогда Статистическое Отдѣленіе Городской Управы приступило къ выработкѣ плана переписи. Планъ былъ готовъ въ мартѣ 1890 г. Самое замѣчательное въ этомъ планѣ было то, что новую перепись предложено было произвести по системѣ личныхъ листковъ. Только для переписи населенія живущаго въ общихъ помѣщеніяхъ и состоящаго изъ лицъ одинаковаго наименованія, каковы солдаты, учащіеся, больные и т. д., удержаны были квартирныя переписныя вѣдомости.

Общій планъ переписи, составленный Статистическимъ Отдѣленіемъ, былъ разсмотрѣнъ въ избранной городскою Думою комиссіи. Въ началѣ октября 1890 года онъ обсуждался въ Статистическомъ Совѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (при чемъ нѣкоторыя детали его были видоизмѣнены), и только 31 октября 1890 г. послѣдовало, наконецъ, Высочайшее разрѣшеніе на производство переписи. До дня переписи оставалось всего 6 недѣль, и въ этотъ короткій промежутокъ времени нужно было организовать весь персоналъ переписи, заготовить бланки, наставленія, и вообще все необходимое для производства переписи. Статистическое Отдѣленіе городской Управы, однако, вполнѣ удовлетворительно справилось съ этой задачей.

Такъ какъ система личныхъ листковъ требуетъ большаго количества служебнаго персонала для регистраціи, то число завѣдывающихъ счетными отдѣлами города было увеличено до 37, а число счетчиковъ до 1.699 челов. Завѣдующіе и счетчики получили самыя подробныя инструкціи о переписи, а населеніе

зомъ: промышленныя занятія—около 52,5%; непромысловыя занятія—болѣе 34%; не имѣющіе занятія—немн. болѣе 12,5%; и не обозначившіе занятія—около 1%.

[1]) Извѣстія Городск. Думы 1889 г. № 39 стр. 540.

подготовлялось къ переписи газетными статьями, публичными лекціями и объявленіями градоначальника, которыя расклеивались по улицамъ.

Перепись производилась слѣдующимъ образомъ. Заблаговременно счетчики являлись къ завѣдывающему, отъ котораго получали всѣ переписные бланки, контрольную книжку, свидѣтельство, удостовѣрявшее ихъ личность и портфель. Необходимость имѣть контрольную книжку, въ которой счетчикъ могъ-бы обозначать все, что имъ уже сдѣлано, сильно чувствовалась во время предыдущихъ переписей, когда счетчики нерѣдко заводили собственныя карманныя книжечки; поэтому введеніе ея при производствѣ новой переписи представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ. Эта книжка имѣла слѣдующій видъ:

Контрольная книжечка счетчика

.....счетнаго участка въ части.....участкѣ

.....отдѣлѣ.....

Адресъ дома.	№№ квартиръ.	Фамилія жильцовъ.	Сколько выдано въ квартиру.				Для замѣтокъ.
			Подворн. вѣдом.	Перечн. вѣдом.	Квартир. листк.	Личныхъ листк.	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.

(Портфель облегчалъ переноску всѣхъ бумагъ переписи).

Къ 12 декабря счетчики должны были подготовить всѣ бланки къ раздачѣ; для этого имъ слѣдовало въ каждый конвертъ, на которомъ предварительно обозначался № дома и № квартиры, положить по квартирному листку, перечневой

вѣдомости и наставленію. 12 декабря утромъ счетчики лично должны были передать въ каждую квартиру конвертъ съ ея адресомъ и, спросивъ квартирохозяина (или лицо его замѣняющее), сколько живетъ въ квартирѣ человѣкъ, выдать соотвѣтствующее число личныхъ листковъ съ небольшимъ излишкомъ. Въ квартирѣ домохозяина счетчикъ оставлялъ кромѣ того домовую вѣдомость и по квартирному листку на каждую пустую квартиру.

Личный листокъ содержалъ всѣ прежніе вопросы, только написанные въ строчку и въ упрощенной формѣ: нѣкоторые вопросы были неудачно формулированы, что обнаружилось уже при сводкѣ статистическаго матеріала. Такъ, вопросъ 15, «гдѣ получили образованіе»?—который, какъ объясняло наставленіе квартирохозяевамъ, требовалъ обозначенія заведенія, гдѣ лицо училось, вызывалъ отвѣты «въ деревнѣ», «въ провинціи», «въ Германіи» и т. п., (обозначалось мѣсто обученія въ географическомъ смыслѣ). Вопросъ 8-й «Семейное состояніе:... а) для мужчинъ—холостъ, женатъ, вдовъ, разведенъ?... б) для женщинъ—дѣвица, замужняя, вдова, разведенная?...»—для отвѣта на который почему-то было оставлено три строки, вызывалъ такія записи: противъ словъ «семейное состояніе» писали: «жена и 4 дѣтей, никакого, семейное» и т. п., и при этомъ подчасъ оставляли вовсе безъ отвѣта двѣ послѣднія строки, заключавшія суть вопроса. Вопросъ 11-й—«Какого вѣроисповѣданія? (какой вѣры?)»—вызывалъ плеоназмъ отвѣтовъ; напр., «вѣры христіанской, исповѣданія православнаго». Съ другой стороны, нельзя не указать на сравнительно съ иностранными удачную постановку вопроса о занятіи:

13. а) Какимъ промысломъ или торговлею занимаетесь,	а).....
б) или какую занимаете должность?	б).....
в) Какія другія средства къ жизни имѣете,	в).....
г) или живете при родныхъ или родственникахъ?	г).....
14. Если имѣете занятіе, означенное въ п. 13 а, то хозяинъ вы, или служащій, или работникъ? Назовите вашу должность.	.....

Перечневая вѣдомость заставляла квартирохозяина составить списокъ всѣхъ лицъ, живущихъ въ его квартирѣ. Она имѣла слѣдующій видъ:

Перепись 15 дек. 1890 г.

Перечневая вѣдомость

Часть.....участокъ.....улица.....№ дома.....
№ квартиры.....

Въ эту вѣдомость пишутся всѣ тѣ лица, для которыхъ составлены личные листки, въ такомъ порядкѣ: сначала всѣ, составляющіе семью квартирохозяина, потомъ всѣ, составляющіе семьи жильцовъ и т. д., такъ чтобы лица одной семьи были написаны подрядъ. Отдѣльныя лица, не составляющія семей, пишутся послѣ всѣхъ, составляющихъ семьи.

1.	2.	3.	4.
№№ по порядку.	Имя и фамилія.	Отношеніе къ хозяину квартиры.	Какъ приходится главѣ семьи, живущему въ той же квартирѣ.
1			
2			

Въ нижней части *квартирнаго листка и подворной вѣдомости* были помѣщены нѣкоторые вопросы для счетчика, который обязанъ былъ отвѣтить на нихъ на слѣдующій же день послѣ переписи, произведя небольшую сводку статистическаго матеріала и провѣривши его полноту.

Въ квартирномъ листкѣ онъ отмѣчалъ:

Сколько лицъ составляютъ семейство квартирохозяина..... Сколько живетъ рабочихъ или учениковъ самого квартирохозяина.....
Сколько онъ держитъ прислуги..... Сколько ночлежниковъ.....
Сколько въ квартирѣ жильцовъ..... Сколько другихъ лицъ.....

Итого.....

NB. Этотъ итогъ долженъ быть равенъ числу вложенныхъ листковъ.

*

Въ подворной вѣдомости отмѣчалось:

сколько въ домѣ { квартиръ?..... / жителей?.....

15 декабря счетчики отобрали заполненные бланки переписи, 16-го привели ихъ въ порядокъ, 17-го сдали весь матеріалъ завѣдывающимъ, которые передали его въ Статистическое Отдѣленіе городской Управы.

Статистическое Отдѣленіе, прежде чѣмъ приступить къ сводкѣ, провѣрило весь матеріалъ, прочитывая записи и, по возможности, исправляя и дополняя ихъ. Одновременно съ повѣркой оно выполнило и подготовительную работу къ сводкѣ, отмѣчая записи условными знаками и штемпелями (такъ напр. на всѣхъ женскихъ листкахъ, на правомъ верхнемъ углу, ставился штемпель *ж*, и т. п.). Для сводки личныхъ листковъ были выработаны подробныя правила, по экземпляру которыхъ получили всѣ рабочіе. Началась сводка личныхъ листковъ въ апрѣлѣ и къ половинѣ августа была уже почти окончена. Къ концу года были опубликованы таблицы съ результатами переписи подъ редакціей проф. Янсона.

Результаты переписи 15 дек. 1890 г. были изданы въ 4-хъ частяхъ, которыя по своему объему значительно меньше 3-хъ частей переписи 1881 г., но зато гораздо болѣе удобны для пользованія. Въ нихъ нѣтъ той массы подробностей, которыя затемняютъ самое главное, существенное, и которыми изобилуютъ таблицы 1881 г. Три первыя части соотвѣтствуютъ тремъ частямъ «Петербурга по переписи 1881 г.»,— часть IV-я дѣлаетъ общій обзоръ результатовъ новой переписи, представляя въ сжатомъ видѣ главнѣйшіе выводы изъ ея данныхъ. «Выводы эти, конечно, не исчерпываютъ всего заключающагося въ изданныхъ матеріалахъ, однако они даютъ, при помощи таблицъ и графическаго переложенія ихъ, главнѣйшіе факты, наглядно обрисовывающіе какъ составъ населенія, такъ и тѣ жилищныя условія, среди которыхъ оно живетъ». Эта IV-я часть предназначается для лицъ, которыя не захотятъ и не имѣютъ надобности разбираться въ сложныхъ таблицахъ, хотя и желали бы ознакомиться съ численнымъ составомъ городского населенія и городской недвижимости. Она является, такъ сказать, популяризаціей результатовъ переписи и поэтому значительно

расширяетъ кругъ лицъ, которыя могутъ извлечь пользу изъ ея данныхъ [1]).

На производство переписи 1890 г. (не считая печатанія результатовъ) было израсходовано около 30 тысячъ рублей; изъ нихъ 14.725 р. 54 к. уплочено счетчикамъ, 3.950 р. выдано завѣдующимъ отдѣлами въ безотчетное распоряженіе, 5177 р. 50 к. стоили всѣ бланки и вообще матеріальная часть переписи, въ 5348 р. 81 к. обошлась сводка личныхъ листовъ [2]).

Перепись Одессы 1 декабря 1892 г.

Литература. Результаты однодневной переписи города Одессы 1 дек. 1892 г. изд. Одесскаго Городского Общественнаго Управленія—Одесса 1894 г.

Слѣдующую и послѣднюю ступень въ исторіи развитія русскихъ частныхъ народныхъ переписей занимаетъ перепись Одессы 1 декабря 1892 г.

Мысль о производствѣ этой переписи явилась впервые въ «комиссіи по вопросу о празднованіи столѣтняго юбилея г. Одессы», работавшей вмѣстѣ съ городской Управой. Было рѣшено ознаменовать юбилей тѣмъ, что перепись сниметъ фотографію съ города, а эта фотографія, съ одной стороны, покажетъ, чего достигла Одесса за 100 лѣтъ своего существованія, съ другой

---

[1]) Подобнаго же характера обзоръ, сдѣланный проф. Янсономъ, вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ послѣ переписи 1881 г, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе выводы изъ переписи 15 дек. 1881 г.» С.-Петербургъ.

[2]) Всего населенія по переписи 1890 г. оказалось въ Петербургѣ 954.400 чел.; изъ нихъ 512.718 мужч. и 441.682 женщ., что составляетъ на 100 мужчинъ немн. болѣе 86-ти женщ. Самыя многочисленныя *возрастныя* группы отъ 15 до 30 л. Населеніе распредѣлилось слѣдующимъ образомъ по *семейному положенію*: холостыхъ (дѣвицъ)—болѣе 45%; въ бракѣ—51%; вдов.—3%, развед.—1%. По *вѣроисповѣданіямъ*: правосл.—около 85%, протестантовъ—9%, римск.-катол.—около 4%. По *сословіямъ*: дворянъ—немн. болѣе 10%; крестьянъ—немн. болѣе 52,5%; мѣщанъ—немн. б. 23,5%. По *народности*: русскихъ—немн. б. 87%; нѣмцевъ—болѣе 4,5%, поляковъ—б. 2%, финновъ—почти 2%. По *грамотности:* изъ населенія отъ 6 лѣтъ—около 65% грамотныхъ, при чемъ на 100 грам. мужч. приходится 61 грамотн. женщ.

стороны, дастъ твердую точку опоры для дѣятельности городской Думы, которой сплошь и рядомъ приходилось употреблять самыя разнообразныя мѣры по городской администраціи, не имѣя опредѣленнаго понятія ни о численности и составѣ населенія города, ни о принадлежащей ему недвижимости.

Составленіе проекта переписи было возложено на городское Статистическое Бюро. Когда проектъ былъ готовъ, для его разсмотрѣнія былъ организованъ городомъ статистическій совѣтъ преимущественно изъ лицъ города, занимавшихся статистикой. Проектъ получилъ окончательную редакцію въ статистическомъ совѣтѣ къ концу февраля 1892 г., въ мартѣ былъ одобренъ городской Думой, въ іюнѣ 1892 г., по ходатайству градоначальника, было получено уже Высочайшее разрѣшеніе на производство переписи 1 декабря 1892 г., при чемъ министръ Вн. Дѣлъ возложилъ предсѣдательствованіе въ городскомъ статистическомъ совѣтѣ на градоначальника, а для ближайшаго наблюденія прислалъ въ Одессу старшаго редактора Центральнаго Статистическаго Комитета.

Производство переписи было возложено на городское Статистическое Бюро. Статистическій совѣтъ былъ оставленъ на время переписи и разработки ея данныхъ для разрѣшенія могущихъ встрѣтиться вопросовъ, касающихся переписи, и созывался по мѣрѣ надобности предсѣдателемъ-градоначальникомъ. Такого совѣщательнаго учрежденія не было у петербургской переписи; оно имѣло большое значеніе для переписи, разрѣшая быстро всѣ тѣ вопросы, которые ежеминутно возникаютъ на практикѣ и не могутъ быть предусмотрѣны планомъ переписи.

Служебный персоналъ одесской переписи состоялъ изъ 52 завѣдующихъ счетными отдѣлами города и около 1110 счетчиковъ. Городъ былъ разбитъ на 40 счетныхъ отдѣловъ; остальная часть градоначальства на 10 отдѣловъ [1]). Перепись охватила, такимъ образомъ, не только самый городъ, но и его окрестности.

Пріемы регистраціи и обработка собраннаго статистическаго матеріала были тождественны съ пріемами послѣдней петербургской переписи, поэтому мы не будемъ на нихъ останавливаться и укажемъ только разницу въ деталяхъ.

[1]) Въ двухъ счетныхъ отдѣлахъ было по 2 завѣдующихъ, въ остальныхъ— по одному.

Счетчики, вмѣсто свидѣтельства о ихъ званіи, получили наружные грудные значки съ надписью: «Счетчикъ отдѣлъ №..... Перепись 1 декабря 1892 г.». Значекъ удостовѣрялъ личность счетчика въ глазахъ каждаго жителя, къ которому счетчикъ обращался, въ то время какъ въ петербургскую перепись свидѣтельство на званіе счетчика показывалось только пожелавшимъ его видѣть, т. е. усумнившимся въ подлинности счетчика,—что менѣе удобно.

Во время одесской переписи было разрѣшено не обозначать на личныхъ листкахъ имя и фамилію въ томъ случаѣ, если кто-нибудь находилъ это для себя желательнымъ. Эта мѣра имѣла то значеніе, что позволяла давать правдивыя анонимныя показанія тѣмъ лицамъ, которыя стѣснялись правдиво отвѣтить на вопросы, обозначивъ свою фамилію и имя. (См. Результаты однодн. переписи г. Одессы 1 декабря 1892 года стр. III, п. 4).

Въ личныхъ листкахъ былъ прибавленъ вопросъ (5-ый): «живете ли въ Одессѣ постоянно или временно». Этотъ вопросъ слѣдовало бы формулировать яснѣе, такъ какъ наши крестьяне (отчасти и мѣщане) почти всегда считаютъ себя постоянными жителями той мѣстности, гдѣ они приписаны къ сельскому (городскому) обществу, хотя бы на самомъ дѣлѣ они проводили большую часть года въ другомъ мѣстѣ; другими словами говоря, они ошибочно отожествляютъ мѣсто «приписки» съ мѣстомъ «осѣдлости». Поэтому-то рабочіе сахарнаго завода, напр., проведшіе въ Одессѣ 10—15 лѣтъ, показывали себя временными жителями; то же было и во многихъ другихъ случаяхъ, такъ что въ результатѣ Статистическое Бюро должно было отказаться отъ обработки собраннаго по этому вопросу матеріала. По другимъ вопросамъ, менѣе всего удовлетворительные отвѣты были получены на вопросъ о сословіи и занятіи. Сплошь и рядомъ обозначали сословіе словами «дворянинъ», не упоминая личный или потомственный, «отставной солдатъ»; занятіе—«служба», «мастеровой», безъ обозначенія рода мастерства и т. п.

Въ графѣ для обозначенія «положенія въ промыслѣ» выдѣлялась, кромѣ прежнихъ четырехъ категорій лицъ, еще одна, а именно—*ученики*. Вопросъ формулировался слѣдующимъ образомъ: «Если занимаетесь ремесломъ, промысломъ или торговлею, то хозяинъ Вы, или служащій, или работникъ, под-

мастерье или *ученикъ?* Назовите Вашу должность». Ремесленные, торговые и вообще промышленные ученики составляютъ, безъ сомнѣнія, отдѣльную, довольно характерную, хотя и небольшую группу лицъ. Петербургскія переписи относили ихъ не безъ нѣкоторой натяжки къ группѣ рабочихъ. Выдѣляя промысловыхъ учениковъ въ отдѣльную группу, одесская перепись сообщаетъ въ силу этого своей классификаціи промышеннаго населенія бо́льшую точность и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваетъ количество нашихъ свѣдѣній о составѣ городского промысловаго населенія.

Въ домовой вѣдомости было прибавлено нѣсколько вопросовъ *санитарнаго* характера. Благодаря этимъ вопросамъ одесская Дума получила довольно подробныя и въ высшей степени цѣнныя для городского самоуправленія свѣдѣнія относительно гигіеническихъ условій различныхъ частей города.

Особенное вниманіе во время одесской переписи было обращено на перепись ночлежныхъ домовъ, которыми изобилуетъ этотъ городъ и регистрація которыхъ для счетчика представляетъ наибольшія трудности. Между 10 и 11 час. ночи на 1-е декабря въ ночлежные дома отправились сами завѣдующіе отдѣлами съ такимъ количествомъ счетчиковъ, чтобы всю работу можно было кончить къ 12—1 час. ночи. Всѣхъ ночлежниковъ приглашали въ одну комнату и, выпуская поодиночкѣ, записывали ихъ показанія въ личные листки. Въ Приморскомъ пріютѣ перепись была произведена нѣсколько иначе. Войдя въ пріютъ со счетчиками, завѣдующій отдѣломъ просилъ ночлежниковъ остаться въ томъ же порядкѣ, лежа на своихъ мѣстахъ. Каждому счетчику затѣмъ былъ опредѣленъ рядъ ночлежниковъ. Счетчикъ обходилъ по порядку всѣхъ своихъ ночлежниковъ, подсаживался къ каждому изъ нихъ и опрашивалъ его; опросъ длился нѣсколько минутъ, послѣ чего ночлежникъ могъ опять спать. Такой способъ несомнѣнно лучше, такъ какъ избавляетъ ночлежниковъ отъ необходимости стоять скучившись въ одной комнатѣ иногда 2—3 часа въ ожиданіи своей очереди быть опрошенными.

Въ день переписи собираніе заполненныхъ бланковъ началось на окраинахъ города въ 7 час. утра, въ городѣ въ 8—9 ч. утра. Счетчики работали очень усердно, и только въ самыхъ густо населенныхъ частяхъ города собираніе листковъ было

окончено утромъ 2 декабря, а то почти повсемѣстно перепись закончилась къ вечеру 1-го декабря.

Вознагражденіе счетчиковъ было нѣсколько выше, чѣмъ во время петербургской переписи, и было поставлено въ зависимость отъ трудности работы (въ чертѣ Старопортофранковской улицы счетчикъ долженъ былъ переписать 300 душъ, за что уплачивалось ему 5 руб., и за каждый лишній десятокъ—20 к.; за чертой этой улицы—7 р. за 250 душъ; на окраинахъ и въ дачной мѣстности—8 р., 10 р. и т. д.).

Собранный статистическій матеріалъ сводился и разрабатывался точно такъ же, какъ и въ послѣднюю петербургскую перепись, (только при превращеніи личныхъ листковъ въ счетныя карточки употреблялась болѣе разработанная номенклатура сокращенныхъ обозначеній).

Къ столѣтію города (къ 1894 г.) были изданы результаты переписи въ трехъ частяхъ, которыя по своему характеру и даже формату соотвѣтствуютъ первымъ тремъ томамъ таблицъ петербургской переписи 1890 г. [1]).

Переписи Москвы и другихъ городовъ Россіи.

Литература. Статистическія свѣдѣнія о жителяхъ г. Москвы по переписи 12 дек. 1871 г. Москва 1874. Перепись Москвы 1882 г. т. I и II. Москва 1885, и т. III, Москва 1886 г. Вильна по переписи 18 апр. 1875 г. Кутаисъ по однодневной переписи 10 апр. 1885 г. и нѣк. др. Временникъ Центральнаго Статистическаго Комитета 1890 г. № 16.

Кромѣ Петербурга и Одессы, въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ произведены переписи и въ очень многихъ другихъ городахъ Россіи.

Перепись Москвы 1871 г. Въ 1871 г. произведена первая однодневная перепись Москвы по пріемамъ петербургской переписи 1869 г. Городъ былъ раздѣленъ на 17 округовъ, совпа-

[1]) Всего по переписи 1892 г. въ Одессѣ (градонач.) оказалось 340.526 душъ, при чемъ изъ нихъ около 33% составляли евреи; на 100 мужчинъ приходилось почти 91 женщина.

давшихъ съ полицейскими частями; каждый округъ былъ порученъ особому руководителю съ помощникомъ, при чемъ въ вѣдѣніи каждаго руководителя было до 60 счетчиковъ. Перепись эта сопровождалась тѣми же недостатками, что и петербургская перепись 1869 года.

Перепись Москвы 1882 г. Десять лѣтъ спустя, московскій генералъ-губернаторъ возбудилъ вопросъ о новой однодневной переписи Москвы въ декабрѣ 1881 г. Но пока вырабатывался планъ переписи въ городскомъ Статистическомъ Отдѣлѣ и пока испрашивалось Высочайшее разрѣшеніе на ея производство, наступилъ январь 1882 года. 12-го января, тотчасъ же по полученіи Высочайшаго разрѣшенія, начались очень поспѣшныя приготовленія къ переписи: печатаніе бланковъ, организація служебнаго персонала, подготовка населенія.

Въ общихъ чертахъ пріемы народопереписленія напоминали собою петербургскую перепись 1881 г. Главное наблюденіе за переписью было поручено генералъ-губернатору, а самое производство переписи—особому комитету, составленному подъ предсѣдательствомъ городского головы изъ лицъ, занимавшихся въ городѣ статистикой. Весь городъ (безъ Петровско-Разумовскаго) былъ разбитъ на 90 округовъ, которые были поручены 87 руководителямъ. Выборъ руководителей былъ сопряженъ съ большими трудностями, такъ какъ не хватало лицъ, пожелавшихъ принять участіе въ переписи.

Счетчики, отчасти вслѣдствіе ограниченнаго ихъ числа, отчасти же для распредѣленія труда между ними пропорціонально способностямъ, были раздѣлены на двѣ группы. Первая группа была составлена изъ лицъ, которыя взялись продѣлать не только перепись населенія, но и предшествовавшую ей подворную перепись; во вторую группу, которая обнимала и первую, вошли лица, производившія исключительно перепись населенія [1]). При назначеніи счетчиковъ не было централизаціи, и это внесло большую путаницу въ распредѣленіе счетнаго персонала по округамъ. На окраинахъ города было очень мало счетчиковъ, и распорядители должны были, поэтому, образовывать тамъ слишкомъ большіе счетные участки. Вообще, съ самаго

[1]) Первая группа почти цѣликомъ составилась изъ студентовъ Университета; вторая—изъ прочихъ лицъ, пожелавшихъ принять участіе въ переписи.

начала и до конца московской переписи чувствовался недостатокъ въ счетчикахъ, между тѣмъ какъ на нихъ, вмѣсто домохозяевъ, тутъ было возложено еще заполненіе подворной вѣдомости. Счетчиковъ первой группы было всего 547 чел., второй, кромѣ этихъ, — 802. На каждаго счетчика 1-ой группы приходилось въ среднемъ 160 квартиръ, которыя по плану переписи онъ долженъ былъ обойти въ четыре дня, начиная съ 14 января; но обходить 40 квартиръ въ день, въ особенности на окраинахъ, не оказалось никакой возможности. Составленіе подворныхъ вѣдомостей и разноска квартирныхъ картъ затянулись, поэтому, по 19 января [1]).

20 января счетчики 2-ой группы отобрали заполненныя квартирныя карты, передали въ каждую квартиру по пакету съ особымъ «листкомъ для семейства или хозяйства» и выдали необходимое число личныхъ картъ. Личная карта имѣла нѣсколько иную форму, нежели петербургскій личный листокъ 1890-го года. Она была приноровлена для подчеркиванія подходящихъ отвѣтовъ, вмѣсто записыванія ихъ. Результаты переписи, однако, показали, что лучше было бы требовать записи отвѣтовъ, вмѣсто подчеркиванія. Въ громадной массѣ бланковъ на многіе вопросы отвѣты вовсе оказались не подчеркнутыми. Намъ кажется, что запись заставила бы внимательнѣе просматривать карту, нежели подчерживаніе, и слѣдовательно, гарантировала бы бо́льшую полноту отвѣтовъ.

24 января съ 10 ч. утра счетчики начали отбирать у населенія заполненные бланки. Въ виду того, что счетчики не могли бы управиться со своимъ дѣломъ въ одинъ день, на 24 янв. были наняты 202 помощника счетчикамъ изъ воспитанниковъ старшихъ классовъ духовной семинаріи и среднихъ учебныхъ заведеній министерства Народнаго Просвѣщенія. Эти помощники составили, такимъ образомъ, III-ю группу счетчиковъ.

Къ 27 января счетчики привели бланки переписи въ порядокъ и сдали завѣдующимъ отдѣлами, откуда весь статистическій матеріалъ поступилъ уже къ 5 февраля въ Комитетъ для разработки.

---

[1]) Въ квартирной картѣ, изъ опасенія, чтобы не было повода подозрѣвать у переписи фискальныя цѣли, былъ пропущенъ очень существенный вопросъ о квартирной платѣ.

При просмотрѣ личныхъ картъ оказалось, что въ 3288 случаяхъ не былъ обозначенъ возрастъ, въ 7197—сословіе, 19.393—семейное положеніе, 17.819—образованіе, 27.511—время поселенія, 9529 — мѣсто рожденія, 1296 — вѣроисповѣданіе, 1050—родной языкъ и т. д. Такую неудачу нужно въ значительной степени приписать плохой организаціи служебныхъ органовъ и, главнымъ образомъ, недостатку счетнаго персонала. Будь счетчики внимательнѣе, или будь ихъ больше, тогда, просматривая лучше бланки при отбираніи, они не допустили бы такую массу пробѣловъ.

Въ 1885 г. московская городская Дума издала 2 выпуска съ результатами переписи 1882 г., а въ 1886 г., въ видѣ дополненія,—3-й выпускъ. По группировкѣ и богатству предлагаемыхъ данныхъ эти три выпуска далеко уступаютъ «Петербургу по переписи 1881 г.» [1])

Перепись въ другихъ городахъ Россіи. Изъ другихъ городовъ за послѣднее тридцатилѣтіе перепись была произведена (преимущественно губернскими Статистическими Комитетами): въ Варшавѣ, Вильнѣ, Евпаторіи, Екатеринославлѣ, Житомирѣ, Иркутскѣ (въ 1879 и 1883 гг.), Калишѣ, Новгородѣ, Оренбургѣ, Петроковѣ, Семипалатинскѣ, Смоленскѣ, Тобольскѣ (въ 1873 и 1882 г.), Томскѣ, Тюмени, Уфѣ, Харьковѣ, Херсони, Ченстоховѣ, Череповцѣ, Читѣ и Ялуторовскѣ.

Всѣ эти переписи заимствовали техническіе пріемы отъ ближайшихъ къ нимъ по времени столичныхъ переписей, но какъ по выполненію, такъ и по обработкѣ статистическаго матеріала, стоятъ далеко позади столичныхъ. Результаты ихъ, большею частью, издавались въ видѣ тоненькихъ книжекъ—брошюръ, которыя къ тому же почти всегда запаздывали своимъ выходомъ въ свѣтъ, и содержали крайне несовершенныя таблицы. Такъ, напримѣръ, статистическіе результаты переписи Вильны 18 апр. 1875 г. были изданы въ видѣ брошюры только въ 1881 г.; населеніе классифицировалось тутъ слѣдующимъ образомъ по признаку занятія: ремесла и промыслы, торговля... и

[1]) Населеніе Москвы по переписи:

	1871 г.	1882 г.	%-ый приростъ.
мужчинъ	354.047	432.447	ок. 22%.
женщинъ	247.922	321.022	ок. 29%.
итого	601.929	753.469	ок. 25%.

наконецъ, *вредные* классы, безъ всякаго обозначенія, что служитъ мѣриломъ ихъ вредности [1]).

Иногда городскія и земскія самоуправленія производили перепись безъ участія губернскаго Статистическаго Комитета, приступали къ дѣлу, не имѣя никакой спеціальной подготовки, не будучи даже вовсе знакомы съ технической стороной народоисчисленія и поэтому результаты, получавшіеся ими, были еще менѣе цѣнны, а самая операція возбуждала ропотъ въ населеніи. Въ виду этого министръ Внутреннихъ Дѣлъ 20 декабря 1873 г. издалъ циркуляръ (подтвержденный въ концѣ 1887 г.), которымъ предписывалось, чтобы всѣ проекты мѣстныхъ переписей предварительно разсматривались въ губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ и затѣмъ представлялись для утвержденія въ министерство Внутреннихъ Дѣлъ [2]).

Перепись Эстляндіи, Лифляндіи и Курляндіи 29 декабря 1881 г.

Литература. Ergebnisse der baltischen Volkszählung vom 29 December 1881 Th. I, II und III.

Кромѣ упомянутыхъ переписей городовъ, была произведена однодневная перепись населенія одновременно въ трехъ губерніяхъ Прибалтійскаго края. Мысль о производствѣ этой переписи явилась тотчасъ послѣ учрежденія въ Прибалтійскомъ краѣ губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ, т. е. въ 1863 г. Но новизна дѣла надолго отодвинула его осуществленіе: вырабатывался планъ переписи, производились небольшія пробныя народоисчисленія [3]), и только въ началѣ 1881 г. послѣдовало Высочайшее

[1]) Вильна по переписи 18 апр. 1875 г. стр. 41; тоже стр. 42, 44, 56, 57, 58, 59, 62.

[2]) Временникъ Центральнаго Статистическаго Комитета 1890 г. № 16. стр. 5—7.

[3]) См. «Bericht über eine am 22 October 1864 auf dem Gute Jensel probeweise, ausgeführte Volkszählung» Dorpat 1865; «Bericht über die Probezählung, ausgeführt im Kierchspiel Lubahn in Livland am $\frac{21\text{ October}}{2\text{ Nowemb.}}$ 1865». Leipzig 1866; «Resultate der am 3 März 1867 in der Stadt Riga ausgeführten Volkszählung»; «Resultate der am 3 März 1867 in den Städten Livlands ausgeführten Volkszählung».

разрѣшеніе на производство однодневной балтійской переписи. Перепись рѣшено было произвести 29 декабря 1881 г.

Для регистраціи были употреблены *личные листки*. Нельзя не замѣтить, что въ этомъ отношеніи провинція опередила столицу: въ Петербургѣ впервые были употреблены личные листки только девять лѣтъ спустя, въ 1890 г. Всѣ переписные бланки балтійской переписи были отпечатаны на нѣмецкомъ языкѣ. Личный листокъ заключалъ въ себѣ 14 вопросовъ: имя и фамилія? полъ? возрастъ? семейное состояніе? вѣроисповѣданіе? національность? разговорный языкъ? грамотность? занятіе (главное и побочныя)? осѣдлость? мѣсто приписки? слѣпота? нѣмота? умопомѣшательство?

Квартирная карта (Haushaltungskarte), а для селеній соотвѣтствовавшая ей домовая карта (Hauskarte), кромѣ наличнаго населенія отмѣчавшая временно-отсутствующее, содержала слѣдующія графы:

I. Присутствующіе члены хозяйства *(дома)*.

1.	2.	4.				4.
		Семейное состояніе.				
Имя и фамилія всѣхъ переписанныхъ въ этомъ хозяйствѣ *(домѣ)* лицъ.	Положеніе ихъ въ хозяйствѣ *(домѣ)*.	Холостые *(дѣв.)*.	Въ бракѣ.	Вдовые.	Разведенные.	

II. Отсутствующіе члены хозяйства *(дома)*.

и дальше тѣ же графы, что въ части I-ой.

Подворная вѣдомость (Grundstück-Liste) заключала въ себѣ описаніе дома и его недвижимости.

Служебный персоналъ былъ организованъ такъ, что онъ представлялъ изъ себя длинную лѣстницу органовъ.

Въ каждомъ *городѣ* было организовано *центральное переписное учрежденіе* (Central-Zahlamt) [1]). Это центральное учрежденіе обращалось къ жителямъ съ предложеніемъ принять безвозмездное участіе въ переписи и изъ лицъ, выразившихъ свое согласіе, организовывало низшія городскія переписныя инстанціи. По числу полицейскихъ кварталовъ города организовывались *квартальныя переписныя учрежденія* (Quartal-Zahlamt) [2]). На общемъ засѣданіи центральное и квартальныя переписныя учрежденія разбивали кварталы на переписные участки отъ 20 до 30 домовъ въ каждомъ, и поручали каждый изъ нихъ особому *завѣдующему* участкомъ (Rayon-Commisair) Кромѣ того, они выбирали *счетчиковъ* изъ лицъ, пожелавшихъ безвозмездно принять участіе въ переписи (а таковыхъ оказалось очень много) и распредѣляли ихъ по участкамъ съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы на каждаго счетчика приходилось приблизительно 100 человѣкъ населенія.

Внѣ городовъ, въ *провинціи, комиссія* изъ дворянъ и депутатовъ отъ крестьянскаго населенія выбирала для каждаго церковнаго прихода по *предсѣдателю* приходскихъ переписныхъ учрежденій (Der Vorsitzende der Kierchspiels-Zahlämter). Эти *приходскія переписныя учрежденія* составлялись изъ мѣстныхъ жителей по выбору предсѣдателя и соотвѣтствовали городскимъ квартальнымъ переписнымъ учрежденіямъ. Приходское переписное учрежденіе дѣлило приходъ на переписные участки по числу принадлежащихъ къ нему селеній, и поручало каждый изъ нихъ особому *завѣдующему* (Guts-Commisair), который уже избиралъ *счетчиковъ*.

За 8 недѣль до дня переписи, т. е. до 29 декабря, централь-

---

[1]) Въ губернскихъ городахъ Central-Zahlamt составлялось, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя статистической комиссіи, (разсматривавшей въ каждой губерніи проектъ переписи) изъ членовъ этой комиссіи, двухъ чиновниковъ городской администраціи (по выбору) и секретаря губернскаго Статистическаго Комитета, а въ остальныхъ городахъ изъ 3—7 чиновниковъ мѣстной администраціи.

[2]) Изъ трехъ лицъ, при чемъ одно назначалось предсѣдателемъ.

ГЛАВА II.

Первая всеобщая русская народная перепись.

§ 1. Неудовлетворительность народоисчисленія въ Россіи послѣ ревизій.

Литература. Изданія Центральнаго Статистическаго Комитета: Статистическія таблицы Россійской Имперіи за 1856-й годъ. С.-Петербургъ 1858. Статистич. таблицы Россійской Имперіи; вып. второй:—наличное населеніе Имперіи за 1858 г., подъ ред. А. Бушена. Спб. 1863. Статистическій Временникъ Россійской Имперіи сер. II вып. 10. Спб. 1875. Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1882 г.;—тоже—«за 1883 г.»,—тоже «за 188⁴/₅ г.» Сборникъ свѣдѣній по Россіи, Спб. 1890 г. и Сборникъ свѣдѣній по Россіи 1896. Спб. 1897. Военно-Статистическій сборникъ, подъ редакціей Обручева, выпускъ IV, Спб. 1871 г. Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета, выпускъ III и XI.

Изданія Центральнаго Статистическаго Комитета. Частныя переписи, предлагая свѣдѣнія о населеніи отдѣльныхъ мѣстностей, не могли удовлетворить потребностей русской высшей администраціи и науки, которыя нуждались въ знаніи населенія всего государства. Надлежало произвести всеобщую русскую перепись, а между тѣмъ таковая не производилась; потребность же въ свѣдѣніяхъ о населеніи Имперіи съ каждымъ днемъ росла все болѣе и болѣе (въ особенности въ виду реформъ императора Александра II); оставалось одно средство: обратиться, помимо переписи, къ другимъ источникамъ свѣдѣній о населеніи государства. Этими источниками явились текущіе списки населенія. Становые исправники стали извлекать изъ текущихъ списковъ цифровыя данныя для таблицъ населенія, которыя губернаторамъ было предписано ежегодно прилагать къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ по губерніи. Для того, чтобы убѣдиться, насколько далеки отъ истины цифровыя данныя о населеніи въ губернаторскихъ отчетахъ, стоитъ лишь бросить бѣглый взглядъ на служившіе имъ первоисточникомъ текущіе списки населенія.

Эти списки крайне пестры, неопредѣленны и недостовѣрны. У уѣзднаго предводителя дворянства исправникъ могъ найти списокъ дворянъ уѣзда; въ монастыряхъ списокъ монашествующихъ; въ консисторіяхъ списокъ бѣлаго духовенства; въ городскихъ думахъ, подчасъ, списки почетныхъ гражданъ; въ волостяхъ семейные списки; въ городахъ обывательскія книги и т. п. Далѣе. «всѣ эти списки», какъ замѣчаетъ проф. Янсонъ, «по способу своего веденія не могутъ быть полны, многіе изъ нихъ едва ли даже ведутся; ни становому, ни исправнику нѣтъ никакой возможности многими изъ нихъ пользоваться, и тѣмъ менѣе оцѣнивать правильность записей, дѣлать выборки, подводить итоги». Несмотря на это губернаторскіе отчеты служили главнымъ источникомъ общаго народоисчисленія послѣ ревизій. Неудивительно, поэтому, что народоисчисленіе это, съ одной стороны, крайне *бѣдно* въ отношеніи опредѣленія состава населенія (населеніе распредѣляется, въ большинствѣ случаевъ, только по полу), съ другой стороны, крайне *недостовѣрно*.

Первыя попытки получить цифры населенія государста по губернаторскимъ отчетамъ были сдѣланы Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1858-омъ, 1863-емъ и 1866-омъ гг., но они, по словамъ самого Комитета (см. Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1882 г. стр. I), были настолько неудачны, что Комитетъ совершенно отказался на дальнѣйшее время отъ подобнаго народоисчисленія. Однако 9 лѣтъ спустя (въ 1875 г.) настоятельная потребность знать хоть приблизительныя цифры населенія Имперіи, заставила Центральный Статистическій Комитетъ сдѣлать новую неудачную попытку, при чемъ въ предисловіи къ изданію было сказано: «свѣдѣнія о населеніи не представляютъ гарантій точности».

Въ 1884 году въ «Сборникѣ свѣдѣній по Россіи за 1882 г.» Центральный Статистическій Комитетъ помѣстилъ опять таблицу населенія, но уже для одной только Европейской Россіи съ распредѣленіемъ по полу—въ уѣздахъ и городахъ каждой изъ губерній. Несмотря на то, что Центральный Статистическій Комитетъ до послѣдней степени сузилъ свою задачу относительно народоисчисленія, ему не удалось все-таки выполнить ее какъ слѣдуетъ. Чтобы показать всю шаткость цифръ «таблицы населенія 1882 г.,» достаточно перечислить ея источники. Комитетъ пользовался для составленія ея, кромѣ губернаторскихъ

отчетовъ, *памятными книжками городовъ*, таблицами, присылаемыми въ Центральный Статистическій Комитетъ изъ губернскихъ Комитетовъ, а о губерніяхъ Кіевской, Таврической и Курской *исчисленіемъ на основаніи средняго годового прироста.* (См. Сборникъ за 1882 г. стр. 294). Въ предисловіи къ Сборнику Комитетъ самъ сознается, что его XI таблица (съ цифрами населенія) «наименѣе удовлетворительна» (тамъ же стр. II).

Въ 1883 г. Центральный Статистическій Комитетъ издалъ новый «Сборникъ свѣдѣній по Россіи», въ которомъ была помѣщена таблица населенія Европейской Россіи за 1883 г., (аналогичная таблицѣ 1882 года), составленная по губернаторскимъ отчетамъ. Подъ таблицей указаны тѣ цифры ея, которыя оказались больше или меньше цифръ, полученныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ изъ имѣющихся у него другихъ данныхъ о населеніи. Разница достигаетъ иногда ± 30%—35%.

Въ слѣдующемъ сборникѣ за 1884—5 г. Центральный Статистическій Комитетъ дѣлаетъ попытку охватить населеніе всей Имперіи. Подъ таблицей населенія Европейской Россіи мы находимъ подобную же таблицу населенія Привислянскаго края, Великаго Княжества Финляндскаго, Кавказскаго края, Сибири и Средне-Азіатскихъ областей. Таблицы эти, однако, такъ же неудовлетворительны, какъ и всѣ предыдущія, о чемъ и говорится въ предисловіи. Итоги населенія по поламъ съ общими итогами часто не сходятся. Населеніе Россійской Имперіи распредѣляется, напр., слѣдующимъ образомъ по поламъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Всего.
мужескаго пола	7.280.037	46.783.316	54.063.353
женскаго пола	6.614.592	47.273.450	53.888.042
обоего пола . . .	13.947.825	94.839.410	108.787.235
а сумма итоговъ м. и ж. пола.	13.894.629	94.056.766	107.951.395

(То же самое при распредѣленіи по поламъ населенія Азіатской Россіи). Это произошло, по всей вѣроятности, потому, что Центральному Статистическому Комитету не удалось распредѣлить все населеніе даже по одному полу, и поэтому часть его была прямо отнесена въ общіе итоги (см. аналогичное явленіе въ Сборникѣ 1890 г. стр. 1 прим. 1 и 2).

Въ 1890 г. былъ изданъ новый «Сборникъ свѣдѣній по Россіи», который опять дѣлаетъ оговорку относительно достовѣрности цифръ населенія и ограничивается однѣми общими цифрами населенія за 1886 г. для каждой губерніи и края (распредѣляя его по полу). Нѣкоторыя изъ цифръ очевидно повторяютъ прошлогодніе итоги; напр.:

	Кавказъ.	Сибирь.	Средн.-Аз. влад.
по Сборнику 188⁴/₅ г. насел. 85 г. . .	7.284.567	4.313.680	5.327.098
по Сборнику 1890 г. насел. 86 г. . . .	7.284.547	4.313.680	5.327.098
Разница	20	0	0

Наконецъ, 1897 г. вышелъ «Сборникъ свѣдѣній по Россіи, 1896», гдѣ вовсе нѣтъ итоговъ женскаго населенія, а только итоги мужескаго пола и общіе—для губерній и уѣздовъ, при чемъ изъ общихъ итоговъ выдѣлено вездѣ городское населеніе.

Военно-статистическій сборникъ Обручева. Кромѣ Центральнаго Статистическаго Комитета, изслѣдованія о населеніи Россіи производились и другими учрежденіями и частными лицами. Въ 1871 г., напримѣръ, офицеры Генеральнаго Штаба издали военно-статистическій сборникъ энциклопедическаго характера, подъ редакціей профессора военной статистики генерала Обручева, въ которомъ между прочимъ приводятся цифры населенія Россіи.

Общая цифра населенія Россіи по сборнику—78.529.465 человѣкъ; она составилась изъ слѣдующихъ разнородныхъ слагаемыхъ:

Населеніе:	1) Европейской Россіи за 1863 г. . .	61.420.524
	2) Царства Польскаго за 1866 г. . .	5.319.363
	3) Вел. Кн. Финляндскаго за 1865 г. .	1.794.911
	4) Кавказа за 1865 г.	4.507.531
	5) Сибири за 1863 г.	4.427.922
	6) Туркест. Ген.-Губ.	1.059.214
	Итого. .	78.529.465 [1])

Является вопросъ: къ какому же времени относится эта общая цифра? Сборникъ Обручева объ этомъ умалчиваетъ.

[1]) Сборн. Обручева, IV стр. 25—46.

Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета. Лучше другихъ—цифровыя данныя Варшавскаго Статистическаго Комитета. Въ выпускѣ III и XI своихъ «Трудовъ» онъ приводитъ цифры населенія десяти губерній Привислянскаго края (къ 1 янв. 1890 г. и 1 янв. 1893 г.), полученныя изъ книгъ населенія, которыя ведутся въ этомъ краѣ съ 1808 г. Благодаря тому, что эти книги заключаютъ въ себѣ значительно больше свѣдѣній, нежели текущіе списки въ остальной Россіи, и ведутся несравненно лучше, Варшавскій Статистическій Комитетъ могъ распредѣлить населеніе, кромѣ пола, по вѣроисповѣданію и характеру жительства (населеніе приписное, временное и наличное). Однако, нельзя сказать, чтобы и эти цифры были вполнѣ достовѣрны, въ особенности цифры наличнаго населенія, и еще менѣе можно удовлетвориться однимъ распредѣленіемъ населенія по полу, вѣроисповѣданію и характеру жительства.

Лучшею характеристикою русскаго народоисчисленія послѣ ревизій могутъ служить слова директора Центральнаго Статистическаго Комитета, высказанныя имъ въ предисловіи къ Сборнику свѣдѣній по Россіи за $188^4|_5$ г.:

«Рѣшаясь печатать свѣдѣнія о населеніи по губерніямъ и уѣздамъ только въ виду той важности, которую имѣютъ эти данныя для разрѣшенія вопросовъ государственной и общественной жизни, Центральный Статистическій Комитетъ считаетъ необходимымъ вновь повторить, что *пока не будетъ произведена всеобщая народная перепись*, и не будетъ установленъ, такимъ образомъ, правильный однородный учетъ всему населенію, *вопросъ о дѣйствительной величинѣ и распредѣленіи населенія Имперіи останется неразрѣшеннымъ*, и никакія старанія не приведутъ его къ вполнѣ удовлетворительному результату».

§ 2. Проекты первой всеобщей русской народной переписи.

Литература. Очеркъ развитія вопроса о всеобщей народной переписи въ Россіи—Временникъ Центральнаго Статистическаго Комитета 1890-го г. № 16. Журналъ засѣданій Статистическаго Совѣта по разсмотрѣнію проекта положенія о всеобщей переписи населенія и мн. другіе документы.

Отсутствіе достовѣрныхъ свѣдѣній о численности и составѣ населенія Россіи было особенно чувствительно для русскаго правительства въ тѣ минуты, когда ему нужны были эти свѣдѣнія для общихъ соображеній при изданіи новаго закона. Такъ, когда въ 1873 г. возникъ вопросъ о введеніи всеобщей воинской повинности, правительство было поставлено въ крайне затруднительное положеніе, не зная ни количества лицъ, которыя могутъ быть призваны къ отбыванію воинской повинности, ни ихъ распредѣленія на территоріи Имперіи, ни ихъ семейнаго положенія, въ зависимости отъ котораго слѣдовало установить льготы, и т. п.

Высочайше утвержденная комиссія для составленія устава о всеобщей воинской повинности высказалась, что самымъ лучшимъ средствомъ для учета лицъ, подлежащихъ отбыванію этой повинности, можетъ явиться народная перепись, обнимающая всѣхъ безъ изъятія подданныхъ государства. Въ виду этого 1 февраля 1874 г. была образована при министерствѣ Финансовъ особая комиссія подъ предсѣдательствомъ сенатора Гирса [1]), которой было предписано: «составить предположенія о мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для веденія на будущее время правильнаго счета лицъ, подлежащихъ воинской повинности и, *если будетъ признано необходимымъ произвести для сего общую поголовную перепись всего населенія, то опредѣлить, какими способами и какимъ порядкомъ она должна быть произведена*». (Въ то же время комиссіи было поручено выяснить, какія свѣдѣнія должна въ такомъ случаѣ

[1]) Изъ чиновъ министерствъ: Военнаго, Вн. Дѣлъ, Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и бывш. Второго Отдѣленія Собственной Его Имп. Велич. Канцеляріи.

нихъ вимогати. Варуемъ жеды и сурово приказуемъ, або жаденъ яко козакъ, такъ и посполитый, хто тылько горѣлку курить (опричъ того, що гуртомъ сто квартъ вольно ему продати) квартою шинковати ся не смѣлъ». (А. З. Росс. V. 189). Но на слѣдующій годъ (1687), во время похода царскихъ войскъ, подъ начальствомъ Голицина, въ Крымъ, старшина козацкая, есаулъ и писарь войсковой и иные, видя непорядокъ гетманскій у войску *и кривцы козацкіе же великіе драти и утисненія арендами;* написали челобитную до ихъ царскихъ величествъ и подали ее *Гольцину*, прося его смѣнить гетмана. Заразъ принявши, Голѣцинъ скорымъ гонцомъ послалъ ее въ Москву; и пришолъ указъ, и гетмана *отдали Москвѣ*. Но пока не выбранъ былъ другой гетманъ, порядокъ войсковой порученъ былъ Борковскому, «где почалися бунты у войску на старшихъ, але заразъ тое Москва ускромила, а нѣкоторые отъ войска оторвалися въ городы своеволею, о многіе дворы погробавали арендаторовъ и иныхъ людей значнихъ и приятелей гетмана бувшого, которыхъ напотомъ имано, вѣшано, стынано, яко злочинцевъ». (Лѣт. Самов. 77). Полковники враждовали съ гетманомъ, попы съ другими попами; «межи посполитыми свары, по звы, а знову зась *корчмы*, *шинки* немалъ въ кождомъ дворѣ, а при шинкахъ безчестности и частыя забойства, а за вшѣтечность жадной карности нечинено, але тое въ жарти оборочано».... (ib. 110). Избранъ былъ гетманомъ Мазепа, роду шляхетскаго, повѣту бѣлоцерковскаго, старожитной шляхты Украинской и у войску значной.... Въ 1788 г. онъ снова запрещалъ держать шинки горѣлчаные, которые чинили перешкоду ратушѣ, и приказывалъ бросить это шинкованье, какъ неприличное для рыцарскаго званія и наносящее убытки городскимъ доходамъ, которые кіевскій войтъ съ мѣщанами «повинны кождого году зъ ратуши своей на верхній городъ кіевскій до казны великихъ государей за шинки отдавати».

Затѣмъ прибавлялось: «а если бы не тылько зъ товариства, але хочай бы и самъ сотникъ смѣлъ горѣлчаными шинками мѣщаномъ въ томъ перешкожати, теды не тылько на шкурѣ своей строгое понесетъ каранье, и худобы позбудетъ, але и для горшей неславы, зъ реестру козацкого будетъ вымаранъ». Не слушая ничего, козаки продолжали заниматься «тою потайною и очевистою горѣлокъ своихъ продажею», и въ 1691 г. гетманъ опять грозился имъ жестокими карами: «если кто зъ васъ, говорилъ онъ, указу нашого — далѣй упорнымъ будучи — не слухалъ, — того повелѣваемъ майстратовымъ, постерегши забирати и грабити». Но козаки опять не слушали, напротивъ «въ таковые шинки якъ старшій такъ и меньшій товариство пустилися»; между посполитыми и козаками возникли столкновенія; распоряженіямъ ратуши противились силой. Универсаломъ 6 іюня 1694 г. гетманъ объявлялъ: «теперъ знову панъ войтъ зъ майстратомъ скаргу свою заносили, же посылаючи людей своихъ трусити (обыскивать) въ дворахъ вашихъ горѣлокъ, теды вы передъ ними ворота запираете и отпорно имъ съ погрозками ставитеся; и на сихъ свѣжихъ часѣхъ райцею съ приданными ему людьми горѣлку, въ бойдаку и въ иншихъ мѣстцахъ вытрушенную и до ратуши несенную отбилисте, а тыхъ посланныхъ подъ страхомъ битья рогазналисте» (А. зап. Р. V, 189, 218, 245, 270). Нововведенная аренда возбуждала волненія. Петрикъ, родственникъ Кочубея, бѣжалъ въ Запорожье поднять его противъ Москвы и противъ козацкой старшины, и въ 1672 г. на Украинѣ пошли слухи, что онъ соединяется съ ордою, чтобъ искоренить арендаторовъ и богачей. Отовсюду стекалась къ нему голота, и Петрикъ, разсылая грамоты, обвинялъ московское правительство въ установленьи аренды и винныхъ откуповъ. Въ Москвѣ на это обратили вниманіе и отписали гетману Мазепѣ. Мазепа отвѣчалъ, что дѣйствительно аренда тяжела, и отъ лица всего запорожскаго

собрать народная перепись и для осуществленія податной реформы, которую предположено было произвести въ недалекомъ будущемъ).

Комиссія, прежде чѣмъ приступить къ разрѣшенію возложеннаго на нее вопроса, тщательно изучила всѣ текущіе списки населенія въ Россіи (дворянскіе, духовные, городскіе, крестьянскіе, полицейскіе и т. п.) и пришла къ тому заключенію, что существующіе способы народоисчисленія, за весьма немногими исключеніями, не даютъ точныхъ свѣдѣній ни о численности, ни о составѣ населенія. Единственнымъ источникомъ, откуда можно было ожидать нужныхъ свѣдѣній, по ея мнѣнію, должна была явиться народная перепись. Однако члены комиссіи высказали различные взгляды на то, какую постановку нужно придать дѣлу народной переписи въ Россіи.

«Уставъ 11-й народной переписи» Бушена. Членъ комиссіи А. Бушенъ составилъ проектъ «*Устава одиннадцатой народной переписи*», самое названіе котораго указываетъ на связь новой переписи съ десятой ревизіей. Связь эта еще болѣе устанавливалась первою статьею проекта, гдѣ говорилось: «одиннадцатая ревизія или народная перепись производится: а) для провѣрки и дополненія списковъ десятой ревизіи о лицахъ, подлежащихъ платежу прямыхъ податей, и для исправленія раскладки оныхъ, б) для установленія впредь правильнаго учета лицъ, подлежащихъ очередному отправленію воинской повинности... и в) для приведенія въ извѣстность, вообще, всего состава населенія Россійской Имперіи и мѣстнаго его распредѣленія». Въ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано, что подати и налоги послѣ переписи не будутъ увеличены. А. Бушенъ не могъ, однако, оставить безъ всякаго измѣненія уставъ 10-й ревизіи: 1) перепись распространялась, по его проекту, на все населеніе, 2) уничтожена была разница въ способахъ регистраціи разныхъ классовъ населенія, 3) упрощена сословная классификація, 4) упрощены подача и повѣрка сказокъ, 5) для регистраціи назначенъ короткій срокъ, по возможности, одинъ день, 6) въ сказкѣ поставлено нѣсколько новыхъ вопросовъ. Однако перепись въ общемъ удерживала свой прежній финансовый характеръ.

«Проектъ положенія о переписи» Семенова. Другой членъ комиссіи П. Семеновъ ставилъ вопросъ прямо на строго

научную почву. Исходя изъ той мысли, что однодневная перепись населенія всего государства дастъ всѣ необходимыя правительству свѣдѣнія для учета населенія по воинской повинности, финансовой реформы и т. д., П. Семеновъ полагалъ, что вся задача комиссіи заключается въ выработкѣ проекта «положенія о переписи».

П. Семеновъ представилъ въ комиссію свой «проектъ положенія о переписи», заключавшій въ себѣ всего 25 статей. Онъ считалъ излишнимъ обременять законоположеніе техническими подробностями и, предоставляя въ своемъ проектѣ разработку технической стороны Статистическому Совѣту министерства Вн. Дѣлъ, устанавливалъ только общія основанія будущей переписи. Перепись по его проекту должна обнимать все населеніе безъ исключенія,—производиться каждыя 10 лѣтъ (въ годы полныхъ десятилѣтій),—въ одинъ и тотъ же день во всей Имперіи (зимній день),—вездѣ собирать однѣ и тѣже свѣдѣнія, (какія? — это опредѣляетъ Статистическій Совѣтъ министерства Вн. Дѣлъ); служебными органами переписи являются спеціально на время народоисчисленія учреждаемыя въ губерніяхъ — временныя губернскія комиссіи, въ уѣздахъ — временныя уѣздныя комиссіи, въ городахъ, имѣющихъ болѣе 25 тысячъ жителей, и самостоятельныхъ градоначальствахъ—временныя комиссіи; большіе города и уѣзды подраздѣляются на счетные округа, а эти въ свою очередь — на счетные участки; за отказъ дать свѣдѣнія или ложное показаніе взимается штрафъ отъ 5 до 30 рублей; сводка и обработка собраннаго статистическаго матеріала производится Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ.

«Проектъ» комиссіи сенатора Гирса. Ни проектъ «устава одиннадцатой ревизіи» Бушена, ни «проектъ положенія о переписи» Семенова не были приняты комиссіей Гирса въ ихъ полномъ видѣ. Комиссія пришла къ тому заключенію, что перепись не должна имѣть фискальнаго характера и напоминать 10-ю ревизію. Проектъ Бушена былъ, слѣдовательно, отвергнутъ. Но въ тоже время комиссія не удовольствовалась проектомъ Семенова, заключавшимъ въ себѣ только общія постановленія относительно народной переписи; она признала необходимымъ опредѣлить въ «положеніи» и нѣкоторые технические пріемы переписи. Разработка и дополненіе проекта Семенова составили предметъ дальнѣйшихъ занятій комиссіи.

въ пользу проектовъ, при чемъ министры Военный и Внутр. Дѣлъ признали необходимымъ установленіе законной осѣдлости для неприписныхъ сословій. Министръ Вн. Дѣлъ, кромѣ того, счелъ нужнымъ въ «положеніе о переписи» включить статью, которая позволяла бы губернаторамъ въ случаѣ надобности усиливать составъ переписныхъ комиссій, а Военный министръ предложилъ, чтобы объ убыли или прибыли въ составѣ семействъ сообщалось въ учрежденія, ведущія посемейныя списки дважды въ годъ, а не одинъ разъ.

25 февраля 1877 г. министръ Финансовъ внесъ оба проекта въ Государственный Совѣтъ, выразивъ мысли, что перепись можно будетъ произвести въ 1879 г., и что на расходы по переписи потребуется 2 милліона рублей (изъ которыхъ 600 тыс. покроетъ продажа переписныхъ бланковъ). Государственный Совѣтъ, въ особомъ присутствіи по воинской повинности 2 мая 1877 г., находя, что проектъ «положенія о всеобщей народной переписи» по своей обширности и важности требуетъ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія, а самое производство переписи по причинѣ военнаго времени не осуществимо въ ближайшемъ будущемъ, не счелъ удобнымъ даже приступать къ разсмотрѣнію проекта—тѣмъ болѣе, что наступало каникулярное время. Разсмотрѣніе проекта о переписи было отклонено до будущей сессіи. Относительно второго проекта Государственный Совѣтъ пришелъ къ тому заключенію, что все изложенное въ немъ въ общихъ чертахъ уже производилось на основаніи административныхъ распоряженій, и что временныя правила вовсе не нуждаются въ утвержденіи законодательнымъ порядкомъ; вопросъ о припискѣ, однако, былъ выдѣленъ изъ проекта и переданъ для дальнѣйшей разработки въ комиссію Гирса. Разработка этого вопроса составила послѣдній трудъ комиссіи Гирса, который былъ законченъ ею въ декабрѣ 1877 г.

Вопросъ о переписи и связанный съ нимъ вопросъ объ обязательной припискѣ оставались, однако, безъ движенія въ министерствѣ Финансовъ вплоть до декабря 1881 г.—12 декабря этого года управляющій министерствомъ Финансовъ (Бунге) препроводилъ оба проекта на заключеніе министра Вн. Дѣлъ, (гр. Игнатьева), который вслѣдствіе доклада П. Семенова передалъ 25 февр. 1882 г. проектъ о переписи на обсужденіе Статистическаго Совѣта. Новый министръ Вн. Дѣлъ (гр. Толстой)

въ докладѣ 29 сент. 1882 г. писалъ, между прочимъ, что разсмотрѣніе проекта въ Статистическомъ Совѣтѣ потребуетъ около года, и что проектъ, поэтому, будетъ возвращенъ въ министерство Финансовъ не ранѣе начала 1883 г.

Между тѣмъ со стороны земскихъ учрежденій и губернской администраціи стали поступать настойчивыя заявленія о необходимости скорѣйшаго производства всеобщей русской переписи. Такъ, полтавское губернское Земское Собраніе жаловалось министру Вн. Дѣлъ на неравномѣрность распредѣленія податей и ходатайствовало о производствѣ новой ревизіи; въ отчетѣ о состояніи Тифлисской губерніи за 1881 г. губернаторъ объяснялъ причину громадныхъ недоимокъ несоотвѣтствіемъ между подушной раскладкой податей и дѣйствительнымъ числомъ душъ, и т. п.

«Проектъ» Статистическаго Совѣта 1883 г. Статистическій Совѣтъ значительно переработалъ проектъ комиссіи Гирса. Прежде всего онъ, по возможности, сократилъ его; такъ были исключены изъ проекта: указаніе на практическія цѣли народоисчисленія; статьи о приписке; опредѣленіе порядка изготовленія и пересылки бланковъ переписи; указаніе о примѣненіи особыхъ мѣръ при переписи евреевъ; статья, гдѣ говорилось объ усиленіи, въ случаѣ надобности, уѣздныхъ и городскихъ переписныхъ комиссій, и о составленіи сводовъ и списковъ приписного населенія. Съ своей стороны, Статистическій Совѣтъ призналъ необходимымъ сдѣлать два дополненія: 1) включить статью о томъ, что общее руководство и производство всѣхъ дѣлъ по переписи возлагается на главную комиссію, Высочайше утверждаемую при министерствѣ Вн. Дѣлъ и 2) въ переписномъ листѣ прибавить вопросъ «о мѣстѣ рожденія» для того, чтобы перепись дала свѣдѣнія о передвиженіи населенія внутри государства. Многимъ статьямъ, кромѣ того, Статистическій Совѣтъ придалъ болѣе опредѣленную редакцію. Въ результатѣ вмѣсто 94-хъ статей проекта комиссіи Гирса получилось всего 50 статей.

Предсѣдатель Статистическаго Совѣта (П. Семеновъ) въ докладѣ министру Вн. Дѣлъ передавалъ, что Статистическій Совѣтъ при разработкѣ проекта переписи принималъ во вниманіе все то, что наука и практика выработала по этому предмету въ Западной Европѣ, но ни одно изъ иностранныхъ «положеній о переписи» не могло быть признано удовлетворительнымъ для

Россіи; «не говоря уже о громадномъ различіи въ бытовыхъ и культурныхъ условіяхъ населенія, а также въ способѣ его разселенія и отношеній къ территоріи, русская перепись имѣетъ и то *существенное отличіе* отъ иностранныхъ, что она ставитъ себѣ задачею *одновременно исчисленіе не только одного фактическаго населенія, но и приписного* населенія податныхъ сословій, безъ опредѣленія состава и распредѣленія котораго (далеко не тождественнаго съ фактическимъ ни въ волостяхъ, въ которыхъ развиты долговременныя отлучки въ отхожіе промыслы, ни въ большихъ городскихъ центрахъ, въ которыхъ болѣе трети населенія состоитъ изъ наплывнаго элемента, оставившаго свои семьи въ селеніяхъ) народная перепись не достигла бы своихъ важнѣйшихъ государственныхъ цѣлей. Вотъ почему русская перепись неминуемо представляется нѣсколько болѣе сложною, чѣмъ иностранныя». Одновременное исчисленіе наличнаго и приписного населенія едва ли можно считать существеннымъ отличіемъ нашей переписи отъ западно-европейскихъ. Въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ (Франція, Австрія, Венгрія, Бельгія) переписывается на ряду съ наличнымъ населеніемъ «приписное» или, другими словами говоря, «юридическое», хотя «приписка» (законное мѣсто жительства) и понимается тамъ шире, являясь *всесословнымъ* признакомъ, а не принадлежностью однихъ крестьянъ и мѣщанъ, какъ это у насъ.

Ходъ дѣла о переписи съ 1883 г. по 1893 г. 15 октября 1883 г. министръ Вн. Дѣлъ препроводилъ новый «проектъ положенія о всеобщей народной переписи» въ министерство Финансовъ, заявивъ, что, въ виду настоятельной необходимости производства всеобщей переписи въ Имперіи, онъ не видитъ препятствій для немедленнаго внесенія проекта въ Государственный Совѣтъ. Однако министерство Финансовъ не сообщило дальнѣйшаго хода дѣлу о переписи. Несмотря на то, что Статистическій Совѣтъ въ своемъ проектѣ совершенно устранилъ отъ переписи фискальную цѣль, министерство Финансовъ удержало свой старый взглядъ на перепись, какъ на финансовую мѣру, и поставило производство новаго народоисчисленія въ связь съ разработывавшимся тогда вопросомъ объ отмѣнѣ подушной подати. Въ ожиданіи разрѣшенія этого вопроса внесеніе проекта на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта было пріостановлено.

28 мая 1885 г. подушная подать была отмѣнена. Въ апрѣлѣ 1888 г. министръ Финансовъ, препровождая министру Вн. Дѣлъ проектъ объ измѣненіи узаконеній, основанныхъ на счетѣ населенія по ревизскимъ даннымъ, отнесся въ то же время крайне отрицательно къ проекту положенія о переписи. Онъ высказался въ томъ смыслѣ, что произведенная безъ всякой связи съ постояннымъ и текущимъ счетомъ населенія перепись едва ли достигнетъ своей цѣли. Производство поголовной народной переписи, говорилось въ запискѣ, помимо всеобщаго напряженія административныхъ и общественныхъ силъ (что едва ли удобно при готовящихся нынѣ преобразованіяхъ административно-судебныхъ и общественныхъ учрежденій) несомнѣнно потребуетъ сравнительно громадныхъ издержекъ и во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ милліоновъ рублей. При существующемъ броженіи въ населеніи разнаго рода превратныхъ идей, производство поголовной переписи можетъ вызвать толки о передѣлахъ подушныхъ земель и о надѣленіи безземельныхъ, а среди крестьянъ можетъ отразиться повсемѣстными передѣлами, нарушающими установленный экономическій строй. Въ силу этихъ соображеній министръ Финансовъ, не отрицая необходимости и весьма важнаго значенія всеобщей народной переписи, тѣмъ не менѣе высказался за предпочтеніе установленія народоисчисленія посредствомъ текущихъ списковъ населенія и въ заключеніе признавалъ необходимымъ сложить съ своего министерства обязанности по регистраціи населенія: передать ихъ вмѣстѣ съ вопросомъ о народной переписи въ вѣдѣніе министерства Вн. Дѣлъ. Новое направленіе, приданное министерствомъ Финансовъ вопросу о производствѣ переписи, вызвало со стороны предсѣдателя Статистическаго Совѣта П. Семенова записку, которая была подана 16 ноября 1889 г. министру Вн. Дѣлъ и доказывала необходимость и своевременность введенія у насъ періодическаго народоисчисленія.

Вслѣдствіе денежныхъ затрудненій Государственнаго Казначейства, затѣмъ неурожая 1892 г. и отчасти указаннаго взгляда министерства Финансовъ дѣло о переписи откладывалось до тѣхъ поръ, пока въ 1893 г. не послѣдовало со стороны новаго министра Финансовъ заявленія (въ отношеніи къ министру Вн. Дѣлъ отъ 2 дек. 1893 г.), что онъ считаетъ перепись настоятельно необходимою и полагаетъ, что причины, прежде препят-

ствовавшія ея осуществленію, въ настоящее время устранились.

Проектъ Стат. Совѣта 1894 г. Въ виду этого «проектъ положенія о переписи», переработанный въ 1883 г., былъ подвергнутъ въ Статистическомъ Совѣтѣ новому разсмотрѣнію, при чемъ были приняты во вниманіе измѣнившіяся съ того времени условія русской жизни, а именно: 1) послѣ 1883 г. была отмѣнена подушная подать; 2) въ ближайшей къ сельскому населенію административной власти произошла значительная перемѣна съ введеніемъ земскихъ начальниковъ, которыхъ, безъ сомнѣнія, было полезно и необходимо привлечь къ народной переписи. 3) наше законодательство приняло новое направленіе: въ проектахъ, вносимыхъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта, стали помѣщаться только общія постановленія закона, предоставляющія развитіе подробностей на долю административныхъ инструкцій.

Вновь переработанный, значительно сокращенный и во многомъ измѣненный проектъ «положенія о первой всеобщей переписи населенія» вмѣстѣ со смѣтой расходовъ предстоящей переписи и замѣчаніями нѣкоторыхъ министровъ и главноуправляющихъ 11 марта 1895 г. былъ представленъ (министромъ Внутреннихъ Дѣлъ) на утвержденіе Государственнаго Совѣта. Къ 15 апрѣля 1895 г. этотъ проектъ былъ уже разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ: изъ него были выдѣлены статьи, имѣющія общій законодательный характеръ (ст. 1, 2, 4, 6), нѣкоторыя статьи были выпущены, какъ излишнія (ст. 9, 13, 39, 40), а остальныя подверглись несущественнымъ измѣненіямъ; былъ измѣненъ, кромѣ того, планъ расположенія статей.

---

§ 3. Положеніе о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи.

Литература. Высочайше утвержденное 5 іюня 1895 г. положеніе о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. Спб. 1896 Ходскій, Основанія теоріи и техники статистики, стр. 128—132. Разные документы, относящіеся къ выработкѣ проекта переписи.

Содержаніе положенія о переписи 5 іюня 1895 г.

5 іюня 1895 г. были Высочайше утверждены мнѣніе Государственнаго Совѣта и положеніе о первой всеобщей переписи

населенія Россійской Имперіи. Такимъ образомъ, русская всеобщая народная перепись получила, наконецъ, законодательную санкцію и 5-ое іюня 1895 г. можно считать новой эрой въ исторіи развитія нашего народоисчисленія.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта гласитъ: «Всеобщая перепись производится отъ времени до времени на основаніи особаго положенія, издаваемого законодательнымъ порядкомъ» (I, 3). Далѣе, «въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній», перепись «имѣетъ *цѣлью привести въ извѣстность* численность населенія, составъ и мѣстное распредѣленіе» (I, 1); «переписи подлежатъ *всѣ* жители Имперіи обоего пола, всякаго возраста, состоянія, вѣроисповѣданія и племени, какъ русскіе подданные, такъ и иностранцы» (I, 2); перепись пріурочивается къ одному дню для всей Имперіи, назначаемому Высочайшимъ указомъ (I, 4).

На расходы по производству первой переписи было положено отпустить изъ Государственнаго Казначейства 3.916.682 р. (въ 1896 г.—1.591.155 р., въ 1897 г.—1.530.057 р. и въ 1898 г.—795.470 р.).

Общія положенія о переписи (ст. 1—5). Правила, изложенныя въ «положеніи» распространяются на всю Имперію, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ («въ средѣ инородческаго населенія губерній: Архангельской, Астраханской и Оренбургской; областей: Закаспійской, Уральской, Тургайской, Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской, Кавказскаго и Туркестанскаго края, а равно губерній и областей Сибири») правила «положенія» могутъ быть измѣнены; измѣненія эти, однако, заблаговременно должны быть представлены (черезъ Комитетъ Министровъ) на Высочайшее утвержденіе.

О каждомъ лицѣ въ переписные листы заносятся слѣдующія свѣдѣнія:

1) имя, отчество и фамилія или прозвище;

2) семейное положеніе (холостъ, женатъ, вдовъ, разведенъ);

3) отношеніе къ хозяину (родственникъ, свойственникъ, пріемышъ или жилецъ, прислуга, работникъ и т. п.), а равно взаимныя семейныя отношенія лицъ, не принадлежащихъ къ семейству хозяина;

4) полъ;

5) возрастъ;

6) состояніе или сословіе;

7) вѣроисповѣданіе;

8) мѣсто рожденія;

9) мѣсто постояннаго жительства или мѣсто приписки, а для иностранцевъ, сверхъ того, и подданство;

10) мѣсто постояннаго пребыванія;

11) родной языкъ;

12) грамотность;

13) занятіе, ремесло, промыселъ и

14) важнѣйшіе физическіе недостатки, какъ то: слѣпота, нѣмота, глухонѣмота, душевныя болѣзни.

Для удостовѣренія въ правильности свѣдѣній, заносимыхъ въ переписные листы, документовъ не требуется. Переписные листы печатаются на русскомъ языкѣ, при чемъ допускается сверхъ русскихъ заголовковъ печатать ихъ переводъ на мѣстныя нарѣчія тамъ, гдѣ мѣстное нарѣчіе, имѣющее письменность, является господствующимъ.

Учрежденія и лица, завѣдующія переписью. (ст. 6—28). Общее руководство переписью возлагается на *министра Внутреннихъ Дѣлъ*. Ему предоставлено: 1) назначать, съ Высочайшаго соизволенія, особыхъ уполномоченныхъ для объединенія дѣйствій мѣстныхъ переписныхъ учрежденій и разъясненія недоразумѣній, могущихъ встрѣтиться при производствѣ переписи и 2) привлекать къ дѣлу переписи чиновъ какъ министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и другихъ вѣдомствъ по соглашенію съ послѣдними, а равно приглашать къ участію въ этомъ дѣлѣ лицъ, не состоящихъ на государственной службѣ.

Для ближайшаго завѣдыванія переписью учреждаются: 1) главная переписная комисія—въ С.-Петербургѣ; 2) въ губерніяхъ (областяхъ)—губернскія (областныя) переписныя комиссіи и 3) въ уѣздахъ (округахъ)—уѣздныя (окружныя) переписныя комиссіи. 4) Кромѣ того, въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Николаевѣ, Кронштадтѣ, Одессѣ, Севастополѣ и Керчи образуются особыя переписныя комиссіи, а въ другихъ городахъ и многолюдныхъ поселеніяхъ, гдѣ это признаетъ нужнымъ министръ Внутреннихъ Дѣлъ,—городскія комиссіи.

Главная переписная комиссія образуется, подъ предсѣдательствомъ министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ лицъ, назначае-

мыхъ Высочайшею властью. Въ случаѣ невозможности предсѣдательствовать министру Внутреннихъ Дѣлъ, его замѣняетъ предсѣдатель Статистическаго Совѣта. Директоръ Центральнаго Статистическаго Комитета состоитъ непремѣннымъ членомъ этой комиссіи и управляющимъ ея дѣлами; все дѣлопроизводство по главной комиссіи ведетъ Центральный Статистическій Комитетъ.

На главную переписную комиссію возлагается: 1) руководство всѣми подготовительными къ переписи работами; 2) составленіе формъ переписныхъ листовъ, инструкцій, а равно и плана разработки переписи; 3) соединеніе губерній и областей въ переписные районы и командировка въ каждый изъ нихъ лицъ, назначаемыхъ для объединенія дѣйствій мѣстныхъ переписныхъ учрежденій; 4) распредѣленіе ассигнованныхъ на перепись суммъ; 5) руководительство дѣйствіями мѣстныхъ переписныхъ комиссій и наблюденіе за правильностью ихъ дѣйствій; 6) разрѣшеніе недоразумѣній, встрѣчаемыхъ губернскими и особыми переписными комиссіями и, наконецъ, 7) разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія этихъ комиссій.

Губернскія переписныя комиссіи составляются, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго Казенной Палатой, члена отъ военнаго вѣдомства (по назначенію командующаго войсками округа), предсѣдателя губернской Земской Управы, одного изъ гласныхъ губернскаго Земскаго Собранія (по выбору этого Собранія), непремѣннаго члена губернскаго или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, помощника предсѣдателя губернскаго Статистическаго Комитета и секретаря этого Комитета. Въ составъ губернскихъ комиссій могутъ быть назначены, сверхъ членовъ вѣдомствъ министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Военнаго и Финансовъ, еще члены отъ другихъ вѣдомствъ, если эти вѣдомства признаютъ это необходимымъ.

На губернскія переписныя комиссіи возлагается: 1) распорядительныя дѣйствія по образованію уѣздныхъ и городскихъ переписныхъ комиссій; 2) руководительство дѣйствіями этихъ комиссій; 3) распредѣленіе и учетъ расходовъ по переписи въ предѣлахъ суммъ, назначенныхъ на губернію; 4) надзоръ за своевременною и правильною разсылкою переписныхъ листовъ на мѣста,—обратнымъ поступленіемъ ихъ и приведеніемъ въ

*

порядокъ по окончаніи переписи, и другія функціи, аналогичныя съ тѣми, которыя по отношенію къ губернскимъ переписнымъ комиссіямъ выполняетъ главная переписная комиссія (разрѣшеніе недоразумѣній, разсмотрѣніе жалобъ и т. д.)

Уѣздныя переписныя комиссіи составляются подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго исправника, уѣзднаго воинскаго начальника, податного инспектора, предсѣдателя уѣздной Земской Управы и одного изъ гласныхъ уѣзднаго Земскаго Собранія (по выбору этого Собранія), городского головы или городского старосты, а также полиціймейстера въ городахъ, гдѣ существуютъ отдѣльныя полицейскія управленія. Въ засѣданіяхъ комиссій присутствуютъ, по мѣрѣ надобности, лица, командируемыя губернаторомъ, а также завѣдующія переписными участками.

На уѣздныя переписныя комиссіи возлагается: 1) раздѣленіе уѣздовъ и тѣхъ городовъ, въ которыхъ не будетъ образовано особыхъ или городскихъ комиссій, на переписные участки; 2) избраніе завѣдующихъ этими участками и опредѣленіе числа счетчиковъ въ каждомъ участкѣ; 3) снабженіе лицъ и учрежденій переписными листами и инструкціями; 4) распредѣленіе между участками суммъ, ассигнованныхъ на перепись губернской комиссіей; 5) повѣрка переписи; 6) разрѣшеніе встрѣченныхъ на мѣстѣ переписи недоразумѣній и вопросовъ; 7) всѣ остальныя распоряженія по переписи, какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и въ уѣздахъ, и 8) разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія учрежденій и лицъ, производящихъ перепись.

Въ *особыхъ переписныхъ комиссіяхъ* предсѣдательствуютъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Варшавѣ—лица, назначаемыя Высочайшею властью; въ Николаевѣ, Кронштадтѣ, Одессѣ, Севастополѣ и Керчи—губернаторы и градоначальники (по принадлежности), а въ прочихъ *городскихъ комиссіяхъ* лица, назначаемыя мѣстными губернаторами. Въ составъ этихъ комиссій входятъ: оберъ-полиціймейстеръ или полиціймейстеръ (по принадлежности), членъ отъ военнаго вѣдомства (по назначенію командующаго войсками подлежащаго военнаго округа), помощникъ предсѣдателя и секретарь мѣстнаго Статистическаго Комитета (гдѣ есть такіе комитеты), одно или два лица, по назначенію мѣстнаго начальства, городской голова или городской староста и одинъ изъ гласныхъ городской Думы или собранія уполномоченныхъ.

Особыя переписныя комиссіи несутъ обязанности губернскихъ и уѣздныхъ переписныхъ комиссій въ подвѣдомственномъ имъ мѣстѣ, а городскія—только обязанности уѣздныхъ переписныхъ комиссій.

Завѣдываніе дѣлопроизводствомъ въ мѣстныхъ переписныхъ комиссіяхъ возлагается на одного изъ членовъ, по избранію самой комиссіи, а для занятій по дѣлопроизводству назначаются, по распоряженію губернаторовъ, подвѣдомственные имъ чиновники или чины другихъ вѣдомствъ (кромѣ министерства Внутреннихъ Дѣлъ) по соглашенію губернаторовъ съ мѣстными начальниками этихъ вѣдомствъ; предоставляется, кромѣ того, право предсѣдателямъ комиссій съ разрѣшенія губернатора приглашать, для занятій по дѣлопроизводству, лицъ, не состоящихъ на государственной службѣ.

Дѣла въ переписныхъ комиссіяхъ разрѣшаются: въ главной—какъ въ Совѣтѣ Министровъ; въ мѣстныхъ—по большинству голосовъ; но если предсѣдатель не согласенъ съ мнѣніемъ большинства, то онъ можетъ пріостановить исполненіе рѣшенія и передать возникшее разногласіе на разсмотрѣніе высшей инстанціи. Предсѣдателямъ комиссій предоставляется въ то же время въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, дѣлать отъ себя лично распоряженія по дѣлу переписи, доводя, однако, о сдѣланномъ распоряженіи до свѣдѣнія соотвѣтствующихъ высшихъ комиссій и подвѣдомственныхъ низшихъ.

Въ мѣстностяхъ, управляемыхъ «по особымъ учрежденіямъ», обязанности губернаторовъ и вице-губернаторовъ по дѣлу переписи возлагаются на соотвѣтствующихъ имъ административныхъ чиновниковъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ предводителей дворянства, непремѣнныхъ членовъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и гдѣ не введены земскія учрежденія и, слѣдовательно, нѣтъ предсѣдателей Земскихъ Управъ и гласныхъ Земскихъ Собраній, взамѣнъ ихъ, въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комиссій входятъ лица, назначаемыя министромъ Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами.

Для производства переписи уѣзды и города дѣлятся на *переписные участки*, при чемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, переписные участки пріурочиваются, по возможности, къ участкамъ земскихъ начальниковъ. Въ составъ этихъ участковъ входятъ небольшіе города (въ кото-

Оцѣнка «положенія о первой всеобщей переписи».

Наше «положеніе о первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи» по своему объему соотвѣтствуетъ положеніямъ большинства западно-европейскихъ государствъ. Самымъ коротким изъ всѣхъ западно-европейскихъ «положеній» является германское. Если мы отнимемъ отъ нашего «положенія о первой всеобщей переписи» отдѣлъ II-ой («Учрежденія и лица, завѣдывающія переписью»), котораго нѣтъ въ германскомъ положеніи, мы найдемъ, что оставшіяся 20 статей нисколько не пространнѣе 17 параграфовъ общихъ постановленій (Allgemeine Bestimmungen) и 6 параграфовъ особенныхъ постановленій (Besondere Bestimmungen) германскаго положенія. Такую краткость положенія о переписи нужно признать его несомнѣннымъ достоинствомъ: положеніе не въ состояніи исчерпать всѣхъ деталей народоисчисленія и поэтому оно намѣчаетъ лишь общія, безусловныя правила, такъ сказать, общій планъ переписи, предоставляя разработку деталей—главной переписной комиссіи. Особенно важна подобная постановка дѣла для Россіи, гдѣ населеніе, административное устройство страны и, вообще, условія жизни представляютъ величайшую пестроту, требующую примѣненія самыхъ разнообразныхъ пріемовъ для полученія въ разныхъ мѣстахъ однихъ и тѣхъ же свѣдѣній о населеніи.

Опредѣляя организацію переписныхъ комиссій наше положеніе не дорисовываетъ ихъ до конца, а предоставляетъ то Высочайшей власти (главная переписная комиссія), то предсѣдателямъ комиссій или же разнымъ вѣдомствамъ увеличивать ихъ составъ новыми лицами. Такимъ образомъ оно дѣлаетъ возможнымъ привлеченіе къ участію въ руководствѣ народоисчисленіемъ всѣхъ, кто только могъ бы оказать этому дѣлу пользу.

Съ другой стороны, нельзя однако не указать на то, что основной персоналъ переписныхъ комиссій организуется нашимъ «положеніемъ» неудачно: эта организація носитъ слишкомъ *бюрократическій* характеръ. Положеніе составляетъ руководящія переписью органы, главнымъ образомъ, изъ лицъ мѣстной администраціи, которыя привлекаются къ участію въ народоисчисленіи не добровольно, а ex officio, и отъ которыхъ, поэтому, трудно ожидать большого рвенія къ переписи; въ то же время эти лица едва ли обладаютъ надле-

жащей подготовкой къ дѣлу. Между тѣмъ, положеніе совершенно умалчиваетъ о представителяхъ науки и, вообще, спеціалистахъ-статистикахъ, если не считать упоминанія въ числѣ членовъ губернскихъ и особыхъ переписныхъ комиссій помощника предсѣдателя и секретаря мѣстнаго Статистическаго Комитета, гдѣ таковые имѣются (ст. 11 и 14). Положеніе вовсе не упоминаетъ ни о профессорахъ статистики въ мѣстныхъ университетахъ, ни о завѣдующихъ городскими и земскими статистическими бюро, изъ которыхъ многія у насъ довольно хорошо поставлены и располагаютъ штатомъ опытныхъ статистиковъ. Правда, положеніе, не дорисовывая до конца состава комиссій дѣлаетъ возможнымъ привлеченіе этихъ лицъ къ участію въ переписи, но это уже всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія административной власти, которой предоставляется привлекать ихъ къ дѣлу, или отстранять отъ него,— привлекать къ исполненію уже установленныхъ правилъ и отстранять отъ обсужденія ихъ и выбора наилучшихъ пріемовъ народоисчисленія. На самомъ дѣлѣ почти вездѣ въ составъ переписныхъ комиссій вошли лишь тѣ лица, которыя были перечислены въ положеніи, а тѣ лица, которыя, безъ сомнѣнія, могли бы составить самый цѣнный элементъ руководящихъ органовъ переписи, такъ какъ они обладаютъ соотвѣтствующими познаніями и статистика является для нихъ любимымъ дѣломъ, остались за флагомъ. Даже Статистическій Совѣтъ, который сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ наши наиболѣе видно поставленныя и наиболѣе авторитетныя силы,—тотъ Статистическій Совѣтъ, который, несмотря на свое долговременное существованіе, не ознаменовалъ себя особенно горячимъ участіемъ въ развитіи нашей отечественной статистики, но который считался какъ бы запасною силою, приберегаемою на случай всеобщей народной переписи и отношеніе котораго къ дѣлу народной переписи вполнѣ опредѣленно формулировано въ его собственномъ уставѣ (см. выше стр. 272 примѣч. 1), даже Статистическій Совѣтъ оказался за тѣмъ же флагомъ! Кто же стоялъ во главѣ переписи и руководилъ ею?— главная переписная комиссія, составленная изъ *представителей разныхъ министерствъ и вѣдомствъ* съ предсѣдателемъ Статистическаго Совѣта и директоромъ Центральнаго Статистическаго Комитета во главѣ. Хотя въ качествѣ представителей отъ разныхъ министерствъ и вѣдомствъ и вошли нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ статистиковъ, но и тутъ на ходъ дѣла они

не могли оказывать сколько нибудь существенное вліяніе, такъ какъ въ обычныхъ засѣданіяхъ комиссіи принимали постоянное участіе, кромѣ ея предсѣдателя и управляющаго дѣлами, лишь три представителя: отъ министерства Финансовъ, Военнаго и Государственнаго Контроля; остальные же члены комиссіи призывались на совѣщаніе только тогда, когда обсуждалось что-либо касавшееся представляемаго ими министерства или вѣдомства.

Для объединенія дѣйствій мѣстныхъ переписныхъ комиссій и разъясненія недоразумѣній, которыя могли встрѣтиться при народоисчисленіи, согласно положенію о переписи посылались изъ Петербурга особые уполномоченные. Хотя объединеніе дѣйствій исполнителей переписи и разрѣшеніе ихъ недоразумѣній, конечно, очень желательны, но едва-ли это оправдываетъ необходимость посылки въ провинцію особыхъ уполномоченныхъ: во-первыхъ, вслѣдствіе обширности территоріи Россіи, такихъ уполномоченныхъ приходится посылать въ довольно значительномъ числѣ, что само по себѣ уже открываетъ поле для разногласій (въ дѣйствіяхъ самихъ уполномоченныхъ); во-вторыхъ, при возникновеніи недоразумѣній, не предусмотрѣнныхъ главной переписной комиссіей, уполномоченные даютъ объясненія лишь въ томъ случаѣ, когда для нихъ самихъ рѣшеніе недоразумѣнія ясно; въ случаяхъ же личнаго сомнѣнія, которые вполнѣ возможны и почти неизбѣжны, они испрашиваютъ предварительно указанія у главной переписной комиссіи, а это безъ всякаго ущерба для переписи могутъ дѣлать сами губернскія и особыя комиссіи; въ-третьихъ, посылка уполномоченныхъ, которые назначаются изъ лицъ, стоящихъ очень высоко на лѣстницѣ государственныхъ должностей, обходится очень дорого.

Далѣе, въ положеніи есть статья, которая можетъ показаться противорѣчіемъ одному изъ основаній методической переписи, а именно ея періодичности. Въ этой статьѣ сказано: «всеобщая перепись производится отъ времени до времени» (ст. I, 3). Такая неопредѣленность срока повторенія переписи допущена, очевидно, только временно; въ недалекомъ будущемъ, безъ сомнѣнія, будутъ установлены правильные періоды для повторенія переписи.

Годъ нашей первой переписи—1897-й—неудобенъ, такъ какъ не совпадаетъ съ годами иностранныхъ переписей. На будущее время полезно было бы установить десятилѣтніе сроки повто-

ренія переписи, при чемъ слѣдующую перепись слѣдуетъ произвести въ началѣ декабря 1910-го года, дабы она совпала съ большинствомъ западно-европейскихъ и, въ особенности, съ съ переписями сосѣднихъ государствъ—Германіи и Австріи.

Наконецъ, по закону 5 іюня «о производствѣ переписи объявляется Высочайшимъ *указомъ*». Присоединяясь къ мнѣнію, высказанному по этому поводу большинствомъ членовъ Статистическаго Совѣта въ 1-омъ засѣданіи по разсмотрѣнію проекта «положенія о переписи» (Журналъ 21 февр. 1894 г. стр. 3—4), мы полагаемъ, что объявленіе о переписи посредствомъ манифеста, а не указа, было бы полезнѣе. Нашъ народъ относится съ большимъ довѣріемъ къ манифестамъ, которые объявляли ему въ послѣднее время, главнымъ образомъ, о разныхъ «милостяхъ»; указаніе на отсутствіе фискальныхъ цѣлей у переписи, объясненіе ея истиннаго значенія и важности для блага народнаго, сдѣланное въ торжественной формѣ манифеста, было бы въ значительной степени воспринято нашимъ темнымъ крестьяниномъ и могло бы оказать переписи большую услугу. Какъ аргументъ въ пользу «указа», вмѣсто «манифеста», въ Журналѣ Государственнаго Совѣта (15 апр. 1895 г.—стр. 5) приведено слѣдующее соображеніе: «нельзя... не вспомнить, что въ теченіе послѣднихъ сорока лѣтъ только одинъ законодательный актъ сопровождался изданіемъ манифеста—это была реформа 19 февраля 1861 г.». Но если ждать новой реформы, которая по своей важности равнялась бы реформѣ 19 февраля 1861 г., то едва-ли больше когда-нибудь прійдется воспользоваться манифестомъ для объявленія народу о новомъ законѣ. Введеніе (послѣ длиннаго ряда фискальныхъ переписей) общаго для всей Имперіи періодическаго народоисчисленія съ совершенно новыми цѣлями представляется настолько крупнымъ фактомъ въ народной жизни, что объявленіе о немъ въ формѣ манифеста—вполнѣ умѣстно.

§ 4. Техническая сторона первой всеобщей русской народной переписи.

Литература. Бланки, инструкціи и другіе матеріалы по первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи.

Вскорѣ послѣ утвержденія «положенія» о первой всеобщей русской народной переписи, была учреждена главная переписная комиссія. Самое трудное и главное ея занятіе состояло въ выработкѣ переписныхъ формуляровъ и инструкцій служебнымъ органамъ переписи. Эти переписные формуляры и инструкціи воспроизводятъ передъ нами всѣ подробности переписи.

Переписные формуляры.

Формуляромъ для первичныхъ записей была избрана хозяйственная вѣдомость, названная *переписнымъ листомъ*. Хозяйственной вѣдомости было отдано предпочтеніе передъ личными листками, во-первыхъ потому, что она требуетъ меньше труда для своего заполненія, и, во-вторыхъ потому, что сводку статистическаго матеріала рѣшено произвести не посредствомъ счетныхъ карточекъ, а при помощи элекрическихъ машинъ Голлерита.

Крайне пестрый составъ населенія Россіи заставилъ прибѣгнуть къ переписнымъ листамъ различныхъ формъ, приноровленныхъ къ условіямъ жизни различныхъ группъ населенія.

Переписные листы А, Б и В. Самую обширную группу нашего населенія составляютъ крестьяне. Для переписи ихъ былъ употребленъ переписной листъ формы А. Это обыкновенный листъ, сложенный пополамъ и содержащій, такимъ образомъ, четыре страницы.

См. приложеніе № 1.

Для переписи населенія во владѣльческихъ усадьбахъ и другихъ поселкахъ, на земляхъ, не принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, пристаняхъ, разнаго рода судахъ и т. п., а также для переписи живущихъ въ част-

ныхъ домахъ и дворахъ въ чертѣ селеній былъ употребленъ переписной листъ формы Б съ тождественными графами, отличающійся отъ сельскаго только своей первой страницей и тѣмъ, что въ концѣ первой и на послѣдней страницахъ его напечатаны «правила для заполненія переписного листа».

Первая страница листа формы Б имѣла слѣдующій видъ:

См. приложеніе № 2.

Городское населеніе переписывалось на листахъ формы В, которые отъ листовъ формы Б разнятся только своей первой страницей.

См. приложеніе № 3.

Переписные листы формы А, Б и В играли главную роль въ переписи. Разсмотримъ, поэтому, эти листы подробнѣе въ связи съ наставленіемъ, какъ нужно заполнять ихъ отвѣтами. (Наставленіе, какъ заполнять листы формы А, находится въ инструкціи сельскимъ счетчикамъ, и почти вовсе не отличается отъ наставленій листовъ Б и В).

«Правила для заполненія переписного листа» прежде всего опредѣляютъ, какое населеніе хозяйства подлежитъ записи. Въ переписномъ листѣ отмѣчаются: 1) всѣ *находящіеся на лицо* въ хозяйствѣ въ день, къ которому пріурочена перепись (въ листѣ В—въ ночь, предшествующую дню переписи), за исключеніемъ солдатъ на постоѣ; 2) всѣ лица, принадлежащія къ составу хозяйства и находящіяся *во временной отлучкѣ*. Временноотсутствующими не считаются и въ переписной листъ не заносятся члены семьи, которые по своимъ служебнымъ, дѣловымъ или учебнымъ и т. п. занятіямъ обыкновенно проживаютъ въ другомъ мѣстѣ. Только въ переписныхъ листахъ А отмѣчаются и такія лица, *если они приписаны* къ упомянутому на заглавной страницѣ листа сельскому обществу.

Слѣдовательно, переписные листы Б и В содержатъ записи *о всемъ наличномъ* и *осѣдломъ населеніи хозяйства*, а переписные листы А, *кромѣ того, — о всемъ приписномъ*.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своей всеподданнѣйшей запискѣ „о порядкѣ производства первой все-

общей переписи населенія" писалъ по этому поводу: малограмотность крестьянскаго населенія вызвала „необходимость возложенія записи свѣдѣній въ листы А не на самое населеніе, а непосредственно на особыхъ счетчиковъ, что вмѣстѣ съ необходимостью *исчисленія приписного населенія* и составляетъ *существенное отличіе* предпринятой въ настоящее время въ Имперіи переписи отъ таковыхъ же производившихся въ другихъ государствахъ". Существенное отличіе русской переписи отъ западно-европейскихъ, какъ намъ кажется, заключается вовсе не въ исчисленіи приписного населенія. Въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ приводятся въ извѣстность, на ряду съ наличнымъ населеніемъ, другія категоріи его, между которыми можно найти, въ значительной степени, аналогичныя нашему „приписному" населенію; таковы: австрійское—„heimatsberechtigte Bevölkerung", французское — „population municipale", бельгійское—„population légale". Не исчисленіе приписного населенія, а необычайная сложность объекта русской переписи—населенія Россіи, кладетъ разницу между нашей переписью и западно-европейскими. Населеніе Россіи разбросано на почти невѣроятной, по своей обширности, территоріи; оно состоитъ изъ пестрой массы племенъ, подчасъ рѣзко отличающихся другъ отъ друга по своему образу жизни, умственному развитію, языку, администраціи; при этомъ, уровень образованія—очень низокъ... Вотъ обстоятельства, которыя придаютъ нашему народоисчисленію нѣсколько иной характеръ: дѣлаютъ его *операціей несравненно болѣе сложной,* нежели западно-европейскія народныя переписи. Сложность русской переписи усугубляется еще тѣмъ, что Россія задалась цѣлью привести въ извѣстность *одновременно три категоріи населенія*, большинство же западно-европейскихъ государствъ собираетъ свѣдѣнія только о двухъ категоріяхъ (наличномъ и осѣдломъ, наличномъ и юридическомъ), а Англія даже объ одной только (о наличномъ). Въ виду одновременной переписи наличнаго, осѣдлаго и приписного населенія пришлось допустить въ нашихъ

переписныхъ листахъ двойныя и тройныя записи. Такъ напр., лицо, которое приписано къ одной изъ волостей Тверской губерніи, проживаетъ обыкновенно по своимъ дѣламъ въ Петербургѣ, и ночь, предшествовавшую дню переписи, провело не на своей квартирѣ, а въ Петергофѣ,—заносилось въ переписные листы въ трехъ мѣстахъ: во-первыхъ, въ своей волости, въ Тверской губерніи (какъ приписанное къ волости—отсутствующее); во-вторыхъ, въ Петербургѣ, на своей квартирѣ (какъ осѣдлое—временно-отсутствующее), и, въ третьихъ, въ Петергофѣ (какъ оказавшееся на лицо — временно-пребывающее). Отсюда ясно видно, какой громадный трудъ предстоитъ Центральному Статистическому Комитету при сводкѣ статистическаго матеріала, когда нужно будетъ разобраться въ этихъ двойныхъ и тройныхъ записяхъ. Цифровыя данныя о нашемъ крестьянскомъ приписномъ населеніи представляютъ, однако, такой огромный практическій интересъ для Россіи, что тотъ трудъ, который необходимо потратить на полученіе ихъ, вполнѣ вознаградится цѣнностью свѣдѣній объ этой самой многочисленной части населенія нашего государства. Вѣдь мѣсто приписки играетъ громадную роль въ жизни нашего простого народа: на мѣстѣ приписки наши крестьяне пользуются правами землевладѣнія и общественнаго призрѣнія, плотятъ государственныя подати, принимаютъ нѣкоторое участіе въ самоуправленіи, призываются къ отбыванію воинской повинности.

(Кромѣ исчисленія приписного населенія, по всеподданнѣйшей запискѣ министра Внутреннихъ Дѣлъ, существеннымъ отличіемъ нашей переписи отъ иностранныхъ является заполненіе листовъ крестьянскихъ хозяйствъ *счетчиками*. На это нельзя не возразить, что и во многихъ другихъ государствахъ счетчики сами заполняютъ переписные бланки сельскаго населанія. Въ 1891 г. такимъ образомъ была переписана вся многомилліонная Индія; въ 1890 г.—около $^3/_4$ всего населенія Австріи, столько же въ Венгріи; даже въ Германіи, гдѣ все населеніе почти сплошь грамотно, въ нѣ-

которыхъ мѣстахъ счетчики подчасъ сами заполняютъ бланки сельскаго населенія).

Въ переписныхъ листахъ Б и В послѣ опредѣленія, какое населеніе подлежитъ записи, говорится, что главы хозяйствъ должны заполнить эти листы четко и старательно написанными отвѣтами до дня переписи и утромъ въ день переписи исправить согласно «составу населенія въ этотъ день». Оставшіеся въ листахъ свободными №№ горизонтальныхъ столбцовъ должны быть зачеркнуты. Если въ хозяйствѣ болѣе десяти лицъ, то берется нужное количество дополнительныхъ листовъ, въ которыхъ нумерація уже измѣняется: вмѣсто 1, 2, 3 т. д. ставится 11, 12, 13, а №№, оставшіеся свободными, зачеркиваются. Переписные листы одного хозяйства занумеровываются однимъ и тѣмъ же нумеромъ съ прибавленіемъ рядомъ съ № хозяйства еще, послѣдовательно, буквъ *а*, *б*, *в*, и т. д. (смотря по числу переписныхъ листовъ хозяйства).

Подобнаго рода запись значительно облегчаетъ оріентировку въ данныхъ одного хозяйства и нѣкоторый предварительный подсчетъ.

Далѣе „правила“ даютъ подробныя наставленія, какъ нужно заполнять каждую изъ графъ переписного листа.

1 графа.

Фамилія (прозвище), имя и отечество или имена, если ихъ нѣсколько. Отмѣтка о тѣхъ, кто окажется: слѣпымъ на оба глаза, нѣмымъ, глухонѣмымъ, или умалишеннымъ.

Записи нужно дѣлать *полностью*, при чемъ отмѣчать сначала фамилію, а потомъ имя и отчество или имена. Порядокъ записи таковъ: 1) глава хозяйства, 2) его жена и дѣти, 3) родители хозяина и родители его жены, 4) братья и сестры хозяевъ съ ихъ семьями, 5) всѣ остальные родственники и свойственники, 6) служащіе, работники, прислуга и ихъ семьи въ такомъ же порядкѣ и, наконецъ, 7) жильцы, призрѣваемые, постояльцы, заѣзжіе, гости и т. д. Если окажутся въ хозяйствѣ лица съ перечисленными въ графѣ недостатками, объ ихъ недостаткѣ

отмѣчается подъ именемъ, при чемъ относительно слѣпыхъ и умалишенныхъ нужно обозначить, отъ рожденія, ли или съ какого именно возраста.

Заголовокъ первой графы составляетъ, такимъ образомъ, соединеніе двухъ совершенно разнородныхъ признаковъ. Едва ли не полезнѣе было бы разбить его на двѣ графы: многіе не отвѣчали на второй вопросъ, такъ какъ онъ, по всей вѣроятности, былъ ими просмотрѣнъ; другіе не отвѣтили, потому что для записи его не хватало мѣста.

2

Полъ.
М—мужской.
ж—женскій.

Для обозначенія мужескаго пола ставится *М* (большое),—женскаго—*ж* (малое).

Подобнаго рода обозначеніе способствуетъ большей наглядности записи и полезно въ виду того, что малыя буквы *м*—*ж* при небрежномъ письмѣ похожи другъ на друга.

3

Какъ записанный приходится главѣ хозяйства и главѣ своей семьи.

Противъ главы хозяйства пишется «хозяинъ», а противъ именъ другихъ лицъ, во-первыхъ, какъ кто приходится хозяину по родству или свойству; а если родства и свойства нѣтъ, то въ качествѣ кого онъ живетъ (работникъ ли, служащій, прислуга, жилецъ и т. д.); во-вторыхъ, если въ составъ хозяйства входятъ (сверхъ семьи хозяина) другія семьи, то, кромѣ того, отмѣчается отношеніе лица къ главѣ своей собственной семьи.

Въ виду двойственности вопроса графу слѣдовало бы разбить на двѣ или же поставить, по крайней мѣрѣ,

цифры 1) и 2), а то, по всей вѣроятности, нѣкоторые повторяли часть вопроса въ своемъ отвѣтѣ (писали, напр., „главѣ хозяйства—служащій; главѣ своей семьи—братъ“) несмотря на то, что умѣстить все это въ одной графѣ было крайне трудно; другіе были поставлены втупикъ, не зная, какъ помѣстить въ одной графѣ два отвѣта, и потому пропустили второй, третьи, наконецъ, вовсе просмотрѣли второй вопросъ.

4

Сколько минуло *лѣтъ* или *мѣсяцевъ* отъ роду.

Лѣта обозначается цифрами, напримѣръ 35. Для дѣтей до году обозначаются мѣсяца, напр., «2 м-ца», «3 м-ца», «менѣе 1 м-ца».

Нужно замѣтить, что слова „менѣе 1 м-ца“ уписываются съ нѣкоторымъ трудомъ въ узенькой графѣ возраста.

5

Холостъ, женатъ, вдовъ или разведенъ.

Можно обозначить сокращенно: х-холостъ, д—дѣвица, ж—женатъ, з—замужемъ, вд-вдовецъ или вдова, рз—разведенъ,-на. Противъ малолѣтнихъ проводить черту.

Слѣдовало сказать не „можно вписывать сокращенно“, а „нужно“,— такъ какъ не сокращенная запись не можетъ умѣститься. Затѣмъ, наставленіе не указываетъ вовсе, кого считать малолѣтнимъ. Хотя, трудно дать общее опредѣленіе „малолѣтства“ для всей Россійской Имперіи (на сѣверѣ, напр., дѣвушку и въ 16 лѣтъ можно считать малолѣтней, а на югѣ она созрѣваетъ въ 12 лѣтъ), однако отсутствіе всякаго, хотя бы приблизительнаго, указанія предѣла малолѣтства могло ставить нѣкоторыхъ въ затруднительное положеніе.

6

Сословіе, состояніе или званіе,

Отмѣчается сокращенно сословіе или званіе лица, напр.: дворянинъ потомственный, дворянинъ личный, чиновникъ не изъ духовнаго званія, потомственный почетный гражданинъ, купецъ, мѣщанинъ и т. д.; крестьянинъ непремѣнно съ обозначеніемъ, какого онъ разряда, напр. изъ бывшихъ владѣльческихъ, изъ бывшихъ государственныхъ, удѣльныхъ и т. п. Иностранцы непремѣнно обозначаютъ, какого они государства подданные. Поступившіе на военную службу послѣ введенія всеобщей воинской повинности не должны показывать себя отставными солдатами, а отмѣчать то сословіе, къ которому они въ дѣйствительности принадлежатъ.

Русскія мѣстныя переписи послѣднихъ 30-ти лѣтъ достаточно ясно показали, что признакъ сословія потерялъ свое фактическое значеніе. Можно, не боясь ошибки, сказать, что несмотря на примѣры, приведенные въ наставленіи, для многихъ отвѣтъ на вопросъ о сословіи былъ крайне затруднителенъ и они писали не то, что слѣдовало. Что касается полученія свѣдѣній о „разрядахъ“ крестьянъ, то оно положительно не мыслимо, такъ какъ далеко не всѣ теперь помнятъ или знаютъ, какого они „разряда“. Собрать свѣдѣнія о численности отдѣльныхъ „разрядовъ“ крестьянъ было бы, конечно, довольно интересно для того, главнымъ образомъ, чтобы сравнить ихъ съ имѣющимися у насъ ревизскими данными, но, къ сожалѣнію, это невозможно. Уже въ самомъ началѣ переписи обнаружилась вся трудность регистраціи этого признака и потому главная переписная комиссія разрѣшила счетчикамъ оставить этотъ вопросъ въ сторонѣ [1]).

1) Я принималъ участіе въ переписи въ качествѣ счетчика въ одной изъ улицъ С.-Петербурга, густо населенной крестьянами. Несмотря на всѣ свои старанія, я сплошь и рядомъ не могъ опредѣлить «разрядъ крестьянства».

*

Въ „наставленіи счетчикамъ“ болѣе подробно перечисляются сословія и званія и между прочимъ говорится, что неправославное духовенство должно отмѣчать въ этой же графѣ свое вѣроисповѣданіе; намъ кажется это совершенно излишнимъ. въ виду существованія особой графы для записи вѣроисповѣданія.

7
Зпъсь-ли родился, если не здѣсь, то гдѣ именно? (губернія, уѣздъ, городъ).

Противъ лица, родившагося въ предѣлахъ той же мѣстности, гдѣ оно заносится въ переписной листъ, пишется «здѣсь». Въ противномъ случаѣ нужно обозначить мѣсто рожденія: губернію (область) и городъ (мѣстечко, посадъ) или губернію (область) и уѣздъ (округъ); для родившихся въ Финляндіи—губернію и городъ;—за границей—государство и городъ или провинцію.

Для большинства даже эти слова «разрядъ крестьянъ» непонятны. Приходилось итти къ цѣли окольными путями. Я спрашивалъ:

— Ваши отцы или дѣды на господъ работали? оброкъ господамъ платили?

Если слѣдовалъ утвердительный отвѣтъ я отмѣчалъ въ листѣ: „изъ бывшихъ владѣльческихъ“.

— По близости отъ васъ нѣтъ-ли монастыря? Отцы или дѣды не работали-ли на монастырь, или, быть можетъ, платили ему оброкъ?

Послѣ утвердительнаго отвѣта я отмѣчалъ „изъ бывшихъ монастырскихъ“... и т. д. Одинъ и тотъ же вопросъ различно формулированный вызывалъ подчасъ категорическіе и прямо противоположные отвѣты. Такъ напр. я спрашивалъ:

— Ты изъ какихъ крестьянъ т. е. отцы твои, дѣды чьи были? владѣльческіе?

Нѣтъ.

— Господскіе были?

Да. или же

— Отцы твои, дѣды— какіе были крестьяне? господскіе?

Нѣтъ.

Монастырскіе? удѣльные? *государственные?*

Нѣтъ.

— Вольные были?

Да.

Выраженіе „если кто родился въ предѣлахъ той же *мѣстности*, гдѣ онъ вносится въ перепись, то нужно писать—здѣсь“—не вполнѣ ясно. Хотя о смыслѣ этого выраженія можно было догадаться по дальнѣйшимъ словамъ „наставленія“, однако многіе могли затрудняться отвѣтомъ; такъ напр. лицо, переписывавшееся въ деревнѣ А, могло затрудниться отвѣтить—„здѣсь“, если оно родилось въ деревнѣ Б, хотя бы и находящейся на землѣ одного и того же сельскаго общества.

8
Здѣсь-ли приписанъ, если не здѣсь, то гдѣ именно? (для лицъ, обязан. приписк ою).

Показанія даются только о лицахъ, обязанныхъ приписк ою къ сельскимъ, волостнымъ или городскимъ обществамъ. Если лицо приписано тамъ, гдѣ оно вносится въ переписной листъ, то обозначается «здѣсь»; въ противномъ случаѣ, пишется названіе волости (гмины, станицы) и сельскаго общества или города (мѣстечка, посада) съ обозначеніемъ губерніи (обл.,) и уѣзда (округа), гдѣ оно приписано.

Графа слишкомъ мала; а отвѣтъ требуетъ повторенія словъ губ. (обл.), уѣздъ (округъ), и т. д.

9	10
Гдѣ обыкновенно проживаетъ: *здѣсь ли*, а если не здѣсь, то гдѣ именно? (губернія, уѣздъ, городъ).	Отмѣтка объ отсутствіи, отлучкѣ и о временномъ здѣсь пребываніи.

Въ 9-й графѣ обозначается то мѣсто («здѣсь» или названіе губерніи и уѣзда или губерніи и города), гдѣ кто *обыкновенно*, т. е. большую часть года, проживаетъ, не обращая вниманія на

то, гдѣ онъ можетъ быть приписанъ. При этомъ могутъ встрѣтиться три случая: 1) Лица проживаютъ обыкновенно въ данномъ мѣстѣ и находятся тамъ на лицо во время переписи; о нихъ пишется: въ 9-й графѣ «здѣсь», а въ 10-й проводится черта. 2) Лица проживаютъ обыкновенно въ данномъ мѣстѣ, но находятся во временной отлучкѣ (напр. уѣхали по дѣламъ, на ярмарку, богомолье, въ гости и т. п.): въ 9-й графѣ — «здѣсь», въ 10-й — «во временной отлучкѣ» съ указаніемъ, если возможно, ихъ мѣстонахожденія, при чемъ, если лицо отлучилось на срокъ менѣе 5 дней, то къ словамъ «врем. отлуч.» прибавляется знакъ V. 3) Лица не живутъ обыкновенно въ данномъ мѣстѣ и прибыли сюда только на короткій срокъ: въ 9-й графѣ пишется названіе мѣста ихъ обыкновеннаго пребыванія (о состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ пишется просто «на военной службѣ»), а въ 10-й—«врем. преб.» и прибавляется знакъ V въ томъ случаѣ, если они прибыли на срокъ менѣе 5 дней. Въ «наставленіи городскимъ счетчикамъ» помѣщенъ еще 4-й случай, а въ «наставленіи сельскимъ счетчикамъ», кромѣ того, еще и 5-й. 4) Если лицо не живетъ обыкновенно на одномъ и томъ же мѣстѣ (напр. странствующіе ремесленники и торговцы, разносчики, нищіе и т. п.), то въ 9-й графѣ отмѣчается мѣстожительство ихъ семей, а если они семей не имѣютъ, то мѣсто, откуда они получаютъ свои виды на жительство. При этомъ, въ случаѣ отсутствія такихъ лицъ въ принятыхъ для нихъ мѣстахъ осѣдлости, они должны быть показаны въ этихъ мѣстахъ въ графѣ 10-й, какъ «временно отлучившіеся», а тамъ, гдѣ ихъ застанетъ перепись, какъ «временно пребывающіе». 5) Лица могутъ быть приписаны къ обществу, обозначенному на первой страницѣ переписного листа А, и въ то же время постоянно проживать въ другомъ мѣстѣ. Такія лица, приписанныя къ *сельскому* обществу, заносятся въ переписной листъ А: въ 9-й графѣ пишется названіе губ. (обл.) и города или уѣзда (окр.), гдѣ они живутъ (о солдатахъ на дѣйствительной службѣ прямо «на военной службѣ»), а въ 10-й отмѣчается «отсут.», при чемъ, если ихъ мѣсто жительства находится въ предѣлахъ того же уѣзда или той волости, гдѣ они приписаны, то отмѣчается еще ихъ мѣстожительство, напр. въ такой то помѣщичьей усадьбѣ.

Изъ этого наставленія видно, что только для крестьянъ возможны тройныя записи, для остальныхъ лицъ—двойныя.

Графу 9-ую для большей легкости заполненія слѣдовало бы подраздѣлить на нѣсколько: приписанъ а) здѣсь-ли? б) если не здѣсь то 1) губ. (обл.), 2) уѣздъ (окр.) или городъ.

11

Вѣроисповѣданіе.

Обозначается сокращенно. Лица русскаго происхожденія, не считающія себя православными, отмѣчаютъ тотъ толкъ или исповѣданіе, къ которому себя причисляютъ.

Какъ можно было ожидать, свѣдѣнія, собранныя переписью о вѣроисповѣданіи, далеко не удовлетворительны. Съ одной стороны многіе сектанты скрыли свою принадлежность къ сектѣ, назвавши себя православными; съ другой стороны, мѣстныя власти, вопреки ясной формулировкѣ вопроса, подчасъ принуждали населеніе противъ воли записываться православными. Такъ напр, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Привислянскаго края уніатовъ (не принявшихъ до сихъ поръ православія) записывали противъ ихъ воли „православными“, что вызвало во многихъ мѣстахъ сильное волненіе среди народа, непріятно отразившееся на ходѣ переписи.

12

Родной языкъ.

Отмѣчается названіе того языка, который *каждый считаетъ* для себя роднымъ. Русскій языкъ отмѣчается буквою «*Р*», малороссійскій «*М. Р.*», бѣлорусскій «*Б. Р.*», названія прочихъ языковъ тоже сокращенно: «польск.», «нѣм.» и т. д.

Графа слишкомъ узка и поэтому заставляла подчасъ дѣлать переносъ отдѣльныхъ слоговъ и буквъ.

13

а.	б.
Умѣетъ-ли читать?	гдѣ обучается, обучался или кончилъ курсъ образованія?

Въ графѣ *а* отмѣчается для тѣхъ, кто умѣетъ читать по русски, «да»; для тѣхъ, кто не читаетъ ни на какомъ языкѣ, «нѣтъ»; для тѣхъ, кто читаетъ только на другомъ какомъ-либо языкѣ,—«да» съ отмѣткой, на какомъ именно, напр. «да, по татарски» и т. д. Противъ дѣтей моложе 5 лѣтъ проводится черта. Въ графѣ *б* обозначается, гдѣ обучается или обучалось лицо, напр. «дома», «у причетника», «въ полку» или пишется сокращенное названіе школы или учебнаго заведенія.

Въ виду того громаднаго значенія, какое имѣетъ для Россіи признакъ грамотности, полезно было бы изслѣдовать его основательнѣе: послѣ графы: „умѣетъ ли читать“, слѣдовало бы помѣстить графу: умѣетъ ли читать и писать“, а графу *б* разбить на двѣ для того, чтобы выдѣлить изъ всего грамотнаго населенія—учащееся: 1) „гдѣ обучается?“ и 2) „гдѣ обучался или кончилъ курсъ?“ Для выдѣленія учащагося населенія „правила для заполненія листа“ ниже требуютъ, чтобы „студенты и воспитанники учебныхъ заведеній“ (о воспитанницахъ почему-то не упоминается) отмѣчали себя таковыми въ графѣ для „побочнаго занятія“. Графа „побочнаго занятія“ являлась совершенно неподходящимъ мѣстомъ для отмѣтки учебнаго признака; это большая натяжка, въ силу которой неоднократно признакъ этотъ не былъ отмѣченъ. Къ тому же отмѣтка объ однихъ студентахъ и воспитанникахъ учебныхъ заведеній не даетъ полнаго понятія объ учащемся населеніи.

Графа *а*, шириною около 1 сант. неудобна для записи; едва ли даже въ ней можно умѣстить слова „да по татарски“, написанныя среднимъ почеркомъ.

14

Занятіе, ремесло, промыселъ, должность или служба.
а.
Главное, то есть то, которое доставляетъ главныя средства для существованія.

Непремѣнно противъ каждаго лица, какъ мужчины, такъ и женщины, отмѣчается занятіе, ремесло, промыселъ, должность или служба. Если у записываемаго лица нѣсколько занятій, то отмѣчается въ этой графѣ только то, которое оно считаетъ главнымъ; при этомъ необходимо показывать противъ каждаго лица какъ *родъ его занятія*, такъ и *положеніе, занимаемое имъ въ упомянутомъ занятіи.* Нужно писать, напр. «земледѣлецъ хозяинъ», «земледѣлецъ при отцѣ», «земледѣлица при мужѣ», «земледѣлецъ-работникъ», «земледѣлецъ на отхож. пром.», «огородникъ-хозяинъ», «огородникъ при отцѣ» и т. п. Лица, состоящія на государственной или общественной службѣ и церковно- и священно-служители прописываютъ занимаемую ими должность; купцы, фабриканты, служащіе въ торговыхъ и банковыхъ конторахъ и ремесленники—родъ торговли, производства и т. д., тоже съ обозначеніемъ *положенія*, занимаемаго ими, напр.: хозяинъ мелочной лавки, директоръ городского банка, портной-ученикъ и т. д. Подобнымъ же образомъ отмѣчаются и остальныя занятія, напр. практикующій врачъ, присяжный повѣренный и т. д. О домашней и домовой прислугѣ пишется: кучеръ, лакей, поваръ и т. п. *Женщины*, имѣющія самостоятельныя занятія, тоже тщательно обозначаютъ эти занятія или должности, напр. телеграфистка, портниха-закройщица и т. п. Лица, проживающія *исключительно* на доходы отъ своихъ недвижимыхъ имуществъ, капиталовъ, пенсій и т. п., обозначаютъ: землевладѣлецъ, домовладѣлецъ, живетъ на проценты съ капитала, получаетъ пенсію, стипендію и т. д. Лица, находящіяся *временно безъ мѣста*, отмѣчаютъ это обстоятельство съ указаніемъ послѣдняго своего занятія или должности, напр. кучеръ безъ мѣста.

Только противъ тѣхъ, кто не имѣетъ ни другихъ занятій, кромѣ домашняго хозяйства, ни собственнаго денежнаго имущества, въ этой графѣ отмѣчается при комъ или на чей счетъ такое лицо проживаетъ, напр. «при мужѣ», «при родителяхъ», «на воспитаніи» и т. д. Гости, заѣзжіе и т. п. лица должны обозначать тоже свои занятія, при чемъ, если они не имѣютъ самостоятельнаго заработка, то отмѣчаютъ, при комъ они живутъ съ указаніемъ занятій этого лица, напр. «при мужѣ—учителѣ», «при отцѣ—сапожникѣ».

Всѣ показанія этой графы должны быть даваемы *подробно и вполнѣ опредѣленно*. Отнюдь не слѣдуетъ допускать общихъ и неопредѣленныхъ показаній, какъ-то: торговецъ, ремесленникъ, служащій, живетъ своими средствами и т. д., а слѣдуетъ непремѣнно всегда показывать, какъ родъ занятія, такъ и занимаемое въ немъ положеніе.

Заголовокъ графы 14 *а* самъ по себѣ не ясенъ; „правила для заполненія переписного листа“ нѣсколько разъ повторяютъ, что кромѣ вопроса, поставленнаго въ заголовкѣ, т. е. „главнаго занятія“, въ этой графѣ нужно обозначать „положеніе въ занятіи“. Не проще ли было бы раздѣлить графу *а* въ такомъ случаѣ на двѣ, а то многіе, по всей вѣроятности, несмотря на длинное наставленіе, ограничивались подчасъ отмѣткой одного занятія безъ обозначенія занимаемаго въ немъ положенія. Большую пользу для регистраціи этого признака, безъ сомнѣнія, принесли приведенные образцы записей, которыхъ особенно много въ „наставленіи сельскимъ счетчикамъ“, но они, конечно, далеко не исчерпываютъ всѣхъ возможныхъ отвѣтовъ.

б.
1. Побочное или вспомогательное.
2. Положеніе по воинской повинности.

Въ графу *б 1)* вписывается противъ тѣхъ лицъ, которыхъ главное занятіе уже обозначено въ предшествующей графѣ,

ихъ второстепенное занятіе, служащее подспорьемъ или дающее заработокъ; напр., если кто либо при главномъ занятіи по государственной или общественной службѣ, торговлѣ, промышленности и т. д. управляетъ домомъ, занимается перепискою бумагъ и т. п., то онъ обозначаетъ эти занятія въ графѣ *б 1)*. Студенты и воспитанники учебныхъ заведеній отмѣчаютъ себя въ этой графѣ таковыми.

Въ графѣ *б 2)* отмѣчаются: во-первыхъ, чиновники, офицеры, врачи и нижніе чины въ *запасѣ* арміи и флота (офицеры съ обозначеніемъ чина и рода оружія, генералы—только чина), напр. «генер. м.», «зап. прап.», «чин. зап.» и т. п.; во-вторыхъ,—офицеры и нижніе чины казачьихъ войскъ *на льготѣ* или нижніе чины этихъ войскъ въ *запасномъ разрядѣ*, съ обозначеніемъ названія войска и чина, напр. «сиб. льг. каз.» и т. п.; въ-третьихъ,—*ратники ополченія 1-го разряда*, зачисленные въ ополченіе прямо при наборѣ, отмѣчаются «ратн. 1 разр.», а изъ запаса—«ратн. бывш. зап.»; въ-четвертыхъ—*отставные офицеры*, напр., «отст. ген. л.», «отст. пѣх. капит.», «уссур. отст. эсаулъ» и т. д.

Дѣленіе второй графы занятія—*б* на двѣ (1—побочное или вспомогательное занятіе и 2—положеніе по воинской повинности) сдѣлано *въ виду недостатка мѣста* такъ, что оба заголовка расположены не рядомъ, а другъ подъ другомъ надъ послѣднимъ вертикальнымъ столбцомъ переписного листа. Послѣ этого клѣтку каждаго отдѣльнаго лица въ этомъ столбцѣ пришлось раздѣлить горизонтальной чертой на двѣ части, изъ которыхъ верхняя предназначается для записи перваго вопроса, нижняя для записи второго вопроса. Подобнаго рода постановка вопросовъ не можетъ, конечно, считаться удачной; она затрудняетъ запись и затрудняетъ разборку статистическихъ данныхъ при сводкѣ, хотя нельзя не согласиться, что, раздѣливъ послѣдній столбецъ вертикальною чертою на два самостоятельныхъ столбца, мы получили бы слишкомъ узкія и потому тоже неудобныя для записи графы. (О записи студентовъ и воспитанниковъ въ графѣ для побочнаго занятія см. выше стр. 344).

Изъ этого обзора заголовковъ, формъ вопросныхъ графъ и правилъ для ихъ заполненія, намъ кажется, можно вывести слѣдующія заключенія: 1) сами по себѣ *заголовки далеко не ясны* и не опредѣленны, почему *правильныя записи* въ листѣ, если лицо не изучило тщательно „правилъ для заполненія листа", невозможны; 2) многіе заголовки содержатъ, *вмѣсто одного, нѣсколько вопросовъ*, а для отвѣта оставляютъ *одну графу* (это заголовки № 1, 3, 7, 8, 9, 10 и 14 а); 3) многія *графы*, предназначенныя для отвѣтовъ, *слишкомъ малы и неудобны для записи*, представляя изъ себя не горизонтальные, а вертикальные столбики; 4) *правила* для заполненія листа *очень пространны*, вводятъ сокращенныя и условныя обозначенія и поэтому могутъ только съ трудомъ усваиваться малообразованными лицами. Намъ кажется, что полезно было бы для замѣны вертикальныхъ клѣтокъ для отвѣтовъ горизонтальными помѣстить вопросы сбоку, какъ въ хозяйственной вѣдомости ценза Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Тогда можно было бы для большей опредѣленности заголовковъ и, слѣдовательно, упрощенія правилъ для заполненія листа разбить многіе вопросы на два-три. Вѣдь опытомъ доказано, что нельзя слишкомъ полагаться на наставленіе, какъ заполнять переписной бланкъ, такъ какъ оно никогда не усваивается населеніемъ, въ совершенствѣ. Наши сельскіе счетчики, пожалуй, изучили наставленіе, но листы формы Б и В заполнялись, безъ сомнѣнія, подчасъ и безъ тщательнаго изученія „правилъ" тѣмъ болѣе, что, заполняя листъ, неудобно переворачивать его постоянно для того, чтобы заглянуть въ эти „правила". Поэтому, въ особенности въ листахъ Б и В, слѣдовало бы расположить вопросы, приблизительно, слѣдующимъ образомъ (такая же форма листовъ А облегчила бы записи и сельскимъ счетчикамъ):

См. проектъ переписного листа—приложеніе № 4.

На проектированномъ листѣ помѣщаются записи только для 8-ми человѣкъ, вмѣсто 10-ти, но это суще-

ственнаго значенія для сводки не имѣетъ, а не удобно, главнымъ образомъ, въ томъ отношеніи, что должно увеличить расходъ на бумагу, такъ какъ тогда прійдется для переписи того же населенія употребить большее количество переписныхъ листовъ. Сколько же пойдетъ лишнихъ листовъ? Извѣстно, что средняя величина населенія одного хозяйства далеко не достигаетъ 8-ми человѣкъ; слѣдовательно, для переписи *болѣе половины хозяйствъ будетъ вполнѣ достаточно* по одному листу (безразлично—умѣщающему-ли записи для 8-ми или 10-ти человѣкъ). Изъ остальныхъ хозяйствъ *лишніе листы пойдутъ* только на перепись тѣхъ, которыя состоятъ изъ 9—10, 17—20, 24—30.... человѣкъ, а число этихъ хозяйствъ, въ свою очередь, составляетъ лишь, приблизительно, $^1/_5$ часть всѣхъ хозяйствъ, состоящихъ болѣе, чѣмъ изъ 8-ми человѣкъ. Слѣдовательно, проектированный листъ повыситъ расходъ на бумагу, приблизительно, только на $8^0/_0$, что вполнѣ окупается гарантіей облегченія и улучшенія дѣлаемыхъ въ переписныхъ листахъ записей. (При желаніи удержать, такъ сказать, десятичную систему въ переписныхъ листахъ, можно для проектированной нами формы взять листъ немного шире, хотя бы формата швейцарской хозяйственной вѣдомости, т. е. 54×35 сант.; это, однако, повыситъ расходъ на бумагу на $20—25^0/_0$).

Когда всѣ члены хозяйства занесены въ переписной листъ, то производится заполнявшими листы подсчетъ, требуемый графами первой страницы, и заполняются графы съ вопросами, касающимися строеній. Если въ домѣ (дворѣ), два или нѣсколько хозяевъ, то листы одного дома (двора) вкладываются, какъ въ обложку, въ незаполненный переписной листъ, въ которомъ перечеркиваются страницы 2-я и 3-я, а на страницѣ первой домохозяиномъ, въ селеніяхъ — счетчикомъ пишется адресъ дома и заполняется табличка о строеніяхъ, при чемъ тѣ же «таблички о строеніяхъ,» находящіяся на первыхъ страницахъ листовъ каждаго отдѣльнаго хозяйства, оставляются не заполненными.

Переписные листы другихъ формъ. Кромѣ переписныхъ листовъ формы А, Б, и В употреблялись еще другіе немного

видоизмѣненные, приноровленные къ особенностямъ разныхъ мѣстъ.

Изъ этихъ листовъ представляетъ нѣкоторый интересъ листъ формы Г—для переписи *инородческаго бродячаго населенія*. На первой страницѣ этого листа, кромѣ адреса, отмѣчается только число мужчинъ и женщинъ, входящихъ въ составъ хозяйства. Заголовки графъ, предназначенныхъ для записей, значительно упрощены.

Вторая страница:

1	2	3	4	5
Фамилія (прозвище), **имя** и **отчество** съ отмѣткой о слѣпыхъ на оба глаза, нѣмыхъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, если они есть.	Полъ. М—мужской. Ж—женскій.	Отношеніе къ главѣ хозяйства и къ главѣ своей семьи.	Сколько минуло *лѣтъ* или *мѣсяцевъ* отъ роду.	Холостъ, женатъ, вдовъ или разведенъ.
1				
2				

Третья страница:

6	7	8	9		10
			Грамотность.		
Вѣроисповѣданіе.	Родной языкъ.	Умѣетъ-ли говорить по русски.	а. Умѣетъ-ли читать по русски.	б. Умѣетъ-ли читать на иномъ языкѣ и на какомъ именно.	Занятіе, промыселъ или ремесло.

На четвертой страницѣ помѣщены «правила для заполненія переписного листа» упрощенныя настолько, насколько это возможно было только сдѣлать. Упрощенъ также, хотя очень немного, переписной листъ для записи *сельскаго и кочевого населенія*.

Въ Привислянскомъ краѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ перепись производилась при посредствѣ листовъ *формы* А|Б для всего внѣгороднаго населенія, такъ какъ тамъ волость-гмина, благодаря общимъ книгамъ народонаселенія, является всесословной территоріальной единицей. Первая страница листа А/Б представляетъ соединеніе содержанія первыхъ страницъ листа А и Б, остальное тождественно съ листами Б. Для хозяйствъ крестьянъ, казаковъ и другихъ сельскихъ обывателей листъ А|Б заполняется счетчиками, подобно листу А; для остального внѣгороднаго населенія — самими хозяевами, подобно листу Б. Переписной листъ А|Б переведенъ на польскій и нѣмецкій языки.

Вообще же переписные листы переведены болѣе, чѣмъ на 20 языковъ и нарѣчій, но вездѣ непремѣнно сохраненъ и русскій текстъ. Переводы сдѣланы на слѣдующіе языки и нарѣчія: эстонскій, нѣмецкій, латышскій, вотскій, черемисскій, чувашскій, арабскій (Терской области), крымско-татарское нарѣчіе, татарское (казанское) нарѣчіе, польскій, литовскій, грузинскій, армянскій, арабскій (для Дагестанской области), адербейджанскій, киргизскій, узбекскій, турецкій, сартское и туркменское нарѣчіе.

Переписныя вѣдомости. Для переписи воспитанниковъ, учениковъ, монашествующихъ, призрѣваемыхъ, заключенныхъ, находящихся на излѣченіи въ учрежденіяхъ или заведеніяхъ употреблялась «*общая перечневая вѣдомость*». Отъ переписного листа формы А она отличается болѣе подробнымъ адресомъ, лишнимъ вопросомъ, помѣщеннымъ на заглавной страницѣ [занимаетъ ли учрежденіе (заведеніе) только часть дома?... или весь домъ?...], вкладными разграфленными листами и наставленіемъ, дающимъ краткіе, спеціальные совѣты, какъ нужно дѣлать записи, I) учебнымъ заведеніямъ, II) монастырямъ, III) домамъ призрѣнія бѣдныхъ, и т. д. (Въ наставленіяхъ, прежде всего, говорится, какія графы должны быть оставлены безъ заполненія).

Воинскіе нижніе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, переписывались посредствомъ особой *«воинской перечневой вѣдомости»* тоже снабженной вкладными листами. Заглавная страница ея имѣла слѣдующій видъ:—*см. приложеніе № 5.*

Заголовки графъ были немного видоизмѣнены;

вторая страница:

1	2	3	4	5	6	7
№№ по порядку.	Фамилія (прозвище), имя и отчество.	Въ которомъ году родился.	Холостъ, женатъ, вдовъ или развед.	Сословіе или званіе.	Гдѣ родился?	Мѣсто приписки (если приписанъ).
1	а) Состоятъ по списку:					
2						

третья страница:

ВОИНСКАЯ ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ, (вкладной листъ).

8	9	10		11		12
		Грамотность.		Занятіе или ремесло.		
		а.	б.	а.	б.	
Вѣроисповѣданіе.	Родной языкъ.	Умѣетъ-ли читать.	Гдѣ обучался, обучается или кончилъ курсъ образованія?	Прежнее, до поступленія на службу.	Теперь, на службѣ.	Отмѣтки объ отсутствіи.

На послѣдней страницѣ вѣдомости, по обыкновенію, помѣщено наставленіе, какъ заполнять ее.

Подсчетныя вѣдомости. Для предварительнаго подсчета населенія послѣ переписи были выработаны особыя подсчетныя вѣдомости, графы которыхъ тождественны съ подсчетными графами, помѣщенными на первой страницѣ переписныхъ листовъ. Всего было шесть подсчетныхъ вѣдомостей: 1) обложка формы I для подсчета переписныхъ листовъ (А и Б) хозяйствъ, находящихся въ чертѣ одного селенія, деревни и пр.; 2) обложка формы II для подсчета переписныхъ листовъ (Б) хозяйствъ одной усадьбы, хутора, поселка и т. д., находящихся на землѣ владѣльческой, церковной, казенной и т. п.; и 3) вѣдомости для подсчета населенія—по сельскому счетному участку, 4) по городскому счетному участку, 5) по переписному участку (голубая) и 6) по уѣзду или городу (желтая).

Инструкціи органамъ переписи.

Инструкція губернатору. Въ началѣ сентября 1896 г губернаторы получили отъ министра Вн. Дѣлъ циркулярную инструкцію, открывавшую подготовительныя работы по переписи въ провинціи.

Въ инструкціи губернаторамъ говорилось, что перепись пріурочивается къ 28 января 1897 года, о чемъ будетъ объявлено во всеобщее свѣдѣніе Высочайшимъ указомъ.

Къ 20 сентября 1896 г. губернаторъ долженъ озаботиться организаціей, согласно «положенію», губернскихъ (областныхъ) комиссій (во всякомъ случаѣ не позже 1 окт.) и уѣздныхъ (окружныхъ) и городскихъ (не позже 5 окт.). Губернаторъ присылаетъ въ главную переписную комиссію полный поименный списокъ членовъ губернской (обл.) переписной комиссіи съ указаніемъ фамиліи лица, на которое возложено дѣлопроизводство. Одновременно съ образованіемъ комиссій губернаторъ долженъ озаботиться доставленіемъ имъ: для уѣздовъ (округ.) — имѣющихся списковъ населенныхъ мѣстъ, а для городовъ—списковъ дворовыхъ мѣстъ. Затѣмъ, губернаторъ открываетъ кредитъ изъ ассигнованной на губернію общей суммы—на ту ея часть, которая ассигнована на расходы самихъ комиссій; кредитъ же на остальную часть общей суммы открывается послѣ окончатель-

наго установленія числа переписныхъ участковъ. Когда въ переписной районъ пріѣзжаетъ изъ Петербурга уполномоченный, губернаторъ долженъ назначить изъ числа своихъ подвѣдомственныхъ чиновниковъ особое лицо, хорошо знакомое съ мѣстными условіями и съ производствомъ статистическихъ работъ, для того, чтобы оно вполнѣ изучило подъ руководствомъ уполномоченнаго порядокъ производства переписи, и въ случаѣ надобности, могло замѣнять его при объѣздѣ переписныхъ учрежденій.

Обязанности губернскихъ комиссій опредѣляются, какъ въ «положеніи» (ст. 21), лишь съ нѣкоторыми незначительными подробностями и съ указаніемъ срока—20 марта 1897 г.—для присылки подсчета населенія по всей губерніи.

Всѣхъ губернскихъ областныхъ и главнѣйшихъ городскихъ комиссій было открыто до 100. На расходы по губернской комиссіи въ общей смѣтѣ расходовъ исчислено 300 руб.

Общія основанія дѣятельности «уполномоченныхъ».

Каждому «уполномоченному», командируемому министромъ Вн. Дѣлъ для объединенія дѣйствій переписныхъ комиссій, назначается особый районъ, состоящій изъ нѣсколькихъ губерній или областей. Въ предѣлахъ своего района уполномоченный долженъ являться руководителемъ всѣхъ дѣйствій по переписи согласно съ общими правилами, выработанными и установленными главной переписной комиссіей. Получивъ предложеніе о командировкѣ, уполномоченный долженъ хорошо ознакомиться со всѣми переписными формулярами, инструкціями, перепискою, относящеюся къ его району, (изъ дѣлъ главной переписной комиссіи) и характеристическими особенностями района. Затѣмъ, уполномоченный долженъ составить планъ объѣзда губернскихъ, городскихъ и уѣздныхъ комиссій и въ назначенный главною переписною комиссіей срокъ прибыть въ предѣлы своего района. Проконтролировавъ, правильно ли ведутся подготовительныя къ переписи работы, уполномоченный представляетъ министру Вн. Дѣлъ отчетъ о своей поѣздкѣ и покидаетъ районъ. Въ началѣ января уполномоченный обязанъ вторично прибыть въ свой районъ; онъ наблюдаетъ за ходомъ переписи, разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія (лично и сносясь съ главной переписной комиссіей), извѣщаетъ главную переписную комиссію объ окончаніи переписи и представляетъ отчетъ о ней министру Вн. Дѣлъ.

Всѣхъ уполномоченныхъ было 25. Первый объѣздъ они закончили въ началѣ декабря, и затѣмъ присутствовали при самой переписи. Особенной пользы дѣлу переписи они, какъ кажется, не принесли.

Инструкція уѣзднымъ и городскимъ переписнымъ комиссіямъ. На уѣздныя и городскія переписныя комиссіи возлагается попеченіе о надлежащемъ устройствѣ переписи въ уѣздахъ и городахъ.

Тотчасъ послѣ открытія своихъ дѣйствій, эти комиссіи приступаютъ къ повѣркѣ списка населенныхъ мѣстъ въ уѣздахъ; въ городахъ и городскихъ поселеніяхъ провѣряется списокъ дворовыхъ мѣстъ и домовъ.

На основаніи свѣдѣній о населенныхъ мѣстахъ уѣздная комиссія раздѣляетъ уѣздъ на переписные участки, въ составъ которыхъ могутъ входить какъ города, и селенія, въ которыхъ не учреждено особыхъ или городскихъ комиссій, такъ и отдѣльныя усадьбы, хутора и, вообще, всякаго рода поселки.

При дѣленіи уѣзда на участки слѣдуетъ руководствоваться слѣдующими соображеніями: а) города съ населеніемъ отъ 10 до 20 тысячъ жителей составляютъ одинъ особый переписной участокъ; города свыше 20 тыс. жителей могутъ быть раздѣлены на два и болѣе участка (по 25 тыс. приблизительно) б) къ городу съ населеніемъ менѣе 10 тысячъ, если это представляется удобнымъ, могутъ быть причислены для образованія переписного участка близлежащія населенныя мѣста; в) въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, переписные участки пріурочиваются, по возможности, къ участкамъ земскихъ начальниковъ; но если эти участки слишкомъ велики (болѣе 30 тыс. жителей) или же разбросаны на большомъ пространствѣ, имѣютъ разнообразный этнографическій составъ, то могутъ быть раздѣляемы на два и болѣе переписныхъ участка; г) поселенія, находящіяся внѣ вѣдѣнія земскихъ начальниковъ, для производства переписи причисляются къ участкамъ, въ предѣлахъ которыхъ они находятся; д) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ положеніе о земскихъ начальникахъ не введено, переписные участки образуются съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ каждый изъ нихъ входило примѣрно отъ 15 до 30 тысячъ жителей,

при чемъ слѣдуетъ принимать во вниманіе не только численность населенія, но также его составъ и пространство занимаемой имъ территоріи. Въ каждомъ переписномъ участкѣ выдѣляются дома, занятые вѣдомствами Императорскаго Двора, Военнымъ и Морскимъ, казенными и общественными учрежденіями и заведеніями, больницами и учебными заведеніями, а также архіерейскіе дома, монастыри, дома призрѣнія, мѣста заключенія и т. д., (такъ какъ въ этихъ домахъ перепись производится особымъ порядкомъ).

Руководительство переписью въ каждомъ переписномъ участкѣ возлагается на особаго завѣдывающаго, назначаемаго изъ лицъ перечисленныхъ въ «положеніи» (ст. 27).

Сверхъ опредѣленнаго, необходимаго числа завѣдующихъ, комиссія назначаетъ еще двухъ или трехъ запасныхъ (также съ утвержденія губернатора), которые, въ случаѣ надобности, могли бы принять на себя обязанности по производству переписи въ участкѣ.

Послѣ раздѣленія уѣзда или города на переписные участки и утвержденія завѣдывающихъ ими, комиссія созываетъ всѣхъ завѣдующихъ въ засѣданіе; здѣсь она знакомитъ завѣдующихъ съ возлагаемыми на нихъ обязанностями, поручаетъ имъ къ опредѣленному сроку представить на утвержденіе комиссіи проекты раздѣленія переписныхъ участковъ на счетные вмѣстѣ съ предположеніями о нужномъ количествѣ счетчиковъ. При разсмотрѣніи проектовъ раздѣленія переписныхъ участковъ на счетные и предположеній о количествѣ счетчиковъ, комиссія наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы эти счетные участки были разсчитаны согласно указаніямъ, изложеннымъ въ «инструкціи завѣдывающимъ». По разсмотрѣніи проектовъ, комиссія утверждаетъ ихъ и производитъ разверстку платы счетчикамъ изъ суммъ, назначенныхъ ей на этотъ предметъ губернскою комиссіею.

По утвержденіи проектовъ, представленныхъ завѣдующими участками, комиссія обязана немедленно снабдить завѣдующихъ необходимыми для производства переписи матеріалами, заблаговременно доставленными ей изъ губернской комиссіи. Каждый завѣдующій переписнымъ участкомъ получаетъ отъ мѣстной переписной комиссіи: а) открытый листъ, удостовѣряющій его должность, и «инструкцію завѣдывающимъ переписными участками»; б) списокъ населенныхъ мѣстъ ввѣреннаго ему перепис-

ного участка, по возможности, съ планомъ или картою его, и списки городскихъ дворовыхъ мѣстъ и дворовъ въ томъ случаѣ, если переписной участокъ находится въ городѣ; в) необходимое для производства переписи въ его участкѣ число бланковъ и другихъ печатныхъ матеріаловъ; г) ассигнованную на переписной участокъ сумму денегъ, какъ на вознагражденіе счетчиковъ, такъ и въ безотчетное его (завѣдывающаго) распоряженіе на остальные расходы по переписи. При распредѣленіи переписныхъ матеріаловъ, комиссія должна наблюдать, чтобы матеріалы эти, съ одной стороны, выдавались съ нѣкоторымъ запасомъ на порчу, потерю и т. д., а съ другой, чтобы въ комиссіи всегда оставалось достаточное ихъ количество на непредвидѣнные случаи. Въ случаѣ недостатка въ матеріалахъ комиссія обращается за пополненіемъ ихъ въ губернскую переписную комиссію.

Всѣ подготовительныя по устройству переписи дѣйствія комиссіи должны оканчиваться никакъ не позже, какъ за 2 мѣсяца до дня переписи. Для провѣрки дѣйствій завѣдующихъ, комиссія можетъ въ крайнихъ случаяхъ командировать на мѣста переписи кого либо изъ своихъ членовъ. Комиссія наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы каждый завѣдывающій участкомъ представлялъ весь переписной матеріалъ по своему участку по окончаніи переписи разомъ, а отнюдь не частями по счетнымъ участкамъ напр., или какими либо другими партіями.

По мѣрѣ поступленія переписного матеріала изъ переписныхъ участковъ, комиссія провѣряетъ, отовсюду ли онъ поступилъ, а въ каждомъ участкѣ — изъ всѣхъ ли его населенныхъ мѣстъ, и вездѣ ли приложены требуемые вторые экземпляры переписныхъ листовъ. Что-же касается внутренней повѣрки записей переписныхъ листовъ, то такая повѣрка производится по каждому переписному участку лишь на выдержку, главнымъ образомъ, чтобы убѣдиться, что счетчиками правильно исполнены всѣ возложенныя на нихъ обязанности.

Немедленно по полученіи подсчетныхъ вѣдомостей отъ завѣдывающихъ переписными участками, комиссія производитъ подсчетъ населенія по уѣзду и отсылаетъ результаты этого подсчета въ губернскую комиссію въ теченіе 5 дней. Для подсчета населенія уѣзда или города выписываются въ общую вѣдомость изъ «вѣдомостей для подсчета населенія по переписному участку» итоги населенія (по порядку №№ переписныхъ участковъ).

дажнаго вина. Съ уничтоженіемъ кабаковъ, говорилъ онъ,— мѣстъ сборныхъ для развратныхъ людей (?), и съ воспрещеніемъ чарочной продажи, гнусный порокъ пьянства въ значительной степени уменьшится, безъ уменьшенія вѣроятно казеннаго дохода, и тогда вино сдѣлается важною для продажи потребностью и отраслью для иностраннаго торга, а не упоеніемъ до безчувствованія и соединеніемъ пьяницъ въ скопища» (Чт. 1860, I, см. 13—16). Авторъ сочиненія «мечты о благѣ отечества», представленнаго Государю, писалъ въ 1828 г. «казенная палата старается усилить продажу горячительныхъ напитковъ, и чѣмъ болѣе распоитъ вина и водки, или чѣмъ болѣе (народа) сидитъ въ кабакахъ, тѣмъ ей болѣе чести и славы, тѣмъ щедрѣе посыплются награды на винныхъ чиновниковъ» (ib. 1862. IV, см. 89). Итакъ въ 1827 г. снова были возстановлены откупа. Гр. Канкринъ писалъ: «хотя при казенномъ управленіи доходъ казны и усилился (съ 52 до 67 милліоновъ), но казенное управленіе показало то важное неудобство, что всѣ злоупотребленія по этой части обращались непосредственно въ упрекъ правительству, и *сословіе чиновниковъ развращалось*..... На торгахъ 1827 г. откупная сумма дошла до 72 милліоновъ; откупщики получили привиллегію выдѣлывать водки и пиво низшихъ сортовъ безакцизно и имѣть свою стражу, и вслѣдъ затѣмъ на заставахъ явились знакомые намъ солдаты съ желѣзными щупами. Въ Великороссіи стража охраняла только границы откупной мѣстности; но въ Малороссіи, Новороссіи и западной Россіи стража нужна была для каждаго города и селенія. Въ Украйнѣ, въ 1835—1839 годахъ, откупщики получили право *провожать каждаго проѣзжающаго черезъ городъ отъ одной заставы до другой, на двухъ верстную дистанцію за заставой; а если проѣзжающіе останавливаются на обѣдъ, или ночлегъ, то имѣть за ними наружный надзоръ.* По отчетамъ М. Вн. Д. за 1855 г. видно, что съ 1843 г. на гра-

совмѣстныхъ дѣйствій, въ случаѣ могущихъ возникнуть непріятныхъ столкновеній съ населеніемъ. (Не только полиція, но и всѣ учрежденія и частныя лица должны оказывать завѣдывающему переписнымъ участкомъ свое содѣйствіе въ дѣлѣ переписи).

Далѣе, на обязанности завѣдующаго переписнымъ участкомъ лежитъ: 1) раздѣленіе переписного участка на счетные и изготовленіе въ городахъ списка дворовыхъ мѣстъ и домовъ, а въ уѣздахъ — списка населенныхъ мѣстъ, для каждаго счетнаго участка; 2) наборъ необходимаго количества счетчиковъ; разъясненіе послѣднимъ ихъ обязанностей и постоянное наблюденіе за ихъ работами, а въ уѣздахъ—еще ознакомленіе съ переписью всѣхъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія; 3) повѣрка и исправленіе доставленнаго счетчиками переписного матеріала; 4) составленіе второго экземпляра переписныхъ листовъ; 5) подсчетъ населенія переписного участка и передача всего матеріала въ переписную комиссію.

Передъ раздѣленіемъ переписного участка на счетные, завѣдующій долженъ постараться самымъ точнымъ образомъ повѣрить и исправить доставленный ему изъ переписной комиссіи списокъ дворовыхъ мѣстъ и домовъ или же населенныхъ мѣстъ. Завѣдующій участкомъ въ городѣ, при содѣйствіи чиновъ мѣстной городской полиціи дополняетъ свой списокъ данными о числѣ квартиръ и приблизительномъ числѣ жителей въ каждомъ дворовомъ мѣстѣ или домѣ. Завѣдующій переписнымъ участкомъ въ уѣздѣ требуетъ изъ каждаго волостного правленія, по каждому селенію отдѣльно, поименные списки: а) всѣхъ домохозяевъ селенія, какъ проживающихъ въ селеніи, такъ и отсутствующихъ и б) всѣхъ не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ владѣльцевъ домовъ и дворовъ, расположенныхъ въ чертѣ селенія.

При опредѣленіи величины счетнаго участка въ городѣ размѣръ его разсчитывается такимъ образомъ, чтобы въ него входило, приблизительно, около 150 квартиръ или до 750 жителей, и чтобы счетчикъ былъ въ состояніи непремѣнно въ теченіе двухъ дней, т. е. въ день, къ которому пріурочена перепись, и никакъ не позже слѣдующаго дня, обойти всѣ квартиры своего участка, собрать переписные листы, повѣрить ихъ и исправить на мѣстѣ. При опредѣленіи величины счетнаго участка въ

уѣздахъ, размѣръ его долженъ разсчитываться такимъ образомъ, чтобы въ него входило, приблизительно, около 400 хозяйствъ или до 2000 жителей, и чтобы счетчикъ былъ въ состояніи въ теченіе не болѣе какъ 4-хъ дней произвести необходимую провѣрку и исправленіе уже составленныхъ имъ переписныхъ листовъ. Смотря по мѣстнымъ условіямъ, указанныя приблизительныя числа хозяйствъ и жителей могутъ быть измѣняемы какъ въ ту, такъ и въ другую сторону. Для того, чтобы работа счетчиковъ была распредѣлена между ними, по возможности, равномѣрно, завѣдующій, при раздѣленіи своего участка на счетные, соображается не только съ числомъ хозяйствъ, но и съ особенностями ихъ, какъ то со степенью общаго развитія и грамотности населенія.

Каждый счетный участокъ долженъ быть обозначенъ въ спискѣ или на планѣ настолько ясно и точно, чтобы между различными счетчиками не возникало недоразумѣній, къ какому участку причислить то или другое дворовое мѣсто, строеніе, жилое помѣщеніе и т. д.

Организуя счетные участки, завѣдующій выдѣляетъ изъ нихъ всѣ дома и помѣщенія, занимаемыя казенными, общественными и другими учрежденіями, гдѣ перепись производится особымъ порядкомъ.

Не позже какъ за мѣсяцъ до дня, къ которому пріурочивается перепись, а въ уѣздахъ за два мѣсяца, завѣдующій переписнымъ участкомъ представляетъ въ мѣстную переписную комиссію свои предположенія о дѣленіи переписного участка на счетные и о количествѣ необходимыхъ ему счетчиковъ. Счетчиковъ завѣдующій заблаговременно набираетъ изъ среды мѣстнаго населенія за опредѣленное вознагражденіе, размѣръ котораго устанавливается переписною комиссіею. Въ счетчики должны быть избираемы лица вполнѣ грамотныя, толковыя, знакомыя съ мѣстными условіями, по своимъ нравственнымъ качествамъ внушающія довѣріе, какъ завѣдующему участкомъ, такъ и населенію. Въ уѣздахъ—въ качествѣ счетчиковъ могутъ быть привлекаемы, съ ихъ на то согласія: а) священно и церковно служители; б) учителя всякихъ мѣстныхъ школъ; в) мѣстные земельные собственники, приказчики и конторщики владѣльческихъ усадебъ; г) владѣльцы и приказчики мѣстныхъ лавокъ и промышленныхъ заведеній; д) наиболѣе грамотные

изъ отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, е) и, вообще, мѣстные обыватели изъ грамотныхъ, напримѣръ, окончившіе курсъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній и т. п. лица.

Независимо отъ этихъ счетчиковъ, завѣдующій долженъ намѣтить и имѣть у себя подъ рукою кандидатовъ въ счетчики. т. е. еще запасныхъ счетчиковъ. Завѣдующему предоставляется также привлекать къ дѣлу переписи *безвозмездныхъ* себѣ помощниковъ, а также даровыхъ счетчиковъ изъ среды мѣстныхъ жителей, желающихъ содѣйствовать дѣлу переписи и удовлетворяющихъ требованіямъ, указаннымъ выше.

Передъ началомъ переписи, завѣдующій долженъ подробно ознакомить счетчиковъ съ предстоящей имъ работой. Подъ наблюденіемъ завѣдывающаго, счетчики должны основательно изучить: 1) «наставленіе счетчикамъ», 2) переписные листы и правила для ихъ заполненія. Для того, чтобы убѣдиться въ пониманіи счетчиками ихъ обязанностей, завѣдующій можетъ предложить имъ произвести примѣрное заполненіе нѣсколькихъ переписныхъ листовъ. При такомъ опытѣ могутъ обнаружиться со стороны счетчиковъ нѣкоторыя затрудненія или недоразумѣнія; завѣдующій долженъ разрѣшить ихъ согласно съ инструкціей и «наставленіемъ счетчикамъ».

Не позже какъ за 2 недѣли, а въ уѣздахъ за мѣсяцъ до дня, къ которому пріурочена перепись, завѣдующій въ городѣ раздаетъ счетчикамъ точныя описанія границъ или планы ихъ счетныхъ участковъ, списки дворовыхъ мѣстъ и домовъ, заранѣе имъ приготовленные для каждаго счетнаго участка особо, съ обозначеніемъ числа квартиръ, а въ уѣздахъ—списки населенныхъ мѣстъ счетнаго участка; и, кромѣ того,—разнаго рода переписные листы, наставленія и прочіе бланки и предметы, необходимые для производства переписи. Если бы присланныхъ изъ переписной комиссіи матеріаловъ оказалось недостаточно, то завѣдующій обязанъ заблаговременно вытребовать ихъ изъ комиссіи.

«Наставленіе счетчикамъ» должно быть выдаваемо, кромѣ самихъ счетчиковъ, еще по одному экземпляру на каждое заведеніе и учрежденіе, переписываемое особымъ порядкомъ, а въ уѣздахъ, кромѣ того,—на каждый крупный владѣльческій и т. п. поселокъ.

Далѣе, завѣдующій переписнымъ участкомъ назначаетъ день, въ который счетчики должны начать обходъ своихъ участковъ

для заполненія и раздачи переписныхъ листовъ. День этотъ долженъ предшествовать тому сроку, къ которому пріурочивается перепись—въ уѣздахъ не болѣе какъ за мѣсяцъ и не менѣе какъ за 20 дней, въ городахъ—не ранѣе какъ за 10 дней, по соглашенію съ комиссіей. Завѣдующій долженъ заранѣе войти въ соглашеніе съ чинами полиціи относительно наилучшаго способа и момента переписи ночлежныхъ домовъ и тому подобныхъ пристанищъ въ ночь, предшествующую дню переписи. Счетчики должны быть посылаемы въ таковыя помѣщенія въ сопровожденіи полиціи, при чемъ никакихъ мѣръ преслѣдованія за безпаспортность и т. п. при такомъ обходѣ со стороны полиціи не допускается.

Для переписи коммерческихъ судовъ, стоящихъ на рейдѣ въ морскомъ портѣ, завѣдующій участкомъ заблаговременно передаетъ потребное количество переписныхъ листовъ портовому начальству, которое обязано распорядиться о заполненіи этихъ листовъ командирами судовъ или лицами, ихъ замѣняющими, и озаботиться объ обратномъ доставленіи ихъ завѣдующему участкомъ въ установленный срокъ.

Во все время производства переписи завѣдующіе должны строго наблюдать, чтобы счетчики точно руководствовались изданнымъ для нихъ наставленіемъ Въ уѣздѣ—завѣдующій участкомъ назначаетъ каждому изъ счетчиковъ день, въ который тотъ обязанъ представить ему часть исполненной работы для удостовѣренія въ томъ, что листы заполняются правильно и согласно съ «наставленіемъ счетчикамъ»; въ случаѣ усмотрѣнныхъ неправильностей, завѣдующій даетъ счетчику необходимыя разъясненія. Завѣдующій переписнымъ участкомъ въ уѣздѣ обязанъ, затѣмъ, озаботиться, чтобы не позже какъ за трое сутокъ до дня переписи, переписные листы формы А были доставлены ему счетчиками въ заполненномъ видѣ. По полученіи этихъ листовъ онъ удостовѣряется въ томъ, что всѣ хозяйства дѣйствительно переписаны и просматриваетъ листы на выдержку, чтобы убѣдиться, правильно ли и согласно ли съ «наставленіемъ» они заполнены. Возвращаются листы счетчику не позже, какъ наканунѣ дня, къ которому пріурочивается перепись.

Послѣ переписи, немедленно по полученіи отъ счетчиковъ статистическаго матеріала, завѣдующій при помощи имѣющихся

у него помощниковъ или счетчиковъ тщательно провѣряетъ этотъ матеріалъ, какъ относительно его полноты, такъ и относительно качества. При такой повѣркѣ завѣдующій долженъ: а) удостовѣриться по имѣющимся спискамъ дворовыхъ мѣстъ, домовъ или населенныхъ мѣстъ, изъ всѣхъ ли хозяйствъ получены свѣдѣнія; если окажется въ этомъ отношеніи какой-либо недочетъ, то, по разъясненіи его причины, завѣдующій участкомъ обязанъ потребовать отъ лица, производившаго перепись, немедленнаго пополненія недочета; б) тщательно просмотрѣть всѣ переписные листы въ отношеніи правильности и полноты занесенныхъ въ нихъ отвѣтовъ и, въ случаѣ какихъ либо пропусковъ или неточностей, потребовать отъ счетчиковъ немедленнаго исправленія ихъ, а если понадобится, то даже и повторенія переписи того или другого хозяйства; в) наконецъ, убѣдиться въ правильности подсчета населенія на переписныхъ листахъ и обложкахъ.

Для производства переписи въ домахъ, занятыхъ казенными и другими учрежденіями, въ которыхъ перепись должна производиться особымъ порядкомъ, завѣдывающій переписнымъ участкомъ входитъ въ личныя сношенія съ начальниками ихъ или съ лицами, ими завѣдующими.

Подсчитывается населеніе переписного участка послѣ переписи слѣдующимъ образомъ: въ общую для переписного участка «вѣдомость для подсчета населенія» переносятся изъ всѣхъ «подсчетныхъ вѣдомостей счетныхъ участковъ» и изъ всѣхъ обложекъ и переписныхъ листовъ учрежденій, переписанныхъ особымъ порядкомъ, цифры населенія (по порядку выставленныхъ на нихъ №№ счетныхъ участковъ и по отдѣльнымъ учрежденіямъ) и подводятся итоги. Подсчетная вѣдомость по переписному участку должна быть «окончена» завѣдующимъ въ двухнедѣльный срокъ по полученіи матеріала отъ счетчиковъ и немедленно отослана въ переписную комиссію. Послѣ этого отсылается и весь переписной матеріалъ, сгруппированный по счетнымъ участкамъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онъ долженъ поступить къ завѣдующему отъ счетчиковъ.

При повѣркѣ и исправленіи переписныхъ листовъ завѣдующій озабочивается составленіемъ (при содѣйствіи имѣющихся у него помощниковъ, счетчиковъ и прочихъ лицъ) второго экземпляра переписныхъ листовъ, который долженъ быть точною ко-

піею перваго; кромѣ того, по переписнымъ листамъ А составляются волостными и прочими сельскими управленіями, для ихъ собственной надобности, особыя вѣдомости по каждому селенію.

Провѣрка всего переписного матеріала, а также составленіе второго экземпляра переписныхъ листовъ и особыхъ вѣдомостей должны быть окончены непремѣнно въ теченіе 20 дней. Весь переписной матеріалъ вмѣстѣ со вторымъ его экземпляромъ долженъ быть доставленъ въ переписную комиссію не позже, какъ черезъ мѣсяцъ послѣ дня переписи.

Достоинствомъ „инструкцій завѣдывающимъ переписными участками“ является то обстоятельство, что онѣ предоставляютъ завѣдующему значительную свободу какъ въ организаціи счетныхъ участковъ, такъ и въ выборѣ (и вознагражденіи) счетчиковъ. Россія настолько разнообразна, что установленіе строго опредѣленныхъ нормъ въ этомъ отношеніи принесло бы большой вредъ переписи. Должность завѣдующаго считалась почетной и поэтому не вознаграждалась; однако на покрытіе расходовъ, сопряженныхъ съ переписью, завѣдующій получалъ нѣкоторую сумму денегъ, величина которой была поставлена, главнымъ образомъ, въ зависимость отъ размѣра переписного участка: въ столицахъ и др. большихъ городахъ—до 100 р., въ городахъ средней величины—до 50 р., въ городахъ, насчитывающихъ менѣе 10 тыс. жит.,—до 30 р.; въ уѣздахъ—въ среднемъ рублей 75.

Наставленіе счетчикамъ Наставленіе 1) сельскимъ и 2)—городскимъ счетчикамъ дѣлится на двѣ части; первая часть излагаетъ обязанности счетчика по производству переписи, вторая—правила для заполненія переписного листа.

Въ первой части, прежде всего, помѣщены:

А) Общія положенія.

Перепись производится по отдѣльнымъ хозяйствамъ (считая таковыми въ городахъ отдѣльныя квартиры); для каждаго хозяйства предназначается особый переписной листъ. Въ составъ каждаго отдѣльнаго хозяйства входятъ члены семьи, а также

родственники и другія лица, зависящія отъ хозяина и проживающія съ нимъ вмѣстѣ. Лица, живущія одиноко въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, не имѣющія ни семьи, ни прислуги, также составляютъ отдѣльное хозяйство. Если домъ не раздѣленъ на отдѣльныя квартиры, а занятъ цѣликомъ или самимъ владѣльцемъ, или лицомъ, нанимающимъ его, то весь домъ считается за одну квартиру—хозяйство.

Послѣднее опредѣленіе толковалось нѣкоторыми счетчиками превратно: многіе барскіе дома-особняки принимались ими за одну квартиру, несмотря на то, что кромѣ семейства домовладѣльца, проживали тамъ въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ со своими семьями дворники, кучера, повара, разнаго рода домашняя прислуга.

Далѣе перечисляются вкратцѣ главныя обязанности счетчика, (о нихъ подробно говорится ниже) и тѣ переписные матеріалы, которые онъ получаетъ заблаговременно отъ завѣдывающаго переписнымъ участкомъ. Завѣдывающій выдаетъ сельскому счетчику:

а) два списка населенныхъ мѣстъ, находящихся въ порученномъ счетчику участкѣ, съ точнымъ обозначеніемъ границъ этого участка: одинъ—селеній, находящихся въ участкѣ на земляхъ сельскихъ обществъ; другой—владѣльческихъ усадебъ и прочихъ поселковъ на владѣльческихъ, казенныхъ и т. п. земляхъ;

б) поименные списки: 1) всѣхъ домохозяевъ—по каждому селенію отдѣльно и 2) всѣхъ расположенныхъ въ чертѣ селеній домовъ частныхъ владѣльцевъ—также по каждому селенію отдѣльно;

в) «наставленіе сельскимъ счетчикамъ».

г) нужное для производства переписи количество экземпляровъ: 1) переписныхъ листовъ формы А и Б; 2) обложекъ формы I и формы II; 3) вѣдомостей для подсчета населенія;

д) свидѣтельство, удостовѣряющее его личность, какъ счетчика, сумку и канцелярскія принадлежности.

Городской счетчикъ получаетъ:

а) точное описаніе границъ или планъ своего счетнаго участка и списокъ дворовыхъ мѣстъ и домовъ, въ немъ заключающихся (съ обозначеніемъ по каждому дому числа квартиръ),

за исключеніемъ зданій и учрежденій, въ коихъ перепись производится особымъ порядкомъ;

б) потребное счетчику для производства переписи количество экземпляровъ: 1) переписныхъ листовъ формы В; 2) наставленія городскимъ счетчикамъ; 3) вѣдомостей для подсчета населенія;

в) свидѣтельство, удостовѣряющее его личность, какъ счетчика, сумку, а также и канцелярскія принадлежности.

Б) Дѣйствія счетчика до дня, къ которому пріурочена перепись.

Заполненіе переписныхъ листовъ *въ крестьянскихъ дворахъ и хозяйствахъ* производится самими счетчиками, при чемъ всѣ необходимыя свѣдѣнія они должны получать непремѣнно путемъ обхода дворовъ и хозяйствъ и путемъ опроса каждаго хозяйства. Отнюдь не слѣдуетъ заимствовать этихъ свѣдѣній изъ имѣющихся въ волостныхъ правленіяхъ посемейныхъ списковъ или другихъ какихъ либо источниковъ. Счетчикъ обходитъ дворы въ сопровожденіи сельскаго старосты или лица, его замѣняющаго, или другихъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія, и въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ записываетъ въ переписной листъ формы А всѣ необходимыя свѣдѣнія, строго руководствуясь установленными для сего «правилами для заполненія переписныхъ листовъ».

При входѣ въ крестьянскій дворъ счетчикъ, прежде всего, долженъ выяснить: находится ли въ жиломъ строеніи одно, два или нѣсколько хозяйствъ, или же наоборотъ, не занимаетъ-ли одно хозяйство двухъ или болѣе жилыхъ строеній. Во всякомъ случаѣ, для каждаго хозяйства назначается отдѣльный переписной листъ формы А, въ который, прежде всего, записывается хозяинъ (хотя бы и отсутствующій), а затѣмъ уже всѣ остальные члены хозяйства. Послѣ опроса каждаго хозяйства счетчикъ дѣлаетъ отмѣтку противъ фамиліи главы хозяйства въ спискѣ домохозяевъ селенія, который онъ получилъ отъ завѣдующаго переписнымъ участкомъ. Заполнивъ графы, предназначенныя для записи признаковъ населенія, счетчикъ отмѣчаетъ тѣ общія свѣдѣнія о самомъ дворѣ, которыя обозначаются на заглавной страницѣ переписного листа. Если во дворѣ находится нѣсколько хозяйствъ, то на переписныхъ листахъ каждаго изъ нихъ табличка о числѣ жилыхъ строеній оставляется безъ

заполненія, а свѣдѣнія эти по всему двору проставляются счетчикомъ на отдѣльномъ переписномъ листѣ, на которомъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается и подсчетъ населенія по всему двору. Въ этотъ листъ, какъ въ обложку, вкладываются переписные листы отдѣльныхъ хозяйствъ двора.

Каждый счетчикъ, при обходѣ своего участка съ цѣлью заполненія переписныхъ листовъ формы А, ведетъ строгую нумерацію этихъ листовъ въ порядкѣ обхода хозяйствъ, выставляя нумера при самомъ заполненіи листа.

Во владѣльческихъ усадьбахъ и другихъ поселкахъ, находящихся на земляхъ, не принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, пристаняхъ и разнаго рода судахъ и т. п., а также въ разныхъ частныхъ домахъ и дворахъ въ чертѣ селеній счетчикъ выдаетъ на каждое хозяйство переписной листъ формы Б. При обходѣ всѣхъ владѣльческихъ усадебъ и поселковъ счетчикъ обязанъ выяснить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сколько въ данномъ населенномъ мѣстѣ считается хозяйствъ, и изъ сколькихъ, примѣрно, лицъ состоитъ каждое хозяйство. По выясненіи этихъ вопросовъ, счетчикъ выдаетъ владѣльцу усадьбы, хутора и т. д. или вообще лицу, въ вѣдѣніи коего находится поселокъ, по одному листу формы Б на каждое хозяйство, а въ случаѣ, если бы число лицъ въ хозяйствѣ оказалось превышающимъ 10, то—еще добавочные листы. При выдачѣ листовъ счетчикъ обращаетъ вниманіе на необходимость прочтенія правилъ, помѣщенныхъ на заглавной и послѣдней страницахъ переписного листа, разъясняетъ способъ заполненія этихъ листовъ и проситъ о непремѣнномъ заполненіи ихъ къ тому дню, къ которому пріурочивается перепись. Въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльческій поселокъ состоитъ изъ нѣсколькихъ хозяйствъ, на каждую усадьбу, хуторъ и т. д. выдается еще одинъ лишній переписной листъ, долженствующій служить обложкой для переписныхъ листовъ всѣхъ хозяйствъ даннаго населеннаго мѣста. Число хозяйствъ каждаго населеннаго мѣста и число выданныхъ переписныхъ листовъ счетчикъ отмѣчаетъ въ имѣющемся у него спискѣ населенныхъ мѣстъ для того, чтобы послѣ отобрать всѣ листы уже заполненными.

Заполненіе переписныхъ листовъ производится по отдѣльнымъ хозяйствамъ. Такимъ образомъ, если какой нибудь мелкій

владѣльческій поселокъ, усадьба и т. д. состоитъ изъ одного хозяйства, то владѣлецъ подобнаго поселка или лицо, его замѣняющее, долженъ самъ заполнить листъ. Если владѣльческій поселокъ, усадьба, хуторъ и т. д. состоитъ изъ нѣсколькихъ хозяйствъ, то владѣлецъ такого поселка или лицо, его замѣняющее, передаетъ полученные отъ счетчика листы главамъ отдѣльныхъ хозяйствъ для заполненія ихъ и, въ случаѣ необходимости, содѣйствуетъ въ самомъ заполненіи. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ хозяйствѣ или поселкѣ вовсе не окажется грамотныхъ лицъ, или вообще встрѣтятся затрудненія въ заполненіи листовъ, послѣдняя обязанность исполняется самимъ счетчикомъ.

Независимо отъ нумераціи переписныхъ листовъ формы А, счетчикъ ведетъ строгую нумерацію особо для переписныхъ листовъ формы Б. Переписные листы формы Б счетчикъ нумеруетъ при выдачѣ ихъ владѣльцамъ усадебъ, хуторовъ и т. д., при чемъ всѣ листы, выданные въ одну усадьбу, одинъ хуторъ и т. д. должны быть занумерованы однимъ и тѣмъ же нумеромъ. Владѣлецъ же усадьбы или лицо, его замѣняющее, ведетъ, съ своей стороны, особую нумерацію отдѣльнымъ хозяйствамъ, входящимъ въ составъ его усадьбы, для чего выставляетъ на заглавной страницѣ переписныхъ листовъ, въ предназначенномъ для того мѣстѣ, нумера въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ будетъ раздавать листы по отдѣльнымъ хозяйствамъ своей усадьбы.

Въ промежутокъ времени между раздачей переписныхъ листовъ по владѣльческимъ усадьбамъ, хуторамъ и т. д., и днемъ, къ которому пріурочивается перепись, счетчикъ обязанъ посѣтить владѣльческія усадьбы, просмотрѣть уже заполненные листы или самъ заполнитъ ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется необходимымъ.

Въ городѣ счетчикъ, начиная обходъ съ какого-либо конца своего участка, входитъ послѣдовательно въ каждый домъ и обращается къ домовладѣльцу или лицу, его замѣняющему, чтобы совмѣстно съ нимъ провѣрить показанное въ спискѣ число квартиръ; затѣмъ онъ обходитъ каждую квартиру въ сопровожденіи дворника, гдѣ таковой имѣется, и оставляетъ квартирохозяину или кому-либо изъ живущихъ въ квартирѣ переписной листъ, а если нужно, и добавочные листы (когда всѣхъ

живущихъ въ квартирѣ болѣе 10). Вмѣстѣ съ тѣмъ счетчикъ отмѣчаетъ въ своемъ спискѣ число выданныхъ имъ по каждому дворовому мѣсту или дому переписныхъ листовъ.

Въ остальномъ—обязанности городского счетчика аналогичны обязанностямъ сельскаго во владѣльческихъ и т. п. усадьбахъ.

B) Дѣйствія счетчика въ день, къ которому пріурочена перепись и въ послѣдующіе дни.

Всѣ переписные листы должны быть приведены къ наличному составу населенія того дня, къ которому пріурочена перепись. Для этого исправляются и дополняются уже имѣющіяся въ переписныхъ листахъ отмѣтки, соотвѣтственно тѣмъ перемѣнамъ, которыя произошли въ періодъ времени отъ заполненія листовъ до разсвѣта дня переписи. Всѣ умершіе въ этотъ періодъ времени вычеркиваются, а всѣ родившіеся вписываются; исправляются показанія о семейномъ положеніи лицъ, вступившихъ въ бракъ или овдовѣвшихъ, и дѣлаются соотвѣтствующія отмѣтки о прибытіи или выбытіи лицъ, (лица вновь прибывшія, вносятся въ листы, а временно проживавшія и выбывшія—зачеркиваются).

Приведеніе переписныхъ листовъ къ наличному составу дня переписи производится счетчиками тамъ, гдѣ они сами заполняли листы, а въ остальныхъ мѣстахъ—главами хозяйствъ.

Сельскіе счетчики могутъ дѣлать поправки въ листахъ двумя способами: или посредствомъ вторичнаго обхода и опроса всѣхъ переписанныхъ ими хозяйствъ, или посредствомъ созыва и опроса всѣхъ хозяевъ по каждому селенію отдѣльно. Выборъ того или другого способа, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, предоставляется усмотрѣнію завѣдующаго переписнымъ участкомъ. Во всякомъ случаѣ, всѣ поправки дѣлаются счетчикомъ тотчасъ же, на мѣстѣ повѣрки.

Во владѣльческихъ усадьбахъ, хуторахъ и т. п. населенныхъ мѣстахъ счетчикъ долженъ не позже 3-хъ сутокъ послѣ дня переписи собрать заполненные листы формы Б и немедленно убѣдиться, что листы эти заполнены правильно и приведены къ составу населенія дня переписи. Въ случаѣ замѣченныхъ неправильностей, онъ обязанъ тотчасъ въ сопровожденіи вла-

дѣльца или лица, его замѣняющаго, обойти тѣ хозяйства, гдѣ встрѣтились неточности и исправить ихъ. При этомъ обходѣ счетчикъ долженъ обращать особенное вниманіе на трактиры, гостинницы, постоялые дворы, харчевни, корчмы, почтовыя станціи и т. п. заведенія и учрежденія, гдѣ населеніе постоянно мѣняется.

Исправленіе переписныхъ листовъ и приведеніе ихъ къ наличному составу населенія дня переписи должно быть начато сельскимъ счетчикомъ на разсвѣтѣ этого самого дня и можетъ продолжаться въ теченіе слѣдующихъ трехъ дней, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы оно было вполнѣ окончено на четвертый день.

Всѣ заполненные переписные листы сельскій счетчикъ группируетъ по населеннымъ мѣстамъ: листы А и переписные листы Б тѣхъ владѣльческихъ хозяйствъ, которыя находятся въ чертѣ крестьянскаго селенія, вкладываются по порядку №№ въ обложки формы I (въ отдѣльную обложку для каждаго селенія); б) всѣ прочіе переписные листы формы Б, также по порядку №№, вкладываются въ обложку формы II, (общую для всѣхъ остальныхъ усадебъ и поселковъ счетнаго участка); в) всѣ обложки со вложенными въ нихъ переписными листами вкладываются въ вѣдомость для подсчета населенія.

Городской счетчикъ, обходя вновь въ день, къ которому пріурочена перепись, всѣ частныя квартиры и дома, получаетъ обратно отъ квартирохозяевъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, переписные листы, предварительно убѣдившись, что они заполнены правильно. Это собираніе переписныхъ листовъ по домамъ и квартирамъ и исправленіе ихъ на мѣстахъ переписи должно быть начато счетчикомъ раннимъ утромъ въ день переписи и можетъ продолжаться въ теченіе слѣдующаго дня, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы оно было окончено въ этотъ день. Всѣ заполненные квартирные переписные листы одного дома городской счетчикъ вкладываетъ въ переписной листъ, служащій имъ обложкой; затѣмъ весь собранный статистическій матеріалъ онъ вкладываетъ, въ свою очередь, въ «вѣдомость для подсчета населенія», произведя на ней, предварительно, подсчетъ населенія счетнаго участка (при сосчитываніи населенія онъ руководствуется правилами подсчета, изложенными на первой страницѣ подсчетной вѣдомости).

На производство всего подсчета счетчикамъ полагается сообразно съ мѣстными условіями, заранѣе опредѣленное коли чество дней, но во всякомъ случаѣ не болѣе 4-хъ дней город скому, 5-ти—сельскому.

По приведеніи въ окончательный порядокъ всего перепис ного матеріала, счетчики представляютъ его завѣдующему, а такж возвращаютъ ему свое свидѣтельство и не употребленные пере писные листы и обложки.

Если завѣдующій усмотритъ неполноту или неточность от мѣтокъ въ переписныхъ листахъ или ошибки въ подсчетѣ, т счетчикъ обязанъ немедленно сдѣлать всѣ исправленія въ ука занный завѣдующимъ срокъ, хотя бы для этого потребовалос вновь опросить лицъ, дававшихъ свѣдѣнія.

Что касается помѣщенныхъ въ наставленіи счетчикам „*правилъ для заполненія переписныхъ листовъ*“, то они пред ставляютъ повтореніе тѣхъ правилъ, которыя напечатаны н листахъ формы Б и В лишь съ незначительными дополненіям (большимъ количествомъ примѣрныхъ записей), и потому мы н нихъ останавливаться не будемъ.

Наставленіе 1) сельскимъ и 2)—городскимъ счетчи камъ составлено обстоятельно. Это особенно суще ственно, такъ какъ счетчики, собственно говоря, явля ются самыми важными органами переписи и отъ хоро шей подготовки ихъ зависитъ въ значительной сте пени успѣхъ ея. Напечатано было „наставленіе счет чикамъ“ въ видѣ небольшой книжечки (въ папкѣ) очен удобной для пользованія. Въ „наставленіи городским счетчикамъ“ не мѣшало бы прибавить нѣсколько стра ницъ, разграфленныхъ подобно обыкновенной контроль ной книжкѣ счетчика, а то городскимъ счетчикамъ при ходилось, въ особенности въ большихъ городахъ, заво дить собственные листки, гдѣ они отмѣчали число вы данныхъ въ каждую квартиру бланковъ и то, что всѣ эти бланки получены обратно.

Вознагражденіе счетчикамъ въ общей смѣтѣ опре дѣлено: городскимъ—7 р., сельскимъ—12 р.; на самомъ же дѣлѣ оно было выше благодаря тому, что нѣкоторая часть счетчиковъ была безплатной. Количество даро-

выхъ счетчиковъ могло бы быть значительно больше, если бы населеніе заблаговременно узнало о томъ, что безплатный счетчикъ получитъ за свои труды по переписи медаль. Если во время послѣдней московской переписи изъ 1451 счетчиковъ только одинъ исполнялъ свои обязанности безвозмездно (Перепись Москвы 1882 г. вып. 1 стр. 20), если вообще число даровыхъ счетчиковъ было во время нашихъ городскихъ переписей всегда очень незначительно, то это происходило единственно потому, что не предпринималось никакихъ мѣръ къ тому, чтобы сдѣлать должность счетчика почетной и заинтересовать населеніе въ участіи въ переписи. Были, однако же, и утѣшительныя, хотя довольно рѣдкія, отступленія отъ этого общаго правила; въ Вильнѣ, напр., уже въ 1875 г. изъ 295 счетчиковъ 62 было даровыхъ (Вильна по переписи 1875 г. стр. 12); перепись трехъ остзейскихъ губерній 1881 г. цѣликомъ даже была произведена при посредствѣ дарового служебнаго персонала. Это показываетъ, что и всеобщую перепись 28 января 1897 г. можно было произвести почти вездѣ при посредствѣ даровыхъ счетчиковъ.

Инструкція для производства переписи въ зданіяхъ Императорскаго Двора, учрежденіяхъ и заведеніяхъ. Начальники казенныхъ и общественныхъ учрежденій, тюремъ и лѣчебныхъ заведеній, частныхъ и благотворительныхъ учрежденій, учебныхъ заведеній, пріютовъ и богадѣленъ, или лица, ими завѣдующія, равно какъ лица, завѣдующія зданіями вѣдомствъ Императорскаго Двора, Военнаго и Морского, принимаютъ непосредственное участіе въ производствѣ переписи населенія во ввѣренныхъ имъ зданіяхъ и учрежденіяхъ.

Для переписи населенія въ этихъ учрежденіяхъ, заведеніяхъ и зданіяхъ предназначается: а) общая перечневая вѣдомость, б) воинская перечневая вѣдомость, в) переписные листы для лицъ, проживающихъ въ означенныхъ учрежденіяхъ и зданіяхъ на особыхъ квартирахъ.

По соглашенію съ завѣдующимъ переписнымъ участкомъ и не позже, какъ за мѣсяцъ до дня, къ которому пріурочивается перепись, лица, завѣдующія переписью въ вышеуказанныхъ

учрежденіяхъ, сообщаютъ завѣдующимъ переписными участками свѣдѣнія: 1) о приблизительномъ числѣ людей, подлежащихъ переписи по общей и перечневой вѣдомости и 2) о числѣ отдѣльныхъ квартиръ.

Не позже какъ за 2 недѣли до дня переписи, лица завѣдующія переписью въ вышеозначенныхъ учрежденіяхъ и зданіяхъ, получаютъ отъ завѣдующаго переписнымъ участкомъ необходимое количество переписныхъ бланковъ и «наставленіе счетчикамъ» (городскимъ или сельскимъ, смотря по тому, гдѣ находится учрежденіе—въ городѣ или уѣздѣ).

Начальники заведеній записываютъ отдѣльныхъ лицъ въ вѣдомость въ томъ порядкѣ, въ какомъ ведутся обыкновенно ихъ списки, т. е. по классамъ, камерамъ, палатамъ и т. п. Они руководствуются «наставленіемъ счетчикамъ» и «правилами для заполненія переписныхъ листовъ», съ нѣкоторыми измѣненіями (примѣнительно къ роду учрежденій) изложенными на послѣдней страницѣ общей перечневой вѣдомости. Свѣдѣнія о нижнихъ чинахъ, проживающихъ въ отдѣльныхъ квартирахъ, независимо отъ внесенія въ воинскую вѣдомость, заносятся также въ переписные листы. Въ воинскую вѣдомость заносятся также свѣдѣнія: 1) о морскихъ командахъ, находящихся въ плаваніи, 2) о тѣхъ воспитанникахъ военно-учебныхъ заведеній, которые числятся на дѣйствительной службѣ, 3) о нижнихъ чинахъ, отбывающихъ заключеніе въ военныхъ тюрьмахъ.

Переписные листы раздаются лицомъ, которому будетъ поручено завѣдываніе переписью въ учрежденіи или зданіи, по всѣмъ квартирамъ и отдѣльнымъ помѣщеніямъ, занятымъ должностными лицами, семейною прислугою, сторожами и т. п. Переписные листы заполняются непосредственно главами семействъ на общемъ основаніи. Въ день переписи—лица, завѣдующія народоисчисленіемъ въ учрежденіяхъ и зданіяхъ, отбираютъ листы отъ отдѣльныхъ квартирохозяевъ, провѣряютъ ихъ и исправляютъ какъ эти листы, такъ и вѣдомости. Послѣ этого они составляютъ второй экземпляръ перечневыхъ вѣдомостей и переписныхъ листовъ, который долженъ быть точною копіею перваго, и не позже пяти сутокъ послѣ дня переписи доставляютъ весь переписной матеріалъ вмѣстѣ съ копіей завѣдующему переписнымъ участкомъ.

§ 5. Нѣсколько бѣглыхъ замѣчаній относительно хода переписи 28-го января 1897 г. и предварительныхъ подсчетовъ.

Въ общихъ чертахъ первая всеобщая русская народная перепись прошла по намѣченному плану. 28 января 1898 г. до 150 тысячъ человѣкъ было занято народоисчисленіемъ. Благодаря медали, учрежденной «за труды по переписи», счетчиковъ оказалось больше, чѣмъ ожидали, и это дало возможность значительно уменьшить размѣръ счетныхъ участковъ и, такимъ образомъ, облегчило народоисчисленіе. Контингентъ счетчиковъ составился изъ самыхъ разнообразныхъ лицъ: были тутъ генералы и отставные солдаты, учителя, духовенство, студенты и т. д.

Населеніе, какъ и можно было ожидать, отнеслось къ переписи не вездѣ одинаково. Въ мѣстахъ, гдѣ производились незадолго передъ тѣмъ народоисчисленія, перепись не встрѣтила противодѣйствія со стороны населенія; въ мѣстахъ же, гдѣ перепись производилась впервые послѣ ревизій, населеніе отнеслось къ ней не особенно сочувственно: въ переписи видѣли финансовую мѣру; самые же невѣжественные считали перепись даже противонравственнымъ актомъ и примѣтой второго пришествія Іисуса Христа; серьезныхъ столкновеній съ населеніемъ изъ-за переписи было, сравнительно, немного (въ Казанской, Люблинской, Сѣдлецкой, Херсонской и нѣкоторыхъ др. губерніяхъ).

Въ концѣ апрѣля 1897 г. были уже опубликованы предварительные итоги населенія для губерній и 143-хъ городовъ (отдѣльно мужск. и женск. пола) по подсчетамъ, сдѣланнымъ мѣстными переписными комиссіями. П. Семеновымъ былъ сдѣланъ по этому поводу 7 мая 1897 г. докладъ въ общемъ собраніи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ которомъ были изложены имъ очень интересные выводы изъ общихъ итоговъ переписи. (См. Характерные выводы изъ первой всеобщей переписи, П. Семенова—въ Памятной книжкѣ Кіевской губ. на 1898 г., стр. 359—379). 28 января 1898 г. Центральный Статистическій Комитетъ выпустилъ въ свѣтъ небольшую брошюру съ предварительными итогами, полученными на основаніи цифръ тѣхъ же подсчетныхъ вѣдомостей, *провѣренныхъ* въ Центр. Стат. Комитетѣ (итоги мужескаго, женскаго, обоего пола и городское населеніе—въ губерніяхъ и уѣздахъ). Между пер-

вымъ и вторымъ подсчетомъ разница очень незначительна: гораздо менѣе 1%; исключеніе составляетъ Кавказъ, гдѣ разница достигаетъ около 5% и Средняя Азія—до 2%. Всего въ Россійской Имперіи: по первому подсчету оказывается 129.211.113 чел.; по второму—126.411.736 (разница почти исчезаетъ, если принять во вниманіе, что во второй итогъ не вошло 2.527.801 чел. населенія Великаго Княжества Финляндскаго).

По подсчету:	Европейская Россія (50 губ.).		
	Мужск.	Женск.	Обоего пола.
Второму	46.447.963	47.767.452	94.215.415
Первому	46.433.636	47.755.114	94.188.750
Разность	14.327	12.338	26.665

По подсчету:	Привислянскія губ.	Кавказъ.	Сибирь.	Средняя Азія.
Второму	9.455.943	9.248.695	5.727.090	7.721.684
Первому	9.442.590	9.723.553	5.731.732	7.590.275
Разность . .	13.353	—474.858	— 4.642	131.409

Въ брошюрѣ съ цифрами второго подсчета населеніе почему-то названо «постояннымъ», хотя первый и второй подсчеты предлагаютъ цифры, полученныя отъ суммированія итоговъ всѣхъ первыхъ графъ подсчетныхъ вѣдомостей, содержащихъ *наличное* населеніе; что населеніе перваго и втораго подсчета тождественно, явствуетъ изъ того, что по нѣкоторымъ губерніямъ цифры перваго и второго подсчета точь въ точь совпали (губ. Виленская, Екатеринославская, Эстляндская, Ломжинская и обл. войска Донского).

Цифра городского населенія во всей Россійской Имперіи—16.289.181 (т. е. около 13% всего населенія)—представляется очень низкой. Слѣдующія сопоставленія цифръ городского на-

селенія по переписи и по «Сборнику свѣдѣній по Россіи, 1896», заставляютъ думать, что далеко не все городское населеніе, переписанное 28 января 1898 г. выдѣлено Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ изъ общихъ итоговъ:

	Европейск. Россія.	Привисл. край.	Кавказъ.	Сибирь.	Средняя Азія.	Итого.
Населеніе по переписи 1897 г.	11.830.546	2.059.340	996.248	462.182	932.662	16.280.978
«Сборникъ»—населеніе 1884 г.	11.859.717	1.966.143	1.114.300	453.799	844.886	16.238.845
Разница .	— 29.171	93.197	—118.052	—8.383	87.776	42.133

По губерніямъ разница распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

На сколько % городского населенія по переписи оказалось болѣе (+) или менѣе (—), чѣмъ по «Сборнику, 1896 ».

Губерніи.	%	Губерніи.	%
Архангельская	— 25,6	Новгородская	— 25,1
Астраханская	+ 0,1	Олонецкая	— 6,9
Бессарабская	— 32,5	Оренбургская	+ 1,2
Виленская	— 32,2	Орловская	— 0,1
Витебская	— 10,8	Пензенская	+ 15,8
Владимирская	— 2,2	Пермская	+ 14,9
Вологодская	— 4,5	Подольская	— 16,7
Волынская	+ 7,2	Полтавская	+ 4,4
Воронежская	+ 23,3	Псковская	— 5,6
Вятская	— 7,6	Рязанская	+ 33,7
Гроденская	+ 0,5	Самарская	— 7,8
Обл. Войска Донского . .	— 29	С.-Петербургская	+ 4,9
Екатеринославская . . .	+ 0,3	Саратовская	— 1
Казанская	— 4,5	Симбирская	— 6,6
Калужская	— 0,9	Смоленская	— 4,3
Кіевская	— 2,1	Таврическая	— 0,2
Ковенская	— 0,2	Тамбовская	+ 24,1
Костромская	— 2,9	Тверская	— 1,9
Курляндская	— 1,9	Тульская	+ 4
Курская	+ 28,3	Уфимская	+ 0,9
Лифляндская	+ 17,2	Харьковская	+ 4
Минская	— 19,9	Херсонская	+ 5,7
Могилевская	— 8,3	Черниговская	— 18,1
Московская	— 3,1	Эстляндская	+ 7,5
Нижегородская	+ 6,5	Ярославская	— 0,9

Заключеніе.

Два вѣка прошло съ того времени, какъ Россія вступила въ семью главнѣйшихъ цивилизованныхъ государствъ нашей планеты. Какъ государству молодому, ей приходилось многому учиться за это время у своихъ старшихъ собратьевъ, у западно-европейскихъ государствъ. Во многомъ она догнала за это время Западную Европу, но между Россіей и Западной Европой вплоть до нашихъ дней оставалось очень существенное различіе, между прочимъ, въ слѣдующемъ отношеніи: въ то время какъ Западная Европа давно уже изучила и усердно продолжала слѣдить за строемъ своего населенія и самыми разнообразными внутренними и внѣшними явленіями, происходящими въ немъ, мы оставались въ полномъ невѣдѣніи даже относительно такихъ простыхъ вещей (и вмѣстѣ съ тѣмъ очень важныхъ), какъ распредѣленіе нашего русскаго народа по полу, возрасту, семейному состоянію и т. д. Важнѣйшія реформы въ нашей государственной жизни, каковыми являются напр. крестьянская и земская, намъ приходилось предпринимать съ закрытыми глазами; мы шли впередъ наощупь, и неудивительно поэтому, что прежде чѣмъ рѣшиться на важную реформу, намъ изъ боязни неизвѣстности приходилось неоднократно откладывать ее въ ущербъ собственному благоденствію. Мы даже теперь не можемъ утвердительно сказать, откуда отдѣльныя мѣстности нашего государства черпаютъ свои средства къ существованію? какъ высокъ въ нихъ уровень грамотности? каково взаимное численное отношеніе различныхъ племенъ, входящихъ въ составъ Россіи?... Не зная общихъ цифръ населенія, мы не можемъ составить себѣ понятіе о коеффиціентахъ рождаемости, смертности въ нашемъ отечествѣ, и т. д. и т. д.... Однимъ словомъ, мы вовсе не знаемъ себя самихъ, и это нашъ очень крупный недостатокъ...

сельскій шинокъ сдѣлался кабакомъ чарочныхъ откуповъ (Вѣстн. Евр. 1867, II, хрон. 30).

Значеніе новой системы уяснилось скоро. Когда приступали ко введенію ея, то въ бюджетѣ на 1863 г. валовой доходъ съ акциза опредѣленъ былъ въ 98 милліоновъ, вмѣсто 104 милліоновъ, которые давали откупа въ 1852 — 1862 г., т. е. новая система должна была, повидимому, оставить въ карманѣ народа до 6,000,000 руб. Уменьшеніе на 6 милліоновъ было предположено въ видахъ недобора казнѣ. Но въ дѣйствительности же оказалось, что требованія на вино превзошли ожиданія, и общій валовой итогъ собственно на 1863 годъ дошелъ до 113,577,066 руб., что превышало откупную сумму на 9 милліоновъ, а бюджетъ 1863 г. — на 15 милл. Чистаго дохода было получено 106,453,194 р. т. е. болѣе откупнаго на 2,321,477 р. или на 2,2%; и противъ бюджета больше чѣмъ на 1 милл., т. е. слишкомъ на 7%. Имѣя въ виду эти цифры, г. Корсакъ сталъ вычислять, сколько *въ карманъ народа* осталось прибыли за первый годъ новой системы, и пришелъ къ слѣдующему результату: «у этого (т. е. у русскаго) народа — говорилъ онъ — сохранилось 16 милл. руб. сер., а можетъ быть и нѣсколько милліоновъ болѣе.» Но надъ этой политико-экономической игрой въ цифры подсмѣялась сама судьба, и, вмѣсто 6 милліоновъ, по ошибкѣ наборщика, было поставлено 66 милл.» (Приб. къ Бирж. Вѣд. 1864, 19). Составляя нашу лѣтопись, мы внесемъ въ нее и подлинныя слова г Корсака, который писалъ: «какъ бы ни усилилось потребленіе вина, но оно все-таки не могло усилиться въ такой степени, въ какой понизилась на вино. Это обстоятельство въ тоже время имѣетъ весьма важное *нравственное (!)* и экономическое значеніе: у народа сохранилось 66 милл. которые прежде шли на вино.» Г. Корсаку отвѣчали тоже на основаніи цифръ, что *народомъ издержано въ 1863 году болѣе чѣмъ на триста милліоновъ про-*

управляющемъ питейными сборами, и спрашиваетъ, почему это они не пьютъ вина. — Такъ, не желаемъ,—отвѣчаютъ крестьяне. — Отчегожь не желаете? — Очуствовались,—отвѣчаютъ крестьяне; это вино одинъ раззоръ хозяйству! шутка сказать: восемь рублей ведро! — Притомъ же, замѣчаетъ другой, вино-то больно плохо, хуже нашей хоперской воды. — Какъ плохо, восклицаетъ управляющій, подступивъ къ крестьянину? — Да такъ плохо, какъ бываетъ плохо: животъ больно пучитъ. — Какъ смѣешь это говорить,—кричитъ управляющій, и бацъ мужика; мужикъ тѣмъ же, и произошло смятеніе. Послѣ уже управляющій предлагалъ деньги мужикамъ, чтобы все было шито и крыто, но денегъ у него не взяли; убѣдили управляющаго выставить даровую бочку вина, онъ выставилъ, но никто до нея не дотронулся,—такъ назадъ и потащили (Моск. Вѣд. 62). Въ апрѣлѣ 1859 года виленскій акцизный откупщикъ ходатайствовалъ у министра внутреннихъ дѣлъ, чтобъ обязать ксендзовъ объявить публично, что данные народомъ обѣты относятся только къ пьянству, а умѣренное употребленіе вина необходимо; но министръ нашелъ такое требованіе неумѣстнымъ. Въ іюлѣ того же года откупщики жаловались министру внутреннихъ дѣлъ и на православныхъ священниковъ, удерживающихъ народъ отъ пьянства. Министръ на этотъ разъ сообщилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, который и отвѣчалъ, что «онъ благословляетъ священнослужителей ревностно содѣйствовать возникновенію въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ благой рѣшимости воздержанія отъ употребленія вина.» Но откупщики не унялись, и снова просили *отмѣнить указъ Святѣйшаго Сунода, ибо, при содѣйствіи его, общества трезвости разведутся повсемѣстно*, и министръ финансовъ сообщилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, «что совершенное запрещеніе горячаго вина посредствомъ сильно-дѣйствующихъ на умы простаго народа религіозныхъ угрозъ и клятвенныхъ

обѣщаній не должно быть допускаемо, какъ противное не только общему понятію о пользѣ умѣреннаго употребленія вина, но и тѣмъ постановленіямъ, на основаніи которыхъ правительство отдало питейные сборы въ откупное содержаніе (Свѣд. о пит. сбор. II, 236—240). Затѣмъ уже министръ финансовъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобъ приговоры городскихъ и сельскихъ обществъ о воздержаніи уничтожить, и впредь городскихъ собраній и сельскихъ сходокъ для сей цѣли нигдѣ не допускать (Свѣд. I, 202—207; II, 218—242). Чтобъ указать теперь, какъ именно и гдѣ развивалась трезвость, пройдемъ день за днемъ всю исторію обществъ трезвости. Прежде всего въ разныхъ мѣстахъ начались волненія. Въ 1850 году въ Архангельскѣ, на масляницѣ, въ нѣкоторыхъ казенныхъ селеніяхъ Холмогорскаго и Онѣжскаго уѣздовъ разбивали и грабили кабаки (Свѣд. I, 171). То же было и въ Пензинской губ.; но потомъ народъ *одумался* и принялся за трезвость. Общества трезвости начались въ Ковенской губ., гдѣ народъ особенно былъ стѣсненъ польскими панами. Тамъ зимою 1858 года, изъ 278 винокурень закрыто было 88; свидѣтельствъ на питейныя заведенія въ 1857 году было взято 2207, въ 1858 году 2797, а въ 1859 только 1899. Общества распространяются по губерніямъ *Гродненской и Виленской*. Одновременно съ этимъ обнаруживается движеніе въ Поволжьѣ и въ центральныхъ замосковскихъ губерніяхъ. За *Рязанью*, гдѣ образовалось одно изъ первыхъ обществъ въ Великороссіи (въ уѣздахъ: Зарайскомъ, потомъ Данковскомъ, городъ Чернь со слободами; Ряжскомъ, Сапожковскомъ и др.), идутъ: *Тула* (уѣзды: Каширскій, чернскіе ямщики, Ефремовъ и ефремовскіе ямщики, уѣзды: Крапивинскій, Новосильскій), *Владиміръ* (Гороховскій уѣздъ), *уѣзды Московской губерніи* (Московскій, Звенигородскій, Подольскій, Серпуховскій), *Орелъ* (Болховской, Мценскій, Елецкій, Карачевскій) и *Калуга* (Тарусскій, Калужскій, Медынскій, Масальскій, Лихвинскій, Перемышльскій, всего въ

покроетъ предположеннаго расхода, и земскія учрежденія принуждены будутъ *отказывать* правительству въ удовлетвореніи той или другой потребности (Вѣстн. Евр. II, VI, 18).....

Въ то же время мѣры противъ пьянства принималъ и самъ народъ. Еще въ 1864 году, на заводахъ нижнетагильскихъ, сѣверскомъ, верхнеисетскомъ, и ревнинскомъ, восемь сельскихъ обществъ открыли у себя *общественныя городскія питейныя заведенія*, въ которыхъ продажа должна была производиться на капиталъ общества и въ пользу его (Голосъ 1864, 10). Въ 1866 г., въ уфимскомъ уѣздѣ, на желѣзномъ заводѣ Бѣлосельскихъ-Бѣлозерскихъ также состоялся приговоръ не давать никому разрѣшенія на продажу напитковъ, и если не будетъ препятствія отъ акцизнаго управленія, то открыть три питейныя заведенія отъ имени общества. Устройство дѣла возложено было на собраніе выборныхъ (Голосъ 1866, 83). Такимъ образомъ сама жизнь пыталася еще разъ выработать себѣ *общественныя питейные дома*, въ которыхъ, нѣсколько вѣковъ назадъ, зародилась культура русскаго народа.

Раннимъ утромъ перваго января 1863 года открыла свои дѣйствія новая акцизная система, и дешевая водка, оставшаяся отъ откупа, окрещена была именемъ *дешевки*. Народъ былъ счастливъ, что дешева водка, столь для него необходимая, и собравшись предъ домомъ одного откупщика, пропѣлъ ему анафему, а своему государю возгласилъ *многолѣтіе* (Биржев. Вѣд. 1866, 13). Въ Шуѣ, на святкахъ кто-то ходилъ по трактирамъ, замаскировавшись *въ надгробный памятникъ откупу*. Ходячій памятникъ представлялъ большой четырех-гранный столбъ, широкій снизу, узкій кверху, посторонамъ его были написаны приличныя эпитафіи, оплакивающія откупъ.—На все, что дѣлалось теперь передъ глазами народа, онъ отвѣчалъ своими лубочными картинами: *похороны откупа, или славный былъ покойникъ!— Дешевка забираетъ ловкоцо!—Пить до дна не видать добра*, и т. д. А общество

изъ Украйны: «зъ того часу, якъ померзла злюща пані неволя, той паскудна нахлібниця горілка богато ѣноваги сбулася. Частують и куштують ії такъ для закону, а вже пьянимъ бути на честнимъ весіллі не годитця, пьють ії по прежнему— нахільцемъ хиба тілки де яки ледачи городянске міщане, та сердяги ремесницькі робітники.» (Осн. 1851, XI, XII).

XXII.

Уничтоженіе откупа составляетъ лучшую страницу настоящаго царствованія. Еще въ 1858 году стали ходить слухи объ уничтоженіи откуповъ, но откупщики утверждали, что все это не правда, и дѣйствительно, въ 1859 году откупа продолжены были еще на четыре года. Сдѣлалось извѣстнымъ мнѣніе Государственнаго Совѣта, утвержденное 26 октября 1860 г. о введеніи акцизной системы; но откупщики твердили по прежнему, что откупа останутся. Явилось окончательно утвержденное положеніе 4 іюня 1861 года и все еще не было вѣры, что откупа когда-нибудь прекратятся. Стали уже ходить слухи, что правительство склоняется на сторону откупщиковъ, и начали поговаривать о составленіи *компаніи для застрахованія акциза съ питей* (Акціон. 1892, 20). Компанія не удалась, откупа ускользали изъ рукъ, и откупщики, стращая государство банкротствомъ, явились съ новымъ предложеніемъ *проэкта агентства по питейному сбору и товарищества желѣзныхъ дорогъ*,—проэкта, какъ оказалось, имѣвшаго цѣлію подорвать послѣднія силы государства, а себѣ нажить милліоны. «Для сохраненія питейнаго сбора въ цѣлости—говорилъ проэктъ—предлагается агентство на продажу вина, срокомъ на 11 лѣтъ. Агентство отвѣчаетъ

за поступленіе питейнаго дохода (свыше ста милліоновъ), только при помощи развитія въ народѣ капиталовъ, а поэтому принимаетъ на себя обязанность построить 2800 верстъ желѣзныхъ дорогъ.» Говорили, будто смыслъ этого проэкта былъ таковъ, что агентство, истративъ на дороги 224 милліона, надѣялось получить на нихъ въ 50 лѣтъ 1,100 милліоновъ, т. е. слишкомъ милліардъ рублей серебромъ. Все это дѣло ужъ больно было некрасиво, и имена создателей проэкта были распубликованы по повелѣнію Государя. Все это были преимущественно купцы-откупщики, и затѣмъ промышленники, собравшіеся съ цѣлаго міра. Въ числѣ ихъ главными руководителями были *Бенардаки*, отставной поручикъ, *В. Кокоревъ*, коммерціи совѣтникъ; *Кенигъ*, с.-петербургскій 1 гильдіи купецъ; *Исаакъ Утинъ*, коммерціи совѣтникъ, и *Каминъ*, колежскій регистраторъ. Затѣмъ шли, во 1-хъ, евреи: *Раихъ*, *Евзель Гинцбургъ*, *Зискиндъ Гинцбургъ*, *Герцель*, *Горвицъ*, *Лохвицкій;* во 2-хъ греки: *П. Скарамана*, *К. Комнино*, *Варваци*, *С. Карали*, *Кондоянаки*, *Маразли;* и въ 3-хъ, русскіе: *Громовъ*, *Сазиковъ*, *И. Асташевъ*, *П. Ненюковъ*, *Н. Тарасовъ*, *И. Акатьевъ*, *И. В. Лихачевъ* (полковникъ), *А. Кокоревъ*, *А. Башкировъ*, *Д. Нечаевъ*, *А. Милюковъ*, *Д. Корнѣевъ*, *В. Рукавишниковъ*, *А. Мясниковъ* (поручикъ), *М. Горбовъ*, *М. Мамонтовъ*, *И. Иконниковъ*, *В. Пыжовъ*, *А. Клипинъ*, *И. Кононовъ*, *И. Первушинъ*, *И. Мамонтовъ*, *Г. Медынцевъ*, *И. И. Барыковъ* (статскій совѣтникъ), *А. Воронинъ*, *В. Каншинъ*, *Н. Рюминъ* (дѣйствительный статскій совѣтникъ), *Ѳ. Рюминъ*, *И. Протасьевъ* (поручикъ), *Власовъ* (стат. сов.), *И. Молчановъ*, *М. Якунчиковъ*, *Быковъ*, *Д. Кузнецовъ*, *И. Кононовъ*, *Д. Карповичъ*, *А. Пастуховъ*, и нѣкоторые другіе, подписавшіеся впослѣдствіи. Агентство не удалось, и откупщики рѣшились воспользоваться по крайней мѣрѣ тѣмъ, что у нихъ пока было въ рукахъ. Откупъ пришелъ въ неистовство. Вмѣсто водки, стали продавать по дешевой цѣнѣ мутную воду, и

мала, что можно было бы распространить это право на всѣ сословія и званія. Въ Сибири право винокуренія предоставлено лицамъ всѣхъ сословій (Труды, 153). Учрежденіе *пиво- и медоваренныхъ заводовъ* дозволено лицамъ, записаннымъ въ торговые разряды, и помѣщикамъ въ ихъ имѣніяхъ. Продажу вина производить *распивочно и на вынось* (теперешняя вывѣска на кабакахъ) изъ *питейныхъ домовъ*, *выставокъ и шинковъ*, не назначая для нихъ *ни числа*, *ни мѣста*. Министръ государственныхъ имуществъ предлагалъ исключить изъ проэкта слово «безъ ограниченія числа оныхъ,» на что министръ финансовъ отвѣчалъ: «слова сіи внесены въ проэктъ на основаніи положенія государственнаго совѣта о томъ, что число заведеній для продажи питей не ограничивается; это же правило принято и въ новомъ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ» (Труды, 115). Къ заведеніямъ для продажи питей только *на вынось* отнесены мелочныя, съѣстныя и т. под. лавки. Коммисія признала нужнымъ исключить изъ этого разряда *съѣстныя лавки*, такъ какъ назначеніе ихъ состоитъ въ продажѣ дешевой пищи для простаго народа, а если дозволить въ нихъ продажу напитковъ, то онѣ будутъ имѣть *большее преимущество*, *нежели питейные дома*, въ которыхъ предположено воспретить продавать даже *холодныя закуски* (Труды, 54).

Изъ исторіи стариннаго корчемнаго быта мы видѣли, что въ первоначальныхъ *корчмахъ* продавались кушанья и питья, и когда потомъ на сѣверо-востокѣ *корчмы* смѣнились *кабаками*, которые въ одно и тоже время были мѣстомъ оптовой и розничной продажи вина, то, безъ сомнѣнія, при кабакахъ продавали и закуски, потому что *не возможно же пить водку, не закусывая*. Когда же потомъ откупщики завели при кабакахъ соленыя закуски, возбуждавшія жажду, они были запрещены. Съ новымъ акцизно-откупнымъ положеніемъ закуски тоже отмѣнены были, и для

народа не оставалось уже ни одного мѣста, гдѣ можно было бы ѣсть и пить, ибо въ *трактиры* мужикамъ входъ былъ запрещенъ, а въ *черныхъ харчевняхъ* была запрещена водка. Обставлено было такъ, что народъ никакъ не могъ обойти *кабака*. Коммисія, соединивъ всѣ разнообразныя трактирныя заведенія и *харчевни* подъ однимъ общимъ названіемъ *трактира*, не могла не прибавить, что «независимо отъ заведеній собственно *трактирныхъ*, необходимо допустить такой родъ заведеній, который удовлетворялъ бы первѣйшимъ потребностямъ простаго народа, въ отношеніи пріюта и продовольствія,» и потому допустила въ городахъ, вмѣсто *харчевень*, съ которыми народъ свыкся уже,—*постоялые дворы и съѣстныя лавочки*, а въ уѣздахъ одни *постоялые дворы* (Труды, 310). Такимъ образомъ, не смотря на уничтоженіе откуповъ, народу опять негдѣ было ѣсть, ибо въ городахъ, какъ извѣстно *постоялые дворы* только по окраинамъ города, а въ такъ называемыхъ *съѣстныхъ лавочкахъ* ни стать—ни сѣсть, и прибѣжищемъ народа опять остается одинъ кабакъ, а не *харчевня*, могущая удовлетворить *первѣйшимъ потребностямъ народа*.

Питейными заведеніями, по словамъ проэкта положенія о питейныхъ сборахъ, называются «всѣ торговыя заведенія, которыя занимаются исключительно продажею питей, *и притомъ непремѣнно распивочно*, подъ какимъ бы наименованіемъ такія заведенія открыты ни были. Поэтому *кабакъ*, *питейный домъ*, *корчма*, *шинокъ*, *ренсковой погребъ*, *выставка*, *портерная лавка*, *постоялые дворы* одинаково подошли подъ названіе *питейныхъ домовъ*, не смотря на то, что каждое изъ нихъ имѣетъ свою исторію и свое общественное значеніе; напримѣръ, никто и никогда не возставалъ противъ юго-западной *корчмы;* слово корчма не заключало въ себѣ ничего браннаго, не имѣла въ себѣ ничего зловреднаго; тогда какъ само правительство не разъ старалось искоренить названіе *кабака*; народъ всегда

былъ радъ случаю разбить *кабакъ* (или *питейный домъ*), потому что *кабакъ* былъ мѣстомъ пропинаціи, а *корчма*, или назовите ее, какъ хотите, харчевней или кабакомъ, служила мѣстомъ народныхъ собраній, была и кофейной, и клубомъ народа. Подобное отличіе кабака отъ корчмы (или харчевни) не безъизвѣстно было и коммисіи. Въ ея трудахъ сказано: «сколько извѣстно, въ привиллегированныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ корчмы *далеко неимѣютъ того безнравственнаго и не пристойнаго характера*, какой собственно принадлежитъ *питейнымъ домамъ* въ Великороссіи. И такъ корчма есть заведеніе болѣе нравственное и приличное, чѣмъ кабакъ; но что это за заведеніе, какое его назначеніе—этого изъ трудовъ коммисіи ясно не видно. На одной страницѣ «Трудовъ» говорится, что подъ именемъ *корчмы* разумѣется *постоялый дворъ (?)*, а на другой сказано, что «по мѣстнымъ обычаямъ привиллегированныхъ губерній корчмы совершенно (?) замѣняютъ *питейные дома* (Труды 59, 189). Но какъ бы то ни было, а *корчма* отдѣлена отъ *кабака* или *питейнаго дома*, и не смотря на то, оставлена въ значеніи питейнаго заведенія. Что же такое *кабакъ*, или *питейный домъ?* О немъ въ трудахъ коммисіи мы можемъ найти совершенно ясное и положительное представленіе. Мы уже видѣли сейчасъ, что, по словамъ «Трудовъ,» питейныя заведенія Великороссіи *отличаются безнравственнымъ и неприличнымъ характеромъ*. —Ренсковые погреба, продолжаютъ Труды, суть мѣста, посѣщаемые *лицами*, которые считаютъ для себя неприличнымъ входить въ питейный домъ» (Труды, 53).—Питейные дома—это притоны *безчинства и разврата*. — «Нынѣ питейные дома, какъ уже дознано на опытѣ, нисколько не соотвѣтствуютъ стремленіямъ правительства предовратить вредное вліяніе питейной продажи на общественную нравственность» (ib. 14-5). Но не одна коммисія такъ дурно думала о кабакахъ. Напримѣръ, циркуляромъ тобольскаго губернатора объявлялось, что «въ питей-